



**TARBIJAKAITSE JA
TEHNILISE JÄRELEVALVE
AMET**

ASUTUSESISESEKS KASUTAMISEKS

Märge tehtud: 28.01.2026
Kehtib kuni: 28.01.2031
Alus: HkMS § 89 lg 1
Teabevaldaja: Tarbijakaitse ja
Tehnilise Järelevalve Amet

Tallinna Halduskohus
talhak.menetlus@kohus.ee

Teie 22.12.2025 nr 3-25-2087 (3-25-4356)

Meie 28.01.2026 nr 2-4/25/0037/129

Haldusasi nr 3-25-2087 (3-25-4356)

Kaebaja: **MTÜ KARALA-PILGUSE HOIUALA SELTS**

Registrikood: 80631358

E-post: karala.pilguse@gmail.com

Kaebaja esindaja: **juhatuse liige Liisa Linna**

E-post: liisa@liverte.ee

Vastustaja: **Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet**

Registrikood: 70003218

Vastustaja esindaja: **õigusnõunik Maiga Liiv**

Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet

E-post (menetluspost): maiga.liiv@ttja.ee

Kolmas isik: **Saare Wind Energy OÜ**

Registrikood: 12747106

VASTUS KAEBUSELE

haldusasjas nr 3-25-2087 (3-25-4356)

TAOTLUSED

- 1. Jätta kaebus terves ulatuses rahuldamata.**
- 2. Jätta menetluskulud kaebaja kanda.**

1. ASJAOLUD JA MENETLUS

- 1.1. Saare Wind Energy OÜ (edaspidi SWE) esitas 02.04.2024 Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile (edaspidi TTJA või vastustaja) hoonestusloa taotluse meretuulepargi osaks olevate ühenduskaablite rajamiseks Saaremaa läänerannikule.
- 1.2. TTJA algatas 07.11.2024 otsusega nr 1-7/24-366 „Hoonestusloa menetluse algatamine ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmine“ (dtl 7222-7232) hoonestusloa menetluse

SWE hoonestusloa taotluse alusel ja jättis algatamata keskkonnamõju hindamise (edaspidi KMH). KMH jäeti algatamata, kuna KMH eelhinnangu (dtl 7200-7221) järelduse kohaselt kavandatava tegevusega ei kaasne olulist keskkonnamõju, sh Natura aladele.

- 1.3. KMH algatamata jätmise otsuse tegemise eelselt kooskõlastas Keskkonnaamet otsuse eelnõu, mille lisaks oli KMH eelhinnang, oma 24.10.2024 kirjaga nr 6-3/24/12877-5 (Lisa 1). Keskkonnaamet on 04.07.2024 kirjas nr 6-3/24/12877-2 (Lisa 2) nõustunud eelhinnangu järeldustega, et SWE meretuulepargi osaks olevate ühenduskaablite rajamisega kavandatavat keskkonnamõju on asjakohaselt ja piisavalt hinnatud SWE meretuulepargi KMH aruandes.
- 1.4. TTJA andis 21.10.2025 otsusega nr 1-7/25-378 „Hoonestusloa andmine“ (dtl 6580-6594; edaspidi vaidlusalune otsus) hoonestusloa avaliku veekogu põhja koormamiseks meretuulepargi ühenduskaabliga Saaremaa läänerrannikul ning määras hoonestusloa omajaks SWE ja hoonestusloa kehtivusajaks 50 aastat. Vaidlusaluse otsusega seati 13 leevendus- ja 7 seiremeedet, millega tuleb kavandatava tegevuse elluviimisel arvestada, et vähendada kavandatava tegevuse mõju keskkonnale.
- 1.5. 21.11.2025 esitas MTÜ KARALA-PILGUSE HOIUALA SELTS (edaspidi kaebaja) Tallinna Halduskohtule kaebuse vaidlusaluse otsuse tühistamiseks.
- 1.6. 22.12.2025 määrusega võttis Tallinna Halduskohus kaebuse menetlusse ja tunnistas vastustajaks TTJA. Sama määrusega kohustas kohus vastustajat esitama vastus kaebusele koos kõikide haldusmenetluses kogutud tõenditega hiljemalt 28.01.2026.

2. TTJA VASTUS KAEBUSELE

- 2.1. Vastustaja peab kaebust alusetuks ja vaidleb sellele vastu ning leiab, et kaebus tuleb terves ulatuses rahuldamata jätta.
- 2.2. Vastustaja on seisukohal, et vaidlusalune otsus on nii formaalselt kui materiaalselt õiguspärane ning KMH algatamata jätmise aluseks olevas KMH eelhinnangus on õigesti tuginetud Kliimaministeeriumi 10.06.2024 kirjaga nr 7-12/24/781-11 (dtl 7151-7156) heaks kiidetud Roheplaan OÜ tööle „Saare Wind Energy meretuulepargi Keskkonnamõju hindamine. Keskkonnamõju hindamise aruanne heakskiitmisele. 22.05.2024“ (dtl 6866-7148; edaspidi KMH aruanne). Vastustaja leiab, et kaebaja kaebus on põhjendamatu, kuna vaidlusaluses otsuses ja sellele eelnenud hoonestusloa menetluses ei esine puudusi, mis tingiksid vaidlusaluse otsuse tühistamise.

Kaebaja kaebeõigus ei ole piiramatult

- 2.3. Kaebuse punktis 76 tunneb kaebaja muret, et Pilguse lahe kinnikasvamine võib põhjustada kahju ka kinnistuomanikele, kelle kinnistul laieneb ehituskeeluvöönd või halvimal juhul võib ülejutus kahjustada olemasolevaid hooneid ja muuta elamumaad kasutuskõlbmatuks.
- 2.4. Vastustaja leiab, et kaebuses väljendatud murega seoses kinnistuomanikele võimaliku kahju tekkimisega on kaebaja asunud kinnistuomanike subjektiivsete õiguste kaitsmisele, milleks tal keskkonnaorganisatsioonina kaebeõigus puudub.
- 2.5. Kaebuse punktis 80 heidab kaebaja vaidlusalusele otsusele ette, et selles ei ole välja toodud ühtegi leevendavat meedet ega tingimust selle kohta, et Lümända piirkonna ainsas avalikus supelrannas – Pihla rannas tuleb supelrand taastada pärast nelja elektrikaabli süvistamist sinna. Kaebaja seab kahtluse alla, et elektripaigaldise kaitsevööndis, mis Pihla ranna üleni katab, oleks lubatud edaspidi supelda, liivalosse ehitada või veesõidukit ankurdada. Samuti

kahtleb kaebaja selles, kas ühenduskaablite peal ujumine ja päevitamine on inimesele turvaline. Kaebaja leiab, et kõiki neid mõjusid on vaja hinnata ning kommunikeerida ka kohalikule kogukonnale sellega kaasnevaid piiranguid ja ohte.

- 2.6. Vastustaja on seisukohal, et kaebajal puudub kaebeõigus selliste avalike huvide kaitsmiseks, mis ei ole seotud keskkonnakaitsega. Antud juhul on kaebaja keskkonnaorganisatsioonina asunud kaitsma avalikke huve, mis on seotud avaliku supelranna rekreatsiooni eesmärgil kasutamisega. Vastustaja hinnangul ei ole selliste avalike huvide kaitse hõlmatud keskkonnaorganisatsiooni kaebeõigusega.

KMH algatamata jätmine on õiguspärane

- 2.7. Kaebuse punktides 27 ja 30 väljendab kaebaja seisukoha, et ühenduskaablit tuleb lugeda lahutamatuks osaks SWE meretuulepargist, millel on oluline keskkonnamõju, ning seetõttu tuleb kavandatavat tegevust käsitleda keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 6 lõike 1 punktis 5 toodud tegevusena (tuuleelektrijaama püstitamine veekogusse), mille puhul on KMH läbi viime kohustuslik.
- 2.8. Vastustaja jaoks on arusaamatu, kuidas on võimalik ühenduskaablit pidada samaväärseks meretuulepargiga, mis koosneb 100-st avamere tuulikust, merel paiknevast alajaamast ja veekaabelliinide süsteemist ning mida teenindab ühenduskaabel. Isegi, kui lugeda ühenduskaabel meretuulepargi osaks, siis sellel osal ei saa olla samasugust või veelgi suuremat mõju keskkonnale kui meretuulepargil tervikuna.
- 2.9. Vastustaja märgib, et KMH aruandes on hinnatud meretuulepargi ja ühenduskaabli koosmõju keskkonnale ning jõutud järeldusele, et oluline keskkonnamõju puudub.
- 2.10. Kaebuse punktis 57 leiab kaebaja muu hulgas, et ühenduskaablil on ka ilma meretuulepargita eeldatavalt oluline mõju tulenevalt KeHJS § 6 lõike 1 punktist 17 (mh mere süvendamine alates pinnase mahust 10 000 m³). Kaebuse punktis 65 on toodud arvutused, mis kaebaja hinnangul tõendavad, et süvistatava pinnase maht on 65 280 m³. Kaebaja leiab, et pole usutav, et ühenduskaabli rajamisega vabanevate setete maht on vaid 1500 tonni nagu on KMH aruandes välja toodud.
- 2.11. Vastustaja juhib tähelepanu asjaolule, et kaebaja ajab omavahel segamini mõisted süvistamine ja süvendamine. Vaidlusaluse otsusega hõlmatud tegevuseks ei ole merepõhja süvendamine ehk merepõhjast materjali eemaldamine ja selle käigus merepõhja reljeefi olulisel määral püsiv muutmine. Hoonestusloaga hõlmatud tegevuseks on ühenduskaabli süvistamine ehk merepõhja materjali ajutine eemaldamine kaabli paigaldamise ajaks ja kaabli matmine sama materjali alla, millest tulenevalt muutub merepõhja reljeef minimaalselt.
- 2.12. Samuti ajab kaebaja omavahel segamine setete ja vabanevate setete mõisted. Setted ja vabanevad setted ei ole sünonüümsed mõisted. Ühenduskaabli rajamisel on vabanevateks seteteks need setted, mida tagasi ei täideta ja mis satuvad heljumina veesambasse.
- 2.13. Vastustaja on seisukohal, et KMH aruandes välja toodud ühenduskaabli merepõhja süvistamisel vabanevate setete maht 1500 tonni on õige suurus, kuna süvistamisel toimub ajutiselt eemaldatavate setete tagasitäitmine ja ainult väike osa setetest jõuab veesambasse heljumina vabalt kaugemale liikuma.
- 2.14. Vastustaja leiab, et kuivõrd kaebaja eksib kavandatava tegevuse olemuses, on ekslikud ka tema seisukohad, mis puudutavad KMH kohustuslikkust.

SWE meretuulepargi KMH on asjakohaselt läbi viidud ja mõjusid on piisavalt hinnatud

- 2.15. Kaebuse punktides 45 ja 46 on kaebaja väljendanud seisukohta, et SWE meretuulepargi KMH aruande ja selle alusuuringute näol ei ole objektiivselt välistatud, et ühenduskaabliga ei võiks kaasneda eraldi või koos muude tegevustega eeldatavalt oluline ebasoodne mõju Natura 2000 võrgustiku ala kaitse-eesmärgile. Kaebaja hinnangul on enne ühenduskaabli hoonestusloa taotluse esitamist ja menetluse alustamist läbi viidud uuringuid teostatud minimaalselt, puudulikult ja mitte kõiki mõjusid hõlmavalt.
- 2.16. Kaebuse punktis 51 väidab kaebaja, et täielikult on uurimata, kuidas ja kuhu kanduvad ühenduskaabli süvendamisest tekkinud merepõhjast väljakaevatud materjal, sh setted, ja kui palju on seda koos meretuulepargi ehitamisel tekkiva merepõhja substantsiga ning kuhu see kandub ja kuidas rannajoont mõjutab. Kaebuse punktis 55 heidab kaebaja ette, et SWE meretuulepargi KMH raames pole teostatud ühenduskaabli alal uuringud, mis vastaksid Keskkonnaameti tellimusel 10.06.2025 valminud TalTech töös „Metoodika mõju hindamiseks hüdrodünaamikale ja vee omadustele (sh. vee kvaliteedile) meretuuleparkide rajamisel“ (dtl 7400-7439; edaspidi metoodika) välja toodud nõuetele. Kaebaja leiab, et uuritud ei ole: • Batümeetria ja sügavusinfo; • Setete lõimis; • Ohtlik ainete sisaldus setetes; • Fosfori sisaldus setetes, sh. mobiilse fosfori osakaal; • Hoovuskiiruse komponendid; • Temperatuuri ja soolsuse jaotused; • Meteoroloogilised parameetrid (tuule suund ja kiirus; soojusvoo komponendid); • Veetase; • Lainetuse parameetrid.
- 2.17. Vastustaja ei nõustu kaebaja etteheidetega, kuna KMH aruandes on ühenduskaabli osas kõiki kaebaja poolt nimetatud teemavaldkondi käsitletud. Ühenduskaabli mõjusid hinnati terviklikult koos meretuulepargi rajamise ja käitamise mõjudega, lähtudes projekti integreeritud iseloomust. Vastustaja rõhutab, et KMH ei eelda igas menetluses kõigi võimalike teemade käsitlemist eraldi uuringutena, vaid oluliste mõjude sisulist analüüsi ja hinnangu andmist sellises detailsuses, mis võimaldab teha põhjendatud otsuse tegevusloa andmiseks.
- 2.18. Vastustaja on seisukohal, et ühenduskaabli keskkonnamõju on KMH aruandes asjakohaselt ja piisavalt hinnatud (nt kaitstavad loodusobjektid ja Natura hindamine vastavalt KMH aruande ptk-s 3.9 ja 3.10; dtl 7014-7050) ning sisend selleks on tulnud mh järgmistest KMH aruande lisadeks¹ olevatest uuringutest ja analüüsides:
- 1) KMH aruande lisa 1 - Saaremaa avamere tuulepargi ehitamine. Ülevaade Saaremaa meretuulepargi eeldatavast ehitustegevusest (dtl 7536-7586);
 - 2) KMH aruande lisa 3.2 – Setete hajumise modelleerimine ja morfodünaamiline hindamine (Lisa 3);
 - 3) KMH aruande lisa 3.3 - Mere geofüüsikaline uuring (Lisa 4);
 - 4) KMH aruande lisa 3.4 - Geotehnilised uuringud maismaal (Lisa 5);
 - 5) KMH aruande lisa 3.13 - Saare Wind Energy meretuulepargi kaablitrassi võimaliku ihtüoloogilise ja kalandusliku mõju uuring (dtl 5967-5989);
 - 6) KMH aruande lisa 3.20 - Tuulepargiala maismaaga ühendava kaablitrassi elupaikade uuring (dtl 5991-6026).
- 2.19. Vastustaja hinnangul on KMH uuringud piisavad järeldamiseks, et olulist mõju keskkonnale ei ole ja vaidlusaluses otsuses kavandatava tegevuse elluviimiseks seatud leevendusmeetmetega saab tekkivaid mõjutusi vähendada.
- 2.20. Vastustaja juhib tähelepanu, et vaidlusaluses otsuses on välja toodud mitmed leevendus- ja

¹ KMH aruande materjalid on kättesaadavad (28.01.2026): <https://swe.ee/uudised-ja-materjalid/>

seiremeetmed, mille rakendamisega tuleb ühenduskaabli rajamisel ja kasutamisel arvestada. Kaebaja ei ole kaebuses selgitanud, miks need meetmed ei ole piisavad keskkonnamõju vähendamiseks, sh Pilguse lahele juurdepääsu sulgumise ärahoidmiseks ühenduskaabli rajamisel.

- 2.21. Vastustaja märgib, et kaebaja pole välja toonud, millised negatiivsed mõjud Natura alale või Pilguse lahele võiks ilmnedu uue täiemahulise KMH käigus ja mis uuringuid konkreetsete mõjude tuvastamiseks vaja on. Lihtsalt paljasõnaline väide, et uuringuid pole tehtud, ei tõenda selliseid negatiivseid mõjusid, mida keskkond ei suudaks taluda.
- 2.22. Vastustaja on seisukohal, et KMH raames tehtud uuringud on asjakohased ja piisavad andmaks vastustajale kui hoonestusloa andjale teavet ühenduskaabli rajamiseks vajaliku hoonestusloaga hõlmatud ala ulatuses, et kavandatava tegevusega ei kaasne olulist negatiivset keskkonnamõju. Sealhulgas ei ole KMH aruande koostamise ega KMH eelhinnangu tegemise käigus tuvastatud ühtegi sellist keskkonnamõju, mis välistaks automaatselt ühenduskaabli rajamise hoonestusloaga hõlmatud alale. Ka kaebaja ei ole esile toonud ühtegi sellist asjaolu, millest nähtuks olulise keskkonnamõju võimalikkus. Olulise keskkonnamõju esinemise tõendamiseks tuleks kaebajal veenvalt ära näidata, millised sellele piirkonnale ainuomased ja kaitse all olevad elupaigad või liigid hävinevad lõplikult kavandatava tegevuse elluviimise tagajärjel.
- 2.23. Vastustaja peab vajalikuks märkida, et KMH läbi viimise eesmärk ei ole kavandatava tegevuse välistamine, vaid asjakohaste leevendusmeetmete leidmine, et kavandatavast tegevusest lähtuv keskkonnahäiring oleks minimaalne. Kavandatav tegevus on välistatud üksnes juhul, kui see põhjustaks olulise keskkonnamõju, mida ei ole võimalik üldse leevendada. Vastustaja leiab, et kui SWE meretuulepargi arendus, sh ühenduskaabel, tervikuna ei tekita olulist keskkonnamõju, siis ei ole eluliselt usutav, et ainult ühenduskaabli saaks olla selline keskkonnamõju, mis välistab selle paigaldamise merepõhja.

Ühenduskaabli paigaldamine ei too kaasa olulist negatiivset mõju Karla-Pilguse hoiualale ega Pilguse lahele

- 2.24. Kaebuse punktis 59 leiab kaebaja, et koos ühenduskaabliga tekib meretuulepargi rajamisel oluliselt rohkem üles kaevatavat merepõhja pinnast ja setteid, mis kanduvad Karala-Pilguse hoiuala randa ning mõjutavad oluliselt hoiuala looduskeskkonda. Kaebuse punktis 60 on kaebaja leidnud, et rikutud saab vundamendi ja kaablite alune merepõhi ning jäädavalt rikutakse ka süvistustööde käigus üleskaevatud pinnase kaadamise alused alad merepõhjas.
- 2.25. Kaebuse punktis 86 on kaebaja asunud seisukohale, et merepõhja paigaldatav ühenduskaabel omab mõju kalastikule, sh kalade elu- ja kudemispaikadele, lisaks heljumile, mis eraldub ehitamisel ning setete ja pinnase kaadamisel, ka elektromagnetväljas, millest kalad üle ei uju. Kaebaja on seisukohal, et ühenduskaabli tõttu võib kalade tähtsaim kudemispaik Pilguse lahes kaduda sootuks.
- 2.26. Vastustaja hinnangul ei ole eluliselt usutav, et kõik ühenduskaabli paigaldamisel vabanevad setted kanduvad Karala-Pilguse hoiualale ja Pilguse lahte. Ühenduskaabli pikkus on ~17 km ning sellest jääb hoiuala ja lahe lähedusse ainult ~2 km pikkune lõik, mistõttu saavad ainult selles piirkonnas vabanevad setted kanduda hoiualale ja Pilguse lahte. Vastustaja märgib, et ühenduskaabli süvistamisel ei toimu pinnase kaadamist, kuna pinnase setted täidetakse tagasi ehk ühenduskaabel maetakse setete alla.
- 2.27. Vastustaja leiab, et pelgalt kaebaja põhjendamatu hirm, et ühenduskaabli paigaldamisel liigub kogu vabanevate setete maht korraga Pilguse lahe suunas ja sulgeb lõplikult kalade

juurdepääsu lahele, ei saa olla aluseks täiendava täiemahulise KMH läbi viimiseks olukorras, kus ühenduskaabli keskkonnamõju on meretuulepargi KMH raames hinnatud ja mh leitud, et süvistustööde käigus tekkiv heljum on ajutine ja lühiajaline ning lokaalne nähtus, mistõttu puudub alus eeldada, et süvistatav pinnas kanduks setetena massiliselt Pilguse lahte ning põhjustaks sealsetes hoiualades pöördumatuid muutusi (vt KMH aruande ptk 3.3.3, lk 67; dtl 6932). Ekspertid on leidnud, et setted settivad uuesti merepõhja kaablitrassi läheduses või hajuvad avamerel viisil, mis ei ohusta ranniku biotoope. Vastustajal puudub alus ekspertide ekspertteadmisi kahtluse alla seada.

- 2.28. Samuti on vastustaja seisukohal, et samamoodi põhjendamatult on täiemahulise KMH läbi viimine tulenevalt kaebaja hirmust, et elektromagnetväli takistab kalade ligipääsu Pilguse lahele, olukorras, kus KMH aruandes on tehtud ettepanekud leevendusmeetmeteks (KMH aruanne ptk 3.8.3, lk 146; dtl 7011), mis ka vaidlusaluse otsuse tingimustena kehtestatud on.
- 2.29. Vastustaja on seisukohal, et täiemahulise KMH läbi viimine olukorras, kus viimasest täiemahulisest KMH-st, milles on käsitletud ka ühenduskaabli mõju, on möödunud vähem kui aasta ja esimestest uuringutest vähem kui kolm aastat ning vahepeal ei ole keskkonnaolud olulisel määral muutunud, ei ole kooskõlas menetlusökonoomia põhimõttega, mille kohaselt viiakse haldusmenetlus läbi eesmärgipäraselt ja efektiivselt, samuti võimalikult lihtsalt ja kiirelt, vältides üleliigseid kulusi ja ebameeldivusi isikutele.

Maismaataristu ei ole hõlmatud hoonestusloa menetlusega

- 2.30. Kaebuse punktis 79 heidab kaebaja ette, et KMH aruandes on tunnistatud, et mõju on vaja hinnata ka maismaa taristu osas, aga see on sujuvalt veeretatud ebamääraste muude planeeringute kaela, mis ei pruugi kunagi realiseeruda. Samas punktis arutleb kaebaja erinevate planeeringute üle ja järeldab, et ükski neist ei näe ette alajaama rajamist rannikule, millega hoonestusloa ala piirneb.
- 2.31. Vastustaja ei nõustu kaebaja etteheitega, kuna KMH aruandes on käsitletud ka maismaa mõjusid ulatuses, mis on vajalik ühenduskaabli maismaal kulgeva osa paigaldamiseks. Eelkõige on keskendutud ühenduskaabli alternatiivile 2, kuna see kulgeb läbi Riksu ranniku loodusala ja Natura alaks oleva Riksu ranniku linnuala, mis on mõjutundlikumad kui muud alad. KMH aruandes ei tuvastatud selliseid negatiivseid mõjusid, mida nimetatud looduskaitsealad taluda ei suudaks. KMH raames on läbi viidud ka maismaa geotehnilised uuringud (vt eespool punkt 2.17 alapunkt 4).
- 2.32. Vastustaja märgib, et kuna hoonestusloa ei hõlma maismaad, siis on ainuvõimalik, et ühenduskaabli maismaale ehitamisega kaasnevate mõjude hindamiseks viiakse läbi KMH või antakse KMH eelhindang eraldiseisvas menetluses (nt ehitusloa menetlus), kui see on asjakohane. Vastustaja märgib lisaks, et planeeringute raames viiakse läbi keskkonnamõju strateegiline hindamine, mis ei saa asendada KMH-d.

3. MENETLUSLIKUD TEATED

- 3.1. Vastustaja on seisukohal, et kaebus on Tallinna Halduskohtu poolt õigesti menetlusse võetud ja vastustaja on õigesti kindlaks tehtud.
- 3.2. Vastustaja on nõus haldusasja lahendamise kohta kirjalikus menetluses.
- 3.3. Vastustaja ei välista haldusasja lahendamist kompromissi sõlmimisega või muul viisil kokkuleppel.

4. HALDUSMENETLUSES KOGUTUD DOKUMENTIDE ESITAMINE

- 4.1. Vastustaja teatab, et haldusmenetluses nr 16-7/24-04691 ei ole koostatud pabertoimikut. Kõik haldusmenetluse dokumendid on digitaalsed ja neid hoitakse TTJA dokumendiregistris <https://jvis.ttja.ee/>. Seisuga 22.10.2025 on dokumente kokku 61, millest enamus on avalikult kättesaadavad².
- 4.2. Kuivõrd haldusmenetluse dokumente on palju ja paljud neist ei oma asja lahendamisel tähtsust, esitab vastustaja üksnes need dokumendid (Lisad 6-8), mis võivad asja lahendamisele kaasa aidata ja mida ei ole haldusasja menetluses varem esitatud. Juhul, kui kohus leiab, et vastustajal tuleb esitada ka kõik ülejäänud haldusmenetluse dokumendid, siis on vastustaja valmis seda täiendavalt tegema.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Maiga Liiv

õigusnõunik

Lisad:

1. Lisa1_KeA_24102024_kiri_nr_6-3_24_12877-5.asice
2. Lisa2_KeA_04072024_nr_6-32_41_2877-2.asice
3. Lisa3_KMH_aruande_lisa_3.2_Setete_hajumise_modelleerimine_(tõlge).pdf
4. Lisa4_KMH_aruande_lisa_3.3_Mere_geofüüsikaline_uuring_(tõlge).pdf
5. Lisa5_KMH_aruande_lisa_3.4_Geotehnilised_uuringud_maismaal_(tõlge).pdf
6. Lisa6_KeA_08072025_kiri_nr_6-2_25_10755-3.asice
7. Lisa7_Elering_27062025_kiri_nr_1.1-20_2025_581-2.asice
8. Lisa8_ReM_10072024_kiri_nr_6.2-15_2918-1.asice

² Otselink haldusmenetluse nr 16-7/24-04691 dokumentidele on järgmine:

[https://jvis.ttja.ee/modules/dokumendiregister/?search\[public_number\]=16-7%2F24-04691%20](https://jvis.ttja.ee/modules/dokumendiregister/?search[public_number]=16-7%2F24-04691%20)