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**Ettepanekud üldplaneeringu eskiisile**

**Saare Rannarahva Selts MTÜ, reg 80619618, e-post: srselts@gmail.com**, esitab seisukohad ja ettepanekud avalikul väljapanekul olnud Saaremaa valla üldplaneeringu eskiisile (edaspidi ÜP eskiis) ja selle keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruandele.

1. **Üldised seisukohad**
* Kohalikel elanikel ja kogukondadel, maaomanikel, loodusturismi ettevõtjatel on õiguspärane ootus, et ÜP ja selle KSH säilitavad, parendavad ja loovad eeldused kohaliku elukeskkonna, rohevõrgustiku, looduskeskkonna ning muude väärtuste kaitstuse ja vajalikul määral hooldatusse. Paraku varjatult lubatakse ÜP eskiisis ja KSH aruandes uusi ulatuslikke tehiskeskkonna rajatisi Saaremaa väga tundlikesse looduspiirkondadesse. Sellega ei ole tagatud elurikkuse hoitus ja kaitse.
* ÜP eskiisis ja KSH eelnõus ei ole mitmetes teemades, eriti metsanduses, piisavalt arvestatud vajalikke keskkonnakaalutlusi ja seetõttu ei kavandata kõrgetasemelist keskkonnakaitset ega edendata kestlikku arengut.
* ÜP elluviimisega kaasneva tegevuste ja negatiivsete protsesside süvenemise keskkonnamõju väljaselgitamine, hindamine ja tagajärgede kirjeldamine ei ole olnud KSH eelnõus kõike vajalikku käsitlev ja ei ole seetõttu piisav. Sellega kaasneb oht, et ÜP eskiisiga ja KSH eelnõuga luuakse eksitavalt ohutuse ja parema tuleviku illusioon ning on seetõttu vastutustundetu.
* ÜP eskiisi lahendustes on mitmeid vasturääkivusi, millega varjatakse tegelikke negatiivseid muutusi ruumikasutuses ja nende tegelikku ulatust, eriti metsamaadel ja ranna ehituskeelu vööndis toimuva osas.
* ÜP mõttega, eesmärgiga ja sisuga kujuneb ühiskondlik ootus paremusele ja kui tegelikkuses toimuv ei hakka sellele vastama, siis tekib umbusaldus ja vastuolud, konfliktid. Seetõttu peab ÜP kajastama tegelikkust ja olema vastutustundlik. Et seaduslike dokumentide varjus ei tehtaks mitteseaduslikke tegusid.
* Maakonnale ja vallale oluliste perspektiivsete kohalike ettevõtlusvaldkondade käsitlus ei ole ÜP eskiisis piisav, näiteks puhkemajandus, raviturism, mahemajandus, kohalik ja regionaalne mereturism jm
1. **Ettepanekud ÜP eskiisi ja KSH eelnõu sisusse**

**Ettepanek 1**: Palume võtta täiendavalt ÜP aluseks dokumentide hulka (ÜP seletuskirjas pt 1.3.) Lääne-Eesti Saarte Biosfääriala (lühendatult BPA) programm ja tegevussuunad aastani 2030 (koostatud veebr. 2023). Samuti BPA loomise alusdokumendid aastast 1990 ja väljaantud rahvusvaheline sertifikaat ning BPA toimimise 35 aasta jooksul teostatud analüüsid ja uuringud ning varasemad programmid. Samuti võtta alusdokumentide hulka säästva arengu seadus (1995.a).

**Ettepanek 2**: Palume avada täiendavalt ÜP seletuskirjas alapeatükina BPA käsitlemine, 35 tegevusaasta jooksul toimunu analüüs, järeldused ja valla elu edenemise perspektiivid edaspidiseks.

**Ettepanek 3**: Palume teostada ÜP eskiisi täiendav keskkonnamõju strateegiline hindamine (lühendatult KSH) lähtuvalt BPA loomise alusdokumentidest, praegu kehtivast dokumendist ”BPA programm ja tegevussuunad aastani 2030” ja säästva arengu seadusest (1995). Samuti korrigeerida KSH aruande eelnõud vastavalt tehtud analüüsile.

**Ettepanek 4**: Palume teha ÜP protsessi raames võrdlev analüüs BPA programmiga Saaremaa vallas kavandatud tuumalade, puhveralade ja üleminekualade  pindalade ja ÜP eskiisiga kavandatud rohevõrgustiku tugialade ja rohekoridoride pindalade vahel. Pistelisel võrdlusel on ilmnenud, et ÜP eskiisiga on vähendatud Saare maakonna planeeringuga määratletud rohevõrgustiku alasid. ÜP seletuskirjas olnud tabelitest ei olnud võimalik leida ÜP eskiisiga kavandatud rohevõrgustiku tsoonide pindalasid kokku.

**Ettepanek 5**: Palume lisada ÜP seletuskirjas pt 1.7. Mõisted, loetelusse BPA-ga seonduvad põhimõisted, mis on leitavad BPA programmi dokumendist.

Selgituseks: Lääne-Eesti Saarte Biosfääriala (BPA) asutati ja kinnitati rahvusvahelise UNESCO sertifikaadiga 1990. aastal. Seega täitub 2025. aastal 35 aastat BPA toimimist ja säästliku arengu eelduste hoidmist ning loomist Saaremaal. BPA-ga kaetud piirkond peaks olema näidiseks loodust arvestavale ühiskonna kestlikule edenemisele. Paraku ei ole Saaremaa valla ÜP eskiisis ja kaartidel üldse käsitletud BPA olemasolu ja sellega kaasnevaid arenguvõimalusi, kohustusi ning toimunud muutusi looduskasutuses ja elukeskkonnas. Tundub, et aastatega on BPA mõttest ja eesmärkidest tegelikult eemaldutud.

BPA üldpindala on 15186 km2 ja sellest on ca 4000 km2 maismaad. Saare maakonna ja valla osakaal BPA pindalast on ligi 70% (täpsemaid andmeid ei õnnestunud leida). Maismaa osas on Saaremaa valla osakaal BPA maismaa osast 68%. Lähtuvalt eeltoodust on loogiline ja vajalik süvendatult käsitleda ÜP eskiisis ja KSH aruandes kõike BPA-ga seonduvat. Vastasel juhul tundub, et ÜP eskiisis on liiga vähe ja viimasena mõeldud valla looduskeskkonna väärtuste püsimisele ja elamisväärse elukeskkonna kujundamisele.

**Ettepanek 6**: Palume lisada ÜP seletuskirjas pt 1.7. Mõisted, loetelusse täiendavaid põhimõisted seoses metsade kasutamisega: puhkemets, kaitsemets, püsimetsakasvatus, tuuletööstus ehk tuuleelektrijaam, …

**Ettepanek 7**: ÜP eskiisis on kasutatud mõisteid, mis on sünonüümid: jätkusuutlik (20), säästev (1), looduspõhine (10), kestlik (9) ehk inglise keelne *sustainable*. Soovitame need asendada kõik lühikese sõnaga "**kestlik**". Teksti läbivalt sama sõnakasutus looks juurde selgust ja vajadusel võib ka lisada selle sõna tähenduse selgituse (sh sünonüümsuse). Soovitame ka kaaluda ÜP eskiisis olevat sõna „looduskeskkond" asendada sõnaga „**loodus**" ja sõna „loodusressurss" asendada sõnaga „**loodusvara**".

**Ettepanek 8**: Palume määrata ÜP eskiisis hajaasustuses maakasutuse juhtotstarbed ja maakasutust suunavad tingimused all-loetletud juhtudel, et tagada järgnevalt toodud  aladel säästlik ja jätkusuutlik maakasutus, mis arvestab avalikke ja kogukondlike huvide tasakaalustamist ärihuvidega:

1)  **puhke- ja virgestusalad, sh puhkemetsad ja supelrannad (ametlikud rannad) ning avalikult ligipääsetavad supluskohad (vetelpäästeta)** eesmärgiga anda ÜP kaudu avalikkusele selgelt teada, kus on prioriteet puhkamise ja (loodus)turismi korraldamine;

2)  **väärtuslikud loodusmaastikud, sh määratleda avamaastikud**, ehk üheselt ja selgelt määrata kohad, kus tuleb tagada looduskaunid maastikuvaated, looduslikult väärtuslikud metsakooslused ja kus selgelt keelatakse uuendusraied, sh lageraied ja alustaimestiku kahjustamine ning metsi majandatakse püsimetsakasvatuse meetoditega.

3)  **kõrgendatud avaliku huviga alad, sh loodusrajad, matkarajad, puhkekohad**jms mille puhul on vajalik tagada neil avalik liikumine (sh eramaadel vähemasti päikesetõusust päikeseloojanguni).

Selgituseks: Saaremaa valla ÜP eskiisis on märgitud, et hajaasustuses maakasutuse juhtotstarvet ei määrata ja sellega seoses ei määrata ka maakasutuse tingimusi. Oleme seisukohal, et teatud piirkondades on juhtotstarbe täpsem määratlemine siiski vajalik. Siinkohal võib näiteks tuua puhke- ja virgestusalad, sh puhkemetsad, väärtuslikud maastikud ja supelrannad, sest selliste alade puhul esineb nii avalik huvi tagada maastike säilimine kui ka arendada (loodus)turismi. Lisaks on sellistel juhtudel olemas ka kogukondlik huvi tagada maastike ajalooline üldilme ja looduslike väärtuste püsimine võimalikult vähese inimsekkumisega.

Ettepanekuga esitatud juhtostarvete ja maakasutustingimuste seadmine aitab tagada Saaremaa vallas elamisväärse keskkonna ja loodusega arvestava ettevõtluse ning (loodus)turismi edendamise eeldused. Juhul kui maatulundusmaad saab vabalt muuta metsast põlluks ja vastupidi, tekitab see nii arendussurvet kui maastike inimtekkelise muutmise initsiatiivi. Sellega võib kaduda maastike, loodusradade ja puhkealade terviklikkus ning kestlikkus.

Olukorras, kus metsaseadusest eemaldati hoiu- ja kaitsemetsa kategooriad, jäi varasema tulundusmetsa asemel majandusmets ja enamik kaitsemetsi muutus majandusmetsadeks ning kadusid sellega varem olnud raiepiirangud. Metsakategooriad kaotati metsaseadusest alates 2009. aastast.

Praegu on esitatud metsaseaduse muutmise eelnõusse ettepanek kaitsemetsa kategooria taastamiseks. Samuti on Eesti Keskkonnaühenduste Koda (EKO) koostanud kaitsemetsade alternatiivina rohevõrgustiku kavandamise ja toimivuse kontseptsiooni (2025), milles on ettepanek määrata need metsaalad, mida on vajalik majandada püsimetsana, st püsimetsakasvatuse meetoditega. Nii oleks võimalik tagada metsades rohekoridoride ja looduslikult väärtuslike alade püsimine ning välistada uuendusraied, sh lageraied.

Eelnevaga seoses teeme **Ettepanek 9**:Saaremaa ÜP eskiisis lk 138 p 11.1.3.2.6 sõnastuse "soovitav on vältida lageraiet ..."muutmiseks ja asendada sõnastusega "**uuendusraied on keelatud**" või sõnastusega "**metsi majandatakse püsimetsana**".

**Ettepanek 10:** Selgema ülevaate saamiseks ja muutuste analüüsi tegemiseks palume koostada kaart millel kajastub muudatused rohevõrgustiku paiknemisel ja lisatud oleks ka muutmise argumentatsioon.

Selgituseks: ÜP eskiisiga on muudetud ja vähendatud Saaremaa maakonnaplaneeringus kavandatud rohevõrgustiku paiknemist, loogikat ja olukorda. Kuna ei õnnestunud leida rohevõrgustiku muudatuste võrdlevat kaarti siis ei ole võimalik analüüsida muudatuste ulatust ja põhjendatust. Pistelisel võrdlusel leidsime mitmeid erinevusi, sh rohevõrgustiku vähendamist. Rohevõrgustiku esmaseks ülesandeks on elurikkuse hoidmine ja kaitse, sh ka kliimamuutuste leevendamisega ja muutustega kohanemine. Rohevõrgustik on eelduseks kohaliku rohemajanduse ja puhkemajanduse edenemisele.

**Ettepanek 11:** Palume täpsustada ÜP eskiisi seletuskirjas sinivõrgustiku määratlemise põhimõtted, eesmärgid ja kasutamise tingimused. ÜP eskiisi kaardil on rohevõrgustiku osana eraldi sinivõrgustik esile toodud omaette tingmärgiga. Ei selgu, et kas rohevõrgustik ja sinivõrgustik on samaväärsed?

**Ettepanek 12**: Palume algatada ÜP eskiisiga maastikul, kaasates kohalikke kogukondi ja elanikke, kaitsemetsade / kaitsepuistute määratlemine ja vastava kaardikihi koostamine. Samas kehtestada kaitsemetsade kasutamise ja majandamise tingimused (regulatsioon). Aluseks saab võtta metsaseaduses kuni 2009. aastani kehtinud kaitsemetsade kategooria määratlemise ja kasutamise regulatsiooni ning vastavad juhendid.

**Ettepanek 13:** Peame vajalikuks algatada ÜP raames mitmeid olukorda täpsustavaid analüüse või uuringuid. Koostöös vallaga vajavad need teemad täpsustamist.

Selgituseks: PlanS §11-st lähtub teabe piisavuse nõue. Seetõttu peab planeeringu korraldaja arvesse võtma (kõiki) ruumilist arengut mõjutavaid dokumente ja muud asjakohast teavet. Kuna ÜP eskiisis ei selgu randade, metsamaade ja mitmete muude loodusvarade tegelik olukord, siis on vajalik vastavate analüüside (uuringute) eelnev teostamine.

**Ettepanek 14**: ÜP eskiisis pt Väärtuslikud maastikud, *kus on viide ÜP alusuuringule „Saaremaa väärtuslikud maastikud (2021)*, palume teha *selles* järgmised täiendused sõnastuses:

Lk 29 p 4 **lisada**: Puistute hooldamisel kasutada püsimetsakasvatust, st uuendusraieid ei ole lubatud.

Lk 31 p 3 Olemasolev … ja p 4 Vajadusel … **lisada**: metsakasutuse ja puistute hooldusel on lubatud kasutada ainult püsimetsakasvatuse meetodeid.

Selgituseks: Põhjendamatult on väärtuslike maastike piiridest välja võetud metsa-alad, nagu need ei olekski väärtuslikud kooslused maastikus? Sellega võimaldatakse nendel väärtuslikel loodusaladel uuendusraiete, sh lageraiete tööstuslikku teostamist. Elukeskkonda väärtustab ilusa metsamaastikku hoidmine: 1) kõrghaljastusena, mida majandatakse püsimetsakasvatuse võtetega, 2) parkmetsana või 3) puisniiduna. Puisniidud ja karjatatavad puistud on Saaremaale omased pärandkooslused niitude kõrval.

ÜP eskiisis esile toodud väärtuslikud maastikud, kus puistuid tuleb majandada püsimetsakasvatuse võtteid kasutades on loetelus: 8. Panga, 9. Leisi, 10. Orinõmme, 11. Linnaka, 2/54 Paatsa-Tuiu.

**Ettepanek 15**  : Palume algatada ÜP raames täiendav väärtuslike maastike määramise protsess metsamaastiku vaates, kaasates kohalikke elanikke ja kogukondi. Sõrve poolsaarel teeme ettepaneku määrata väärtuslike (metsa)maastike hulka Imari männik, Katkutagune mets, Sõrve-Hindu ja Vintri küla ranna-astangu ning teeäärne männik, Viieristi männik, Ingelandi männik, Lõupõllu männikud, Kaunispe männikud, Lindmetsa puistud, Kargi luitemännik, Mõntu rannaastangu puistud ja veel mitmeid puistusid Sõrvemaal.

ÜP eskiisis pt 8.1. Rohevõrgustikud

**Ettepanek 16** : Lisada rohevõrgustiku teksti lk 102 punkt 8.1.8. : „Rohevõrgustiku metsatugialade pindalast tuleb tagada 90% kõrget metsa, et rohevõrgustik saaks toimida. Tugiala pindalast võib uuendusraietega, sh lageraietega ja lisaks tuuletööstuse (tuuleelektriparkide) rajamisega raadatavad alad, lagedaid alasid (alla 5 m kõrgusega taimkatet) **metsamaal kokku tekitada kuni 10%.**“

Selgituseks: Lähtudes **Rohevõrgustiku planeerimis juhendist** (2018: 22, 24 ja 46) on nõue: „*Riikliku tähtsusega tugialade ulatus ei tohiks väheneda üle 10%. Igasuguse arendustegevuse korral peab säilima funktsioneeriva rohevõrguna vähemalt 90% rohevõrgustiku tugiala territooriumist“*. ÜP eskiisis on lk 102 seda nõuet mainitud, kuid metsa majandajatele ei ole mingeid piiranguid selles osas selgitatud (p 8.1.8.).

Lageraiehullus on sel sajandil jõudnud tasemeni, kus metsamassiivis on üle 5 m kõrge metsa osatähtsus langenud alla 50%. Sellega on metsaelupaikade killustuv mõju kujunenud oluliseks ja rohevõrgustik ei saa ökoloogiliselt toimida. Rohevõrgustiku koridorides ei tagata raietega vähemalt 50…100 m laiust katkematut (sidusat) metsariba. Metsaliikidele on tähtis, et 90% iga tugiala pindalast oleks (üle 5 m) kõrge metsaga kaetud, sest raiesmikud, selguseta alad, noorendikud ja tegelikult ka latiealised tihedad varjulised puistud on metsaliikidele leviku ja ellujäämise barjääriks. Lageraielankide planeerimisel tuleb jälgida, et lagedaid alasid (taimkatte kõrgusega alla 5 m eraldisi või puistusid) rohevõrgustiku tugiala pindalast ei oleks üle 10%.

Saaremaal on toimunud ja jätkub varem määratud ja ka ÜP eskiisis kavandatud rohevõrgustiku ja sinivõrgustiku aladel inimtekkeliste mõjude oluline süvenemine, eriti metsamaastikus ja ranna ehituskeeluvööndis. Seetõttu on eriti vajalik rohevõrgustiku ja sinivõrgustiku toimimise tagamise süvendatud ja süsteemne käsitlus ÜP eskiisis.

**Ettepanek 17** : Puhkealade metsad lk 102 punkt 8.1.12. lisada lause: „Puhkealade metsi hooldatakse püsimetsakasvatuse võtetega ja hooldusraietega. Uuendusraieid ei tehta.“

ÜP eskiisis pt 8.2. Kõrgendatud avaliku huviga alad (KAH alad)

**Ettepanek 18:** Soovitame peatükk *8.2 Kõrgendatud avaliku huviga alad (kogukonnametsad)* kustutada ja seda eesmärki täidavad nn kaitse- ja hoiumetsad peatükis *8.3 Väärtuslikud metsa-alad* ja *8.4. Asula kaitseks metsale piirangute seadmine.* Väärtuslike metsa-alade peatükki palume lisada sõnastus: „Väärtuslike metsa-alasid majandatakse püsimetsakasvatuse võtetega ja hooldusraietega.“

Selgituseks: KAH alade nimetus on RMK väljamõeldis ja ei ole metsaseadusandluses kasutuses ning seda nime tahetakse juba muuta ([viide](https://media.rmk.ee/files/Kogukonnaalade%20planeerimise%20juhendi%20kokkuv%C3%B5te.pdf)) **kogukonnametsaks**. RMK huvi ja eesmärgiks on KAH alad lageraiepõhiselt uuendada, et kergesti kätte saada puit. Eesmärgiks ei ole puhkeväärtuste säilitamine ([viide](https://kaart.harku.ee/DP/P_teemaplaneering/avalik/2024.01.16_TP%20Seletuskiri_eskiis/)), metsa kõrvalkasutuse võimaldamine, elukeskkonna hoid (metsaökosüsteemi ja rohevõrgustiku toimimine) ja metsa kõikide hüvede (ökosüsteemiteenuste) säilitamine.

*Tekst ÜP eskiisist: Väärtuslikeks metsa-aladeks on RMK halduses olevad metsa-alad, mille vastu on huvi laiemal elanike ringil. Sellisteks aladeks on: enim kasutatavad marja- ja seenekohad; rekreatsiooniks (matkamine, orienteerumine, jalutamine jm) kasutatavad alad; esteetilise väärtusega metsa-alad, eelkõige maanteedega piirnevad metsa-alad. Väärtuslikel metsa-aladel kaasatakse kohalik omavalitsus metsamajandamise kavade koostamisse. Kaasamise käigus täpsustatakse, millele metsa majandamise tähelepanu pöörata, arvestades metsa kõrvalkasutusi ning esteetilist väärtust.*

**Ettepanek 19**: Juhul kui ÜP eskiisi säilitatakse KAH alade peatükk, palume algatada ÜP raames täiendav KAH metsade määramise protsess, kaasates kohalikke elanikke ja kogukondi. Lisaks ÜP eskiisis esitatutele teeme ettepaneku Sõrve poolsaarel määrata KAH metsade hulka …(vajab elanike ja kogukonna kaasamist).

Selgituseks: ÜP eskiisis olev teks: *Riigi omandis olevatel Riigimetsa Majandamise Keskuse poolt hallatavatel maadel on määratud alad, millel metsa majandamisega kaasneb kõrgendatud avalik huvi (KAH). KAH-alad on eelkõige metsad, mida kohalikud elanikud kasutavad igapäevaste tegemiste ja vajaduste jaoks, mistõttu on need olulised kohalikele kogukondadele.*

*Üldplaneeringuga tehakse ettepanek järgmiste KAH alade määramiseks (sh olemasolevad KAH alad):*

* 1. *Meiuste*
	2. *Triigi*
	3. *Tuhkana*
	4. *Konati matkaraja*
	5. *Veere*
	6. *Kuuse*
	7. *Linnulahe ja Loode tammiku*
	8. *Praakli*
	9. *Mullutu*
	10. *Lindmetsa*
	11. *Karujärve*
	12. *Turja*
	13. *Järve ranna*
	14. *Kärla*
	15. *Orissaare terviseraja*
	16. *Harilaiu*
	17. *Vilsandi*
	18. *Abruka KAH alal teostatavate raiete liik ja viis peab tagama alal püsivalt erivanuselise metsa olemasolu, selle rekreatiivse ja esteetilise väärtuse ning loodusliku mitmekesisuse.*
	19. *Tööde käigus ei kahjustata kasutatavaid metsateid ja -radasid ning raietööde käigus tekkinud raidmed koristatakse kasutatavatelt metsateedelt ja -radadelt.*

*KAH-aladega seotud kogukondasid teavitatakse plaanidest hakata koostama metsatööde kavasid. Avalike arutelude ja infovahetuse käigus täpsustatakse, millele metsatööde planeerimisel tähelepanu pöörata.*

ÜP eskiisis pt 8.4. Asula kaitseks metsale piirangute seadmine

**Ettepanek 20**: Palume algatada ÜP raames täiendav asula kaitseks metsale kasutuspiirangute seadmise protsess, kaasates kohalikke elanikke ja kogukondi. Sõrve poolsaarel teeme ettepaneku määrata vastavad piirangud kõigi külade ümber …(vajab täpsustamist).

Selgituseks: Lageraie ei täida hulgaks aastakümneks kaitsemetsa ülesandeid. Selgitused: a) lageraie avab tuultele ja helile vabama levimise; b) kitsa lageraielangi mõiste järgi langilaius kuni puistu kõrgus; c) rinnakõrgune puittaimedega taimkate on noorendik (võsa, põõsastik), uuenenud metsaks saab lugeda üle 5 m kõrgust taimkatet või latiealist puistut. Asula kaitseks müra ja muude kahjulike mõjude eest kaitseb kõige paremini tiheda alusmetsaga kõrged puistud (kaitsemetsad), mitte raiesmikud, noorendikud ja alt lagedad laasunud tüvedega latiealised kultuurpuistud (tulundusmetsad). Seega uuendusraiete lubamine on asula kaitsemetsas kohatu. Uuendusraieid ei lubatud sellistes kohtades ka esimese Eesti vabariigi ajal, ENSV ajal ja praeguse Eesti vabariigi ajal kuni 2008. a metsaseaduse muudatuseni, kui oli kasutuses mõiste *kaitsemetsad*. Saaremaal levivad loometsad, mis kõik olid varem kaitsemetsad. Kaitsemetsades välditi lageraiet. Erandkorras oli lubatud kitsas lageraielank laiusega kuni vana metsa kõrguse laiuselt, harva lubati turberaieid, eelistati valikraiet, siis täitis mets hästi kaitse-eesmärke. Üldplaneeringuga saab endistes kaitsemetsades lubada valikraiet, st metsa saab majandada püsimetsakasvatuse võtetega, mis täidab ka hooldusraie ülesannet ja püsivalt säilib maastikus kõrgmets.

**Ettepanek 21**: Algatada ÜP raames analüüs, et mis on saanud endistest kaitsemetsadest (I grupi metsadest) nii riigimetsas kui ka praegustes erametsades alates 2008. aastast, peale kaitsemetsade kategooria kaotamist metsaseaduses.

Analüüs on vajalik selleks, et teada saada kaitsemetsade kadumise ulatusest ja nende taastamise vajadusest ning kavandada vajalikud meetmed olukorra muutmiseks.

**Ettepanek 22**: ÜP eskiisis lk 50 p 6.2.7.6. Puhke- ja virgestuse maa-ala maakasutus- ja ehitustingimused:

Palume olemasolevale ÜP eskiisi tekstile „Tagada kõrghaljastuse või metsa säilimine ala kasutusest lähtuvas mahus. Raiete kavandamisel lähtuda ala puhkeväärtusest.“  **lisada tekst:** Puhkealade metsi majandatakse kas püsimetsakasvatuse võtetega või parkmetsana. Uuendusraieid ei kasutata.

Selgituseks: Heaks näiteks on teemaplaneering Harku vallas: Harku valla avaliku huviga metsade teemaplaneering. Nii on vaja majandada kaitsemetsi, sh puhkemetsi mis on ka kodumetsadeks.

Hinnang ÜP eskiisi KSH eelnõule.

**Ettepanek 23**: Oleme seisukohal, et enne SRS-i poolt esitatud ettepanekute ja täiendavate analüüside, uuringute tulemuste avalikustamist ei ole võimalik adekvaatselt hinnata Saaremaa vallas toimuvaid protsesse ja ÜP eskiisis kavandatud muutuste tulemuslikkust looduse ja elukeskkonna kvaliteedi hoidmisel ning parendamisel.

KSH eelnõust ei ilmne piisava selgusega, et milliste muutuste suunas looduses, elukeskkonnas ja ettevõtluses, majanduses Saaremaa vallas ÜP eskiisis kavandatuga tegelikult liikuma hakatakse? Kas jätkub ja süveneb loodusväärtuste ja loodusressursside, eriti metsades ja rannaaladel, kahjustamine ja vähenemine ning elanike elukeskkonna kvaliteedi ja sellest tuleneva inimeste tervise halvenemine või suudetakse negatiivsed protsessid vastutustundlikus koostöös kohalike elanike, kogukondadega peatada ja luua piisavalt eeldusi elamisväärse ja kestlikku elukeskkonna terviklikuks kujunemiseks.

**Täiendavad ettepanekud seoses ÜP eskiisiga ja KSH eelnõuga**

**Ettepanek 24**: Palume ÜP eskiisi seletuskirjas p 12.1. Tuuleenergia (lk 147) ja KSH eelnõus p 3.2.6.1. (lk 123 ja joonisel 3.11., joonisel 3.12.) selgelt välja tuua, kas jah või ei, et millised elektrituulikute maismaa arendusalad jäävad päevakorda. Praegused tekstid ja joonised on mitmeti mõistetavad ja segadust tekitavad. KSH-s lk 123-128 käsitletakse maismaatuuletööstuse „arendus“alasid. Tekstist ja kaartidelt ei selgu selgelt ega üheselt, et millised maismaatuuletööstuse alad siis ikkagi ÜP-ga aktuaalseks jäävad?

**Ettepanek 25**: Tuuletööstuse mõjuala ulatus ja erinevad mõjutegurid loodusele ja inimestele vajavad täpsustamist ning arvestamist, lähtudes kaasaegsete uute uuringute, uute uurimismeetodite ja parima teadmise andmetest. Tuleb arvestada, et mere- ja maismaa tuuleelektriparkide kohal ja ümber moodustub madallennu keelu- ja ohutsoon, sh päästekopteritele.

**Ettepanek 26**: ÜP eskiisis ja KSH aruandes käsitleda ning arvesse võtta kumulatiivselt mere- ja maismaa tuuletööstuse otseseid ning kaudseid negatiivseid mõjusid looduskeskkonnale ja elukeskkonna kvaliteedile. Vastasel juhul loob see eksitava ja väära pildi ning arusaama tuuletööstuse ohutusest, varjates tegelikke kahjustavaid mõjusid.

**Ettepanek 27**: Seoses Eesti riigi rahvusvahelise kohustusega hoida ja kaitsta nahkhiirte elupaiku ja rändeteid, palume algatada Saaremaal koostöös nahkhiirte uurijatega üle-saaremaaline nahkhiirte poegimisalade ja rändekoridoride seireprogramm. Eriti oluline on vastav seire Sõrve poolsaarel, kus asub oluline rändekoridor nahkhiirtele.

**Ettepanek 28**: Palume ÜP protsessi raames algatada metsamaadel toimunud raadamiste ulatuse, põhjuste ja tagajärgede analüüs. Analüüsi tulemustest lähtuvalt kavandada leevendavate meetmete pakett. Maastikul tegelikkuses toimuva põhjal saab väita, et on oht metsamaade raadamise süvenemisele ehitustegevuse ja tuuletööstuse ärihuvide suure surve tõttu. Tehiskeskkonna pindala on vallas kiiresti suurenemas loodusväärtuste hävitamise hinnaga.

**Ettepanek 29**: Palume ÜP protsessi raames algatada metsamaadel loomuldade kasvukohatüüpides toimunud uuendusraiete, sh lageraiete ulatuse ja tagajärgede analüüs. Saaremaal on palju lookasvukohatüüpe mis olid varem kaitsemetsade kategooria all ja raied olid rangemalt reguleeritud. Enamik neist on nüüd majandusmetsad ja võimalikud on tööstuslikud uuendusraied. Loometsade kasvukohatüübid on ka kaitsmata põhjaveega alad ja kasvavad metsad on ühtlasi ka veekaitsemetsad. Probleem on selles, et loometsad taastuvad väga aeglaselt ja raskelt ning seetõttu ei tohiks lubada ulatuslikke lageraied loometsades ega raadamist ja ka uusehitust. Analüüsi tulemustest lähtuvalt saab kavandada leevendavaid meetmeid.

Praegune metsade majandamise tööstuslik mudel ja raskemasinate tehnoloogia on Saaremaa metsamuldadele palju kahju tekitav. Vaja on luua Saaremaal regulatsioon ökoloogilise ja tulevikust hooliva metsade kestliku kasutamise kujunemiseks. Praegune metsade majandamise praktika ei ole Saaremaal enam kestlik.

**Ettepanek 30**: Palume ÜP protsessi raames algatada maaparandussüsteemide ja vastavate eesvoolude seisundi, hooldusvajaduse ning probleemide analüüs. Analüüsi tulemustest lähtuvalt kavandada vajalike meetmete pakett, et olukorda parandada ja luua parem kasutusperspektiiv. Tegelikkuses maastikul toimuva põhjal saab väita, et sageli on eesvoolude hooldamatuse tõttu kahanemas maakasutuse tulemuslikkus ja on raskendatud, kohati võimatu maastikul turvaline liikumine.

**Ettepanek 31**: Palume ÜP eskiisi ja KSH eelnõu raames algatada analüüs Saaremaa (mere)randade olemi (liiva-, kruusa-, pank-, rähk-, mudaranna jm), kasutatavuse, seisundi (ärauhtumine, erosioon, kuhjumine jm), probleemistiku teada saamiseks. Saaremaal on väidetavalt 874 km merelist rannajoont. Paraku ei ole teada kui suurt osa ja millist osa sellest ohustab uusehitus ja muud rannamaastikku oluliselt muutvad tegevused. Nn „arenduste“ surve all on eelkõige kaunid ja väärtuslikud maastikud. Madalal märjal pilliroostuval rannaalal ei ole „arendajatel“ huvi tegutseda.

**Ettepanek 32**: Palume algatada ÜP protsessi raames kohalike kaitsealade loomise vajaduse analüüs. Teadaolevalt on vallas algatatud kohaliku kaitseala loomist kuid paraku ei ole need tulemust andnud.

**Ettepanek 33**: Palume ÜP eskiisis täiendavalt käsitleda koostöös kohalike maheettevõtjatega ja Organic Estonia MTÜ-ga (reg 80393781) Saaremaa vallas mahemajanduse, mahetootmise, maheda eluviisi ja maheda tootmisviisi olukorda ning vastavaid eeldusi ja arenguperspektiivi. Analüüsi tulemusi arvestada ÜP eskiisis lahendustes ja KSH aruande eelnõus.

**Ettepanek 34**: Taastada ÜP 2020.a eskiisis olnud eesmärk rajada ümber Saaremaa piki rannikut loodusmatkarada. Eriti oluline on sarnane matkarada Saaremaa põhja- ja läänerannikul ning kogu Sõrve poolsaarel. ÜP eskiisi lahendustega on vaja võimaldada selle eesmärgi saavutamine ja toimimise eeldused, selleks hoides ja kaitstes loodusrajal loodusväärtusi, kultuuriväärtusi, miljööväärtusi, pärandkultuuri objekte, väärtuslikku maastikku, väärtuslikke metsi, emotsionaalseid maastikuvaateid, kõike seda mis annab loodusrajal kulgemisele mõttekuse.

**Ettepanek 35**: Palume algatada ÜP protsessi raames Lõmala-Üüdibe päranditee kulgemise lähiümbruse maastiku hooldamise ja kujundamise programm. Eesmärgiks on esile tuua päranditee lähiümbruse maastiku ja looduse väärtusi ning vaateid.

**Ettepanek 36**: Palume algatada ÜP-ga üle-saaremaalise loodusmatkade võrgustiku loomine lähtudes juba olemasolevatest RMK ja kohalikest nn harrastuslikest loodusradadest.

**Ettepanek 37**: Viieristi motopargis palume tagada, et: 1) Säiliks tingimata endise karjääri ja maantee vaheline metsariba püsimetsana, kõrgpuistuna, st kaitsemetsana; 2) Välistada mootorsõidukite väljumine motopargi piiridest ümbritsevale metsamaale ja kehtestada vastav regulatsioon.

**Ettepanek 38**: Kohaliku puhkemajanduse ja turismi edenemiseks on vajalik: 1) säilitada suvisel ajal piirkondlikud turismi infopunktid, sh **Sörvemaa turismi infopunkt Salmel**; 2) Kavandada ja rajada uusi kohalikke loodusradu, sh **Salme jõe kallasrada merest mereni.**

**Ettepanek 39**: ÜP eskiis pt 10.5 Sadamad ja veeteed (lk 130). Juhime tähelepanu, et meretuuletööstuse teenindamiseks väljavalitud Lõmala väikesadama merelt sissesõidutee (faarvaater) on navigeerimiseks keeruline ja ohtlik, eriti tugeva tuule korral.

**Ettepanek 40**: Juhime tähelepanu, et ÜP eskiisis ei ole käsitletud Saaremaa tervismuda, selle kaitset ja kasutamise perspektiivi raviturismi edendamise eesmärgil.

**Ettepanek 41**: Palume analüüsida ja täiendada KSH pt 4 (lk 290) esitatud seisukohti keskkonnamõju seireks kavandatavate meetmete osas. Ei saa nõustuda seisukohaga, et „Saaremaa valla üldplaneeringu KSH käigus ei tuvastatud olulist ebasoodsat keskkonnamõju, mis kindlasti vajaks seiramist.“ Vajalik on kavandada ja teostada kõigi nende muutuste seiret, mis halvendavad looduse seisundit ja elukeskkonna kvaliteeti. Alles siis tekib õigeaegne võimalus korrigeerida tehtud otsuseid ja vähendada kahjulikke tulemusi, tagajärgi loodusele, kohalikele elanikele ja kogukondadele, vallale, maakonnale, riigile.

Selgituseks: Tuuletööstuse edenemisega seoses, metsade raadamise suurenemisega, ehitustegevuse survega looduses ja metsades liigraiete (üleraiete) teostamisega on kumulatiivne mõju loodusele ja elukeskkonnale ületamas ökoloogilise taluvuse piire. Samuti on tõenäoline oht elamisväärse elukeskkonna kadumisele Saaremaa vallas.

Täname Saaremaa valla ÜP eskiisi ja KSH aruande koostajaid pingutuse eest! Koostöös on võimalik jõuda paremale tulemusele.

Lugupidamisega

Leo Filippov, SRS juhatuse liige
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