

KOHALIKU OMAALGATUSE PROGRAMMI 2020 HINDAMISMETOODIKA

1. ÜLDPÕHIMÕTTED

- 1.1. Kohaliku omaalgatuse programmi 2020 hindamismetoodika (edaspidi hindamismetoodika) on koostatud riigihalduse ministri kohaliku omaalgatuse programmi määruse (edaspidi programmi määrus) § 17 lg 2 alusel.
- 1.2. Maakondliku arendusorganisatsiooni moodustatud hindamiskomisjon hindab taotlusi lähtuvalt käesolevast hindamismetoodikast vastavalt programmi määruse § 18 lg 2.

2. TAOTLUSTE HINDAMINE

- 2.1. Nõuetele vastavaks tunnistatud taotlusi hindab programmi määruse § 18 lg 1 nimetatud viieliikmeline maakondlik komisjon (edaspidi komisjon).
- 2.2. Komisjon teostab taotluste hindamist ja teeb maakondlikule arendusorganisatsioonile taotluste rahuldamise või mitterahuldamise kohta põhjendatud ettepanekud lähtudes programmi määruse sätetest ja seal esitatud hindamiskriteeriumidest ning käesolevast hindamismetoodikast.
- 2.3. Komisjoni liikmed peavad olema sõltumatud ja erapooletud. Sõltumatus ja erapooletus tähendab, et komisjoni liige hindab esitatud taotlusi iseseisvalt, kellestki sõltumatult ning lähtub hindamisel üksnes programmi eesmärgist, hindamiskriteeriumitest ja hindamismetoodikast.
- 2.4. Komisjoni liikmed peavad vältima oma ülesande täitmisel huvide konflikti. Huvide konflikt avaldub eelkõige olukorras, kus komisjon liige on taotleja juhatuse liige või projektijuht või kus ta võib saada hinnatavast projektist majanduslikku kasu. Piirang laieneb ka korruptsioonivastases seaduse § 7 toodud seotud isikutele.
- 2.5. Huvide konflikti olemasolul on komisjoni liige kohustatud ennast taandama taotluse hindamisest ja komisjoni koosolekul antud taotluse osas ettepaneku tegemisest. Taotluse hindamisest taandamine kajastatakse hindamiskoosoleku protokollis.
- 2.6. Komisjoni liige kohustub tagama talle hindamisel teatavaks saanud andmete (sh isikuandmete) konfidentsiaalsuse ning mitte jagama kolmanda isikuga talle hindamise käigus teatavaks saanud konfidentsiaalset infot.
- 2.7. Hindamiskomisjoni liige allkirjastab enne hindamiskoosoleku toimumist erapooletuse ja konfidentsiaalsuse deklaratsiooni (deklaratsiooni näidis Lisa 3).
- 2.8. Komisjoni koosolek on otsustusvõimeline, kui koosolekul osaleb üle 50% komisjoni liikmetest.

- 2.9. Komisjoni koosolekul võivad vaatlejana osaleda Rahandusministeeriumi ja KÜSKi esindajad. Hindamiskomisjoni koosolekul võib üksnes tehnilise iseloomuga ülesandeid täita ka taotluste menetlemisega seotud isik.
- 2.10. Komisjoni liikmete taotlustele antud hinnete alusel koostatud hindamistulemused arutab komisjon läbi oma koosolekul ja koostatakse protokoll ning vormistatakse protokollilise otsustena põhjendatud ettepanekud maakondlikule arendusorganisatsioonile.
- 2.11. Taotluste hindamistulemused vormistab komisjoni liige KÜSKi poolt kehtestatud hindamisvormil, lähtudes hindamisel iga meetme puhul programmi määruuses sätestatud hindamiskriteeriumitest, osakaaludest. Hindaja annab projekte hinnates punkte täisarvudes. Komisjoni liige esitab hindamisvormid allkirjastatult komisjoni tehnilist tööd korraldavale isikule enne komisjoni koosolekut, koosoleku tehnilist tööd korraldava isikuga kokku lepitud tähtajaks.
- 2.12. Komisjoni liige võib taotluse kohta antud hindeid muuta, kui komisjoni liige saab komisjoni koosolekul taotleja ja/või taotluse kohta teada olulist infot, mille teadasaamine on aluseks hinde muutmiseks. Vastav oluline info ja komisjoni liikme poolt hinde muutmine protokollitakse. Kui erinevate hindajate kaalutud keskmised hinned ühele ja samale projektile erinevad olulisel määral, on soovitatav need projektid hindamiskoosolekul lühidalt läbi arutada, kus hindajad saavad suuliselt oma hindeid põhjendada.
- 2.13 Programmi määruuse § 18 lg 3 kohaselt on komisjonil õigus teha taotlejale ettepanek jätta projektis mõni tegevus ja/või kulu välja, kui komisjoni arvates ei ole see abikõlblik või projekti elluviimiseks ja eesmärgi saavutamiseks vajalik. Nimetatud ettepanek koos sisulise põhjendusega kantakse hindamiskomisjoni koosoleku protokollile.
- 2.14 Juhul, kui maakondlik arendusorganisatsioon leiab, et komisjoni ettepanek on vastuolus programmi määruusega ning jätab programmi määruuse § 19 lg 9 alusel maakondliku komisjoni ettepanekul põhineva taotluse rahuldamise või mitterahuldamise otsuse tegemata ning suunab esitatud ettepaneku koos põhjendusega tagasi komisjonile uuesti hindamiseks hindavad hindajad tagasi saadetud projekti uuesti. Kui uue hindamise tulemusena muutub hindamiskomisjoni ettepanek rahastamiseks, esitatakse muudetud ettepanek maakondlikule arendusorganisatsioonile. Kui uue hindamise tulemusena hindamiskomisjoni ettepanek rahastamiseks ei muutu, on maakondlikul arendusorganisatsioonil õigus kasutada programmi määruuse § 19 lg 10 nimetatud võimalust.

3. HINDAMISKRITEERIUMID

3.1 Taotlusi hinnatakse järgmiste kriteeriumite alusel:

- 1) Kriteerium 1 - projekti eesmärgi vastavus programmi eesmärgile ning projekti tulemuste mõju kogukonna elujõulisuse tugevnemisele;
- 2) Kriteerium 2 - projekti vajalikkus kogukonna jaoks ning kogukonnaliikmete kaasatus projekti elluviimisesse;
- 3) Kriteerium 3 - projekti tegevuste (valitud lahenduste) sobivus esitatud meetmesse ning põhjendatus ja vajalikkus kavandatud tulemuse saavutamiseks;
- 4) Kriteerium 4 - projekti tulemuste finants- ning jätkusuutlikkus;
- 5) Kriteerium 5 - projekti eelarve põhjendatus;
- 6) Kriteerium 6 - projekti ettevalmistuse kvaliteet, taotleja senised kogemused ja projektijuhi suutlikkus projekti ellu viia.

3.2 Taotlusi hinnatakse kriteeriumite kaupa hindamisskaalal 0-10 punkti. Iga antud hinde osakaal lõpphendes (kaalutud keskmine) on võrdne hindamiskriteeriumi osakaaluga.

3.3 Hindamiskriteeriumite osakaalud Meetme 1 taotluste puhul on

3.3.1 Kriteerium 1 – 25%

3.3.2 Kriteerium 2 – 25%

3.3.3 Kriteerium 3 – 20%

3.3.4 Kriteerium 4 – 10%

3.3.5 Kriteerium 5 – 15%

3.3.6 Kriteerium 6 – 5%

3.4 Hindamiskriteeriumite osakaalud Meetme 2 taotluste puhul on:

3.4.1 Kriteerium 1 – 20%

3.4.2 Kriteerium 2 – 20%

3.4.3 Kriteerium 3 – 10%

3.4.4 Kriteerium 4 – 25%

3.4.5 Kriteerium 5 – 20%

3.4.6 Kriteerium 6 – 5%

3.5 Hindepunktide kirjeldused hindamismetoodikas

3.5.1 vastab kriteeriumile täielikult, väärrib eeskuju võtmist – **10 punkti**

3.5.2 vastab kriteeriumile suures osas; üksikud, vähese tähtsusega puudused – **8 kuni 9 punkti**

3.5.3 vastab kriteeriumile osaliselt, märgatavad puudused – **5 kuni 7 punkti**

3.5.4 vastab kriteeriumile üksnes vähesel määral; suured, olulise tähtsusega puudused – **2 kuni 4 punkti**

3.5.5 ei vasta kriteeriumile – **1 punkt**

3.5.6 taotluses/eelarves puudub igasugune info kriteeriumile vastavuse kohta – **0 punkti**

3.6 Hinnang taotlusele loetakse positiivseks, kui taotlusele antud hinnete kaalutud keskmine on vähemalt **6 punkti** (lävend) ning Kriteeriumile 1 antud hinnete keskmine on samuti vähemalt **6 punkti**.

3.7 Hindamiskriteeriumite kirjeldused on toodud **Lisas 1** (Meede 1 projektide puhul) ja **Lisas 2** (Meede 2 projektide puhul)

Kriteerium 1 - Projekti eesmärgi vastavus programmi eesmärgile ning projekti tulemuste mõju kogukonna elujõulisuse tugevnemisele.

Hinde kujundamiseks tuleb lähtuda programmi eesmärgist ning taotlusvormi punktidest 2, 5.1 ja 5.2

1. Kas projekti eesmärk on selgelt ja konkreetselt sõnastatud saavutatava tulemusena (ei ole sõnastatud tegevusena)?
2. Kas projekti eesmärk aitab kaasa programmi eesmärgi saavutamisele ning selle saavutamine projektiga on reaalne ja usutav?
3. Kas projekti tulemused on esitatud saavutatava uue kvaliteedi, olukorra, taseme või seisundina, on mõõdetavad või objektiivselt tajutavad?
4. Kas projekti kasusaajateks on oluline hulk kohaliku kogukonna liikmeid ning projekti elluviimine saavutab arvestatava mõju (kasu) kogukonnale ja see omab laiemat ulatust (väärrib eeskuju võtmist)?

Kriteerium 2 - Projekti vajalikkus kogukonna jaoks ning kogukonnaliikmete kaasatus projekti elluviimisesse.

Hinde kujundamiseks tuleb lähtuda programmi eesmärgist ning taotlusvormi punktidest 3, 4, 7.1 ja 7.2

1. Kas projekti vajalikkust on põhjalikult analüüsitud, analüüs toetub konkreetsetele dokumentidele ja muudele materjalidele (näiteks arengukavad, uuringud, analüüsid, küsitlused, koosolekute otsused)?
2. Kas projekti vajalikkus on seotud omavalitsuse ja/või maakonna arengustrateegiaga?
3. Kas projekti vajalikkuse analüüsi on kaasatud kogukonna liikmed?
4. Kas esitatud probleem puudutab kogukonna liikmeid laiemalt ning probleemi lahendamine või leevendamine projekti käigus on realistlik?
5. Kas projekti elluviimise kõigis tegevustes (sh ettevalmistavad ja järeltegevused) on näha kogukonna liikmete algatust ning osalust? Kas põhitegevus valmistatakse ette, viiakse ellu ja analüüsitakse kaasates kohaliku kogukonda.
6. Kas projekti elluviimise meeskonnas osalevad kohaliku kogukonna liikmed, sh tehes vabatahtlikku tööd.

Kriteerium 3 - Projekti tegevuste (valitud lahenduste) sobivus esitatud meetmesse ning põhjendatus ja vajalikkus kavandatud tulemuse saavutamiseks.

Hinde kujundamiseks tuleb lähtuda meetmest toetatavatest tegevustest (määruse § 6 lg 2), taotlusvormi punktidest 2. ja 5.1 ning seal kirjeldatud tulemuste saavutamiseks taotlusvormis punktis 4 kavandatud tegevuste asjakohasusest, vajalikkusest ja piisavusest.

1. Kas projekti tegevused vastavad meetmest toetatavatele tegevustele (määruse § 6 lg 2)?
2. Kas projekti tegevused tagavad parimal ja tõhusaimal moel projekti eesmärgi ja kavandatud tulemuste saavutamise (just need tegevused on kõige otstarbekamad eesmärgi saavutamiseks)?
3. Kas taotlusvormis on esitatud kõik vajalikud tegevused tulemuste, mõju ja jätkusuutlikkuse saavutamiseks (sh ettevalmistavad tegevused ja analüüsiks vajalikud tegevused)?
4. Kas kõik projekti tegevused on põhjendatud ja vajalikud projekti eesmärgi ja tulemuste saavutamiseks?

Kriteerium 4 - Projekti tulemuste jätkusuutlikkus

Hinde kujundamiseks tuleb lähtuda taotlusvormi punktist 5.3, punktis 5.1 nimetatud planeeritavate tulemuste kirjeldusest ning punktist 4, veendumaks kas taotluses on kavandatud järeltegevusi tagamaks projekti tulemuste jätkusuutlikkust.

1. Kas projekti tulemused on esitatud selgelt soovitud muutusena kogukonnas (st ei ole esitatud üksnes tegevustena), mis loob eelduse nende ajas kestmiseks?
2. Kas projekti tulemustest on näha arvestatav mõju kogukonna arengule ning need mõjud kestavad edasi ka projekti elluviimise järgselt (on jätkusuutlikud), st projektis on nimetatud ka kavandatud järeltegevused pärast projekti lõppu, mis tagavad projekti mõjude kestmise?

Kriteerium 5 - Projekti eelarve põhjendatus

Hinde kujundamiseks tuleb lähtuda eelarvevormil esitatud projekti eelarvest ja kulugruppide juures antud kulude kalkulatsioonist ja põhjendatusest. Samuti taotlusvormi punktis 8 esitatud hinnapäringutest üle 1000 euro maksvate teenuste ja ostude korral.

1. Kas projekti eelarve kulud on abikõlblikud? Kas nad on kulusäästlikud, nende vajalikkus tuleneb kavandatud tegevustest ning nad on vajalikud projekti eesmärgi saavutamiseks?
2. Kas kulud on eelarve seletuskirjas põhjendatud ja arusaadavalt selgitatud, kulude kalkulatsioon on esitatud?
3. Kas taotlusvormis on esitatud ülevaade küsitud hinnapäringutest üle 1000 euro maksvate teenuste ja toodete kohta ja tehtud valik on põhjendatud? (kui selliseid kulusid on eelarvesse planeeritud).

Kriteerium 6 - Projekti ettevalmistuse kvaliteet, taotleja senised kogemused ja projektijuhi suutlikkus projekti ellu viia

Hinde kujundamiseks tuleb lähtuda taotlusvormi punktidest 1 ja 7.1 ning taotlusvormi täitmise kvaliteedist.

1. Kas Taotleja senine tegevus on olnud selgelt avalikes huvides ja suunatud kogukonnale?
2. Kui taotlejal on varasemate projektide elluviimise kogemus, kas see on olnud positiivne?
3. Kas projektijuht on piisavate kogemuste ja oskustega ning taotluses on piisav info tema teadmiste ja oskuste kohta.
4. Kas projekti meeskond on sobivatel alustel koostatud ja meeskonna tööjaotus on sobiv projekti tulemuste saavutamiseks ja tegevuste elluviimiseks?
5. Kas projektitaotlus on koostatud korrektselt, taotlusvormis olevatele küsimustele on täpselt vastatud, kogu vajalik info on olemas taotlusvormi õigetes lahtrites.

NB! Taotleja varasema kogemuse puudumine KOPist taotlemisel või taotleja äsjane registrisse kandmine ei saa olla aluseks punktide vähendamisel!

Kriteerium 1 - Projekti eesmärgi vastavus programmi eesmärgile ning projekti tulemuste mõju kogukonna elujõulisuse tugevnemisele.

Hinde kujundamiseks tuleb lähtuda programmi eesmärgist ning taotlusvormi punktidest 2, 5.1 ja 5.2.

1. Kas projekti eesmärk on selgelt ja konkreetselt sõnastatud saavutatava tulemusena (ei ole sõnastatud tegevusena)?
2. Kas projekti eesmärk aitab kaasa programmi eesmärgi saavutamisele ning selle saavutamine projektiga on reaalne ja usutav?
3. Kas projekti tulemused on esitatud saavutatava uue kvaliteedi, olukorra, taseme või seisundina, on mõõdetavad või objektiivselt tajutavad?
4. Kas projekti kasusaajateks on oluline hulk kohaliku kogukonna liikmeid ning projekti elluviimine saavutab arvestatava mõju (kasu) kogukonnale ja see omab laiemat ulatust (väärrib eeskuju võtmist)?

Kriteerium 2 - Projekti vajalikkus kogukonna jaoks ning kogukonnaliikmete kaasatus projekti elluviimisesse.

Hinde kujundamiseks tuleb lähtuda programmi eesmärgist ning taotlusvormi punktidest 3, 4, 5.3 ja 8

1. Kas projekti vajalikkust on põhjalikult analüüsitud, analüüs toetub konkreetsetele dokumentidele ja muudele materjalidele (näiteks arengukavad, uuringud, analüüsid, küsitlused, koosolekute otsused)?
 2. Kas projekti vajalikkus on seotud omaavalitsuse ja/või maakonna arengustrateegiaga?
 3. Kas projekti vajalikkuse analüüsi on kaasatud kogukonna liikmed?
 4. Kas esitatud probleem puudutab kogukonna liikmeid laiemalt ning probleemi lahendamine või leevendamine projekti käigus on realistlik?
 5. Kas kohalik kogukond on kaasatud arvestades projekti iseloomu projekti elluviimisesse piisavalt?
- 6. Avalikus kasutuses olevasse objekti tehtud investeeringu puhul –**
- 6.1 Kas objekti kasutustingimuste kehtestamisse on kaasatud kohalik kogukond?
 - 6.2 Kas objekt läheb kogukonnaliikmete aktiivsesse ja igapäevasesse kasutusse, mis on nähtav ka tegevuskavast?
 - 6.3 Kas on planeeritud kogukonna osalus objekti haldamisel ja hooldamisel?
- 7. Kogukonnateenuse käivitamise või arendamise puhul –**
- 7.1 Kas kogukonnateenuse väljatöötamisel on aktiivselt osalenud kohalik kogukond?
 - 7.2 Kas kohalik kogukond on teenuse puhul peamiseks kasusaajaks?
 - 7.3 Kas kohaliku kogukonna liikmed osalevad aktiivselt teenuse osutamisel?
 - 7.4 Kas välja töötatavale kogukonnateenusele puuduvad piirkonnas alternatiivid?

Kriteerium 3 - Projekti tegevuste (valitud lahenduste) sobivus esitatud meetmesse ning põhjendatus ja vajalikkus kavandatud tulemuse saavutamiseks.

Hinde kujundamiseks tuleb lähtuda meetmest toetatavatest tegevustest (määruse § 6 lg 3), taotlusvormi punktidest 2 ja 5.1 ning seal kirjeldatud tulemuste saavutamiseks taotlusvormis punktis 4 kavandatud tegevuste asjakohasusest, vajalikkusest ja piisavusest.

1. Kas projekti tegevused vastavad meetmest toetatavatele tegevustele (määruse § 6 lg 3)?
2. Kas projekti tegevused tagavad parimal ja tõhusaimal moel projekti eesmärgi ja kavandatud tulemuste saavutamise (just need tegevused on kõige otstarbekamad eesmärgi saavutamiseks)?
3. Kas taotlusvormis on esitatud kõik vajalikud tegevused tulemuste, mõju ja jätkusuutlikkuse saavutamiseks (sh ettevalmistavad tegevused ja analüüsiks vajalikud tegevused)?
4. Kas kõik projekti tegevused on põhjendatud ja vajalikud projekti eesmärgi ja tulemuste saavutamiseks?

Kriteerium 4 - Projekti tulemuste finants- ning jätkusuutlikkus

Hinde kujundamiseks tuleb lähtuda taotlusvormi punktist 5.3, punktis 5.1 nimetatud planeeritavate tulemuste kirjeldusest ning punktist 4, veendumaks kas taotluses on kavandatud järeltegevusi tagamaks projekti tulemuste jätkusuutlikkust. Samuti taotlusvormi punktis 6 esitatud investeeringu finantssuutlikkuse prognoosist järgneva 5 aasta jooksul.

1. Kas projekti tulemused on esitatud selgelt soovitud muutusena kogukonnas (st ei ole esitatud üksnes tegevustena), mis loob eelduse nende ajas kestmiseks?
2. Kas projekti tulemustest on näha arvestatav mõju kogukonna arengule ning need mõjud kestavad edasi ka projekti elluviimise järgselt (on jätkusuutlikud), st projektis on nimetatud ka kavandatud järeltegevused pärast projekti lõppu, mis tagavad projekti mõjude kestmise?
3. Kas projektis kavandatud investeeringu finantssuutlikkus tagab selle edasikestmise ja kättesaadavuse kogukonna jaoks järgnevatel aastatel ning on kavandatud ja põhjendatud võimalikud tulevased kulud ja nende katteallikad?
4. Kas projektitaotluses on analüüsitud investeeringu abil omatulu teenimise võimalusi?
5. **Avalikus kasutuses olevasse objekti tehtud investeeringu puhul –**
 - 5.1 Kas investeeringu puhul on selle mõistlik ja kogukonna vajadustele vastav avalik kasutus tagatud ka pärast projekti lõppemist?
 - 5.2 Kas investeeringuobjektil on kindel ja usaldusväärne haldaja ning investeeringuobjektiga seoses on tulevikus plaanitud kogukonda kaasavaid tegevusi?
6. **Kogukonnateenuse käivitamise või arendamise puhul –**
 - 6.1 Kas taotluses on hästi läbi mõeldud teenuse majanduslik jätkusuutlikkus ning see tagab teenuse jätkumise pärast projekti lõppu?
 - 6.2 Kas kohalik kogukond on teenuse puhul otseseks kasusaajaks ka pärast projekti lõppu?

Kriteerium 5 - Projekti eelarve põhjendatus

Hinde kujundamiseks tuleb lähtuda eelarvevormil esitatud projekti eelarvest ja kulugruppide juures antud kulude kalkulatsioonist ja põhjendatusest. Samuti taotlusvormi punktis 9 esitatud hinnapäringutest üle 1000 euro maksvate teenuste ja ostude korral.

1. Kas projekti eelarve kulud on abikõlblikud? Kas nad on kulusäästlikud, nende vajalikkus tuleneb kavandatud tegevustest ning nad on vajalikud projekti eesmärgi saavutamiseks?
2. Kas kulud on eelarve seletuskirjas põhjendatud ja arusaadavalt selgitatud, kulude kalkulatsioon on esitatud?
3. Kas taotlusvormis on esitatud ülevaade küsitud hinnapäringutest üle 1000 euro maksvate teenuste ja toodete kohta ja tehtud valik on põhjendatud? (kui selliseid kulusid on eelarvesse planeeritud).

Kriteerium 6 - Projekti ettevalmistuse kvaliteet, taotleja senised kogemused ja projektijuhi suutlikkus projekti ellu viia

Hinde kujundamiseks tuleb lähtuda taotlusvormi punktidest 1 ja 8 ning taotlusvormi täitmise kvaliteedist.

1. Kas Taotleja senine tegevus on olnud selgelt avalikes huvides ja suunatud kogukonnale?
2. Kui taotlejal on varasemate projektide elluviimise kogemus, kas see on olnud positiivne?
3. Kas projektijuht on piisava kogemuste ja oskustega ning taotluses on piisav info tema teadmiste ja oskuste kohta.
4. Kas projekti meeskond on sobivatel alustel koostatud ja meeskonna tööjaotus on sobiv projekti tulemuste saavutamiseks ja tegevuste elluviimiseks?
5. Kas projektitaotlus on koostatud korrektselt, taotlusvormis olevatele küsimustele on täpselt vastatud, kogu vajalik info on olemas taotlusvormi õigetes lahtrites.

NB! Taotleja varasema kogemuse puudumine KOPist taotlemisel või taotleja äsjane registrisse kandmine ei saa olla aluseks punktide vähendamisel!