

Ettepanek		Arvestamine ja selgitused
LKS § 14 lõige 7	Sõnastada ümber järgmises sõnastuses: „(7) Loomastiku kaitseks nende sigimisperioodil on pindaliselt kaitse alla võetud kaitstavatel loodusobjektidel metsa raie keelatud ajavahemikul 15. märtsist kuni 31. augustini, välja arvatud § 17 sätestatud kaitstaval loodusobjektidel vajalike tegevuste läbi viimiseks”	Arvestamata. Raierahu pikkus ja mõjuala on põhjalike arutelude tulemusel kompromiss huvigruppide nägemustest ja seetõttu ei ole võimalik/otstarbekas seda praegu muuta. Sättesse on lisatud erand eriolukordade lahendamiseks.
Eelnõu § 1 punkt 19, LKS § 55 lõige 62	Sõnastada järgmises sõnastuses: „(62) Looduslikult esinevate lindude pesade ja munade hävitamise ja kahjustamise ning pesitsemise ja poegade üleskasvatamise aegse häirimise vähendamise eesmärgil on metsa raie keelatud ajavahemikul 15. aprillist kuni 15. juulini, välja arvatud käesoleva seaduse § 14 lõikes 7 sätestatud juhul.	Arvestamata. Vt eelmine kommentaar. Väljaspool kaitstavaid alasid jätkub tänane praktika, kus kaitsealauste liikide elupaikades saab raiet reguleerida ja piirata ka metsateatise menetlemisel, seades muuhulgas piiranguid näiteks raie ajale. Samuti pakub Keskkonnaamet välja liigikaitseks sobiva raieviisi ja/või -mahu ning võimalusel aitab leida ka alternatiivseid lahendusi majandustegevuseks. Väljaspool kaitstavaid alasid ja kaitstavate liikide elupaiku on peamiseks meetmeks metsaomaniku teavitamine, harimine ja ka võimalusel konkreetsete soovitude andmine. Metsaregistris on teavitus omanikule, et märtsi keskel alustavad paljud linnud metsas pesaehitusega, et lindude pesitsuse kõrghooaeg kestab aprillist juuli lõpuni ning seetõttu soovitatakse perioodil 15. märts kuni 31. juuli metsas raiet mitte teha.
LKS § 14 lõige 6	Muuta (laiendada) ja sõnastada järgmiselt: „(6) Kaitstaval loodusobjektidel lubatud raiete tegemisel tuleb arvestada käesoleva seaduse lisas sätestatud tingimustega.“	Arvestamata. Tehtud ettepanekut ja muutmise vajalikkust pole esitaja põhjendanud, mistõttu jääb ebaselgeks, millist probleemi püütakse sellega lahendada. Kaoks ära paindlikkus ja väheneks võimalus lähtuvalt ala eripärast raiet reguleerida kaitse-eeskirjaga, mille koostamisel on piirangud läbi arutatud, kaalutud ja hinnatud konkreetse ala eripära ja vajaduste põhjal. Kaitstavaid loodusobjekte on väga erinevaid ja igal pool ühesugused raietingimused ei ole vajalikud ega mõistlikud. Näiteks ei peaks mõnel puhtalt poolloodusliku koosluse pärast kaitse alla võetud hoiualal LKS lisas toodud erinõudeid järgima. Samuti ei saa toetada ranget raiejärgset täiuse 30% miinimumkriteeriumit, mis ei ole mõistlik ega pruugi olla võimalik igal pool ühtmoodi rakendada. Põhimõtteliselt võib kaaluda ideed lahutada MS ja LKS, aga pakutud lahendus ei lahendaks probleeme, pigem tooks neid juurde. Probleem on suurte lagedate alade teke ja erinevate raiete kombineerimine. 30% kriteerium tekitab skeemitamise võimaluse.
LKS § 37 lõige 2	Muuta ja sõnastada järgmiselt: „(2) Ranna ja kalda piiranguvööndis asuvate metsade kaitse eesmärk on vee ja pinnase kaitsmine ja puhketingimuste säilitamine. Ranna piiranguvööndis on keelatud lageraie. Kalda piiranguvööndis ei tohi lageraielangi pindala olla suurem kui kaks hektarit, välja arvatud maaparandussüsteemi eesvoolu veekaitsevööndis maaparandushoiutööde tegemisel. Ranna ja kalda piiranguvööndis lubatud raiete tegemisel tuleb arvestada käesoleva seaduse lisas sätestatud tingimustega.“	Arvestamata. Ranna ja kalda metsade raie parem reguleerimine on kaalumist väärt, kuid see vajaks enne põhjalikumat analüüsi. Sellisel (igal poole ühtmoodi) kujul ei ole rakendatav, kaldaid ja randu on väga erinevaid ja elus ettetulevaid situatsioone samuti. Hooldus- või sanitaarraiate korral ei ole ettepanud lisa rakendamine põhjendatud ega võimalik, näiteks rajatiste (elektriliinide) hooldustöödel peaks jätma liini alla kolmandiku puid alles. Ja KeA kasutab juba täna praktikat, kus veekaitsevööndite raietel lisatakse metsateatisele täiendavad raietingimused. Need hõlmavad näiteks nõuet, et veekaitsevööndis on lubatud raiuda vaid vigastatud, surnud, vette langenud ning veekogu poole lamanduvaid puid ja põõsaid; keelatud on raiejätmete ladustamine veekogus; keelatud on veekogu läbimine mootorsõidukiga. Kui on kattuvust näiteks lõhilaste kudejõega, lisatakse eelnevale veel täiendavaid ja rangemaid tingimusi. Lisaks eelnevale antakse soovitus teha raietõid külmunud pinnasega.

LKS lisa	<p>Seaduse lisa muuta ja sõnastada järgmiselt:</p> <p>Lisa "Raietingimused kaitstaval loodusobjektidel ning ranna ja kalda piiranguvööndis" Raietingimused kaitstaval loodusobjektidel ning ranna ja kalda piiranguvööndis</p> <p>1. Kaitstaval loodusobjektidel ning ranna ja kalda piiranguvööndis lubatud raiega ei tohi viia puistu esimese rinde täiust madalamale kui 30%. Raie käigus peab säilitama puistu suurimad ja vanimad puud, samuti kuivanud püstiseisvaid puud. Raie järel peab raielangile jätma üle 20-sentimeetrise diameetriga lamapuitu kogumahuga vähemalt 15 tihumeetrit ühe hektari kohta .</p> <p>2. Käesoleva lisa punkti 1 ei kohaldata juhul kui tegu on käesoleva seaduse paragrahvis 17 nimetatud vajaliku tegevusega.</p> <p>3. Pärast valikraiet ei tohi puistu esimese rinde rinnaspindala (m²/ha) olla väiksem kui:</p>	<p>Arvestamata. Põhimõtteliselt toetame mõtet, et LKS ei sõltuks otse MS-st aga välja pakutud LKS lisa muutmine (mh raiejärgset täiuse 30% nõue) ei ole sobiv lahendus. See tekitaks skeemitamise võimalusi ja tooks probleeme juurde. Samuti ei saa kõiki kaitstavaid alasid käsitleda ühtemoodi, kuna need on väga erinevad ja erineva eesmärgiga. Selleks ongi kaitse-eeskirjad, kus iga konkreetse ala raied on kaitse-eesmärgi järgi reguleeritud. Ettepanek vajab lisaanalüüsi ja arutelu.</p>
LKS § 14 lõige 1	<p>LKS § 14 lõiget 1 täiendada punktiga 12 järgmises sõnastuses: (12) teha olemasolevate maaparandussüsteemide hoiutõid.</p>	<p>Osaliselt arvestatud. Hakata reguleerima ja kooskõlastama kõikide kaitstavate alade maaparandussüsteemide hooldustõid oleks selgelt ebaproportsionaalne. See tähendaks Keskkonnaametile tohutut halduskoormuse kasvu, eriti arvestades, kui lai on hooldustöö sisu (pürgi ja setete eemaldamisest kuni võsa võtmise ja muldade lupjamiseni). Lisaks on hooldustöödel tihti oluline mõju ka väljapoole kaitseala. Otstarbekam on võimalus kaitse-eeskirjaga reguleerida vajaduse korral ala ja eesmärgi põhjal. Selleks on lisatud § 31 lõige järgmises sõnastuses: „Kaitse-eeskirjaga võib piiranguvööndis olemasolevate maaparandussüsteemide rekonstrueerimis- ja hoiutöödele seada tingimusi, nagu kraavide osaline sulgemine, maaparandussüsteemi osaline ümberehitamine, keskkonnakaitseliste rajatiste rajamine, voolusängi kuju muutmine, ning keelata tegevused, mis võivad kahjustada kaitse-eesmärgi saavutamist.“</p>
LKS §77	<p>Tõsta lisaks maksimumääradele ka keskkonnaahju miinimummäärased</p>	<p>Arvestatud. Keskkonnakahju miinimummäärased on korrigeeritud. Keskkonnainspektsiooni ettepanekule tuginedes on miinimummäärad tõstetud neljakordseks.</p>
LKS §16 lõiked 2-3	<p>Mitte muuta eelnõuga LKS § 16 kehtetuks lõikeid 2-3. Ettepanek säilitada loodusobjekti sisaldava kinnisasja riigi ostueesõigus selliselt, et seda rakendatakse edaspidi vaid riigi initsiatiivi korral ja kaotatakse notari ja keskkonnaameti poolne kooskõlastuse protseduur</p>	<p>Arvestamata. Ostueesõiguse kaotamise mõistlikkus seletuskirjas põhjalikult selgitatud. Välja pakutud vahepeal lahendus, kus ostutehingute juures kaotatakse ära Keskkonnaameti kooskõlastus ja ostueesõigust rakendatakse vaid teatud juhtudel ja riigi initsiatiivil ei toimiks, kuna riigil puuduks informatsioon ostu-müügi tehingutest. Kaitstavat loodusobjekti sisaldava kinnisasja korral, kus riigil on ostuhuvi, jääb alles LKS § 20 kohane omandamise menetlus.</p>
LKS § 30 lõike 4 punkt 6	<p>Mitte muuta LKS § 30 lõike 4 punkti 6. Kõikide kaitsealade kaitsekorra oluline leevendus on ebaproportsionaalne ja toob kaasa ametnike tehtavate kaalutusotsuste ja nii halduskoormuse mahu kasvu.</p>	<p>Arvestamata. Tegemist ei ole üldise kaitsekorra leevendamisega, vaid väga üksikute juhtumitega, mille vajadus kaalutakse läbi ja hinnatakse kaasnevad mõjud kaitse-eeskirja menetluse käigus.</p>
LKS § 61	<p>LKS-i § 61 lisada lõige: „Looma tekitatud kahjustusi ei hüvitata, kui kahjustuste ennetusega on kaasnenud kahjustava loomaliigi isendite hukkumine.“</p>	<p>Arvestamata. Seadusemuudatus ei ole vajalik. KeA-l on see võimalus ja ta järgib juba praegu seda põhimõtet, et juhtumi põhjal otsustatakse, kas ja/või kuidas letaalse heidutuse korral kahjusid hüvitada.</p>

LKS § 31	Täiendada LKSi § 31 uue lõikega: „Piiranguvööndis on metsaraie keelatud, kui see võib rikkuda kaitstava elupaiga struktuuri ja funktsioone ning ohustada elupaigale tüüpiliste liikide säilimist.“	Arvestamata. Täna on selleks õiguslikud võimalused olemas. Elupaigad ja liigid analüüsitakse läbi ja hinnatakse mõjud kaitse-eeskirja koostamise käigus ning lähtuvalt sellest seatakse seal piirangud raiele. Ettepanek eeldaks, et igale metsateatisele tuleb koostada mõjude hinnang. Pigem tuleb paremini selgitada piirangute või nende puudumise tausta. Näiteks selgitama, et eesmärgiks ei ole seatud iga elupaigatüübile vastava metsakillu range kaitse, vaid alapõhiste eesmärkide täitmine ja metsaelupaigatüüpide tervikliku kaitse tagamine. Riigimaadel on metsaelupaigatüüpide kaitse piiranguvööndis tagatud. Riigimetsa Majandamise Keskus Natura alade metsaelupaigatüüpides raieid ei tee. Eramaadel on viimase kümne aasta jooksul esitatud raieteatise piiranguvööndite metsaelupaigatüüpides kokku ~11 000 ha-l, sh uuendusraiatele ~2000 ha-l. Statistika näitab, et esitatud raieteatistest realiseeritakse eramaal üksnes ~70%.
MS § 29 lõike 11 punkt 3 ja uus lõige	Jätta ära täiendus "välja arvatud juhul, kui nimetatud raielank jääb ühe metsaeraldise piiresse ja sõnastada lg 3 järgmiselt: „3) käesoleva lõike punktis 2 nimetatud kasvukohatüüpides raielank olla suurem kui viis hektarit;”	Arvestamata. Ettepanekul puudub argumenteeritud põhjendus ning hinnangud mõjule. Otseselt ei ole selle vastu, aga raiete kontsentreerumist ja kombinatoorikaprobleemi see ei lahenda. Samuti on suured eraldised väga üksikud juhtumid, pigem on tendents väiksemate eraldiste tekitamiseks. Seega väide, et eraldisepõhine „suurte lankide lubamine soosib metsakorraldusega manipuleerimist“ vajaks tõendamist. Metsade korraldamine sõltub ennekõike kasvukoha tingimustest ning seal olevast puistust ning korraldamisele kehtivad reeglid, mis on sätestatud metsa korraldamise eeskirjas.
MS § 29 uus lõige	MS § 29 lisada lõige: „ siirdesoo, madalsoo, mustika-kõdusoo, jänese kapsa-kõdusoo, lodu ja raba kasvukohatüübis on lageraie tegemine keelatud“.	Arvestamata. Ettepanekul on valdkondlik oluline mõju, mis eeldaks põhjalikku mõjuanalüüsi. Lisaks on mõnes metsatüübis (näiteks kuusikutes) lageraie ainuke viis majandada. Vt ka eelmine selgitus.
JS	Karmistada karistusi elektrooniliste peibutusvahendite kasutamise osas.	Arvestamata. Jahiseaduse muudatus, mis vajab eelnevalt eraldi arutelu ja analüüsi, seega LKS muutmiselega koos ei menetle
JS	Defineerida külalisjahtide korraldaja mõiste ja vastutus ning kaaluda litsentseerimist.	Arvestamata. Jahiseaduse muudatus, mis vajab eelnevalt eraldi arutelu ja analüüsi, seega LKS muutmiselega koos ei menetle
JS	Luu võimalus jahipiirkonna kasutajale jahipidamisalase kontrolliõiguse andmiseks omas piirkonnas.	Arvestamata. Jahiseaduse muudatus, mis vajab eelnevalt eraldi arutelu ja analüüsi, seega LKS muutmiselega koos ei menetle
	Lisaks teeme ettepaneku LKSi eelnõu seletuskirja täiendada § 1 punktides 1, 5 ja 7, millega korrastatakse ja täpsustatakse pool-looduslike koosluste (PLK) kaitseks kehtestatud korda. Palume seletuskirjas täpsemalt seletada, millised on kaitse-eesmärkidest lähtuvad kaalukad põhjused, mida Keskkonnaamet oma otsuste tegemisel hekseldamise lubamiseks aluseks hakkab võtma.	Arvestatud. Seletuskirja lisatud näide, et üheks kaalukaks põhjuseks hekseldamise võimalikul lubamisel on juhtumid, kus hekseldamise alternatiiviks on ala võsastumine ja kus siis tuleb kaaluda, kumb tegevus on lähtudes alal esinevatest liikidest mõistlikum. Kuna poollooduslike kooslusi saab majandada kõikide põllumajandusmeetmete raames, sh otsetoetuse raames, kus hekseldamine on lubatud, siis selle sättega soovime kaitstavatel aladel seda tegevust just piirata ning lubada hekseldamist erandjuhtudel.