

Eesti Keskkonnaühenduste Koda

Keskkonnaministeeriumile

Koopia: Riigikogu keskkonnakomisjon, Riigikogu Euroopa Liidu asjade komisjon

Teie:

Meie: 15.04.2020 nr 1-2/20/2642

Veepoliitika raamdirektiivi teemal

Teame, et Eesti nagu ka teised Euroopa Liidu liikmesriigid, on kujundamas oma seisukohta veepoliitika raamdirektiivi ülevaatamise kohta. Saadame Eesti Keskkonnaühenduste Koja arvamuse antud teemal lootuses, et saame olla abiks Eesti vastava seisukoha paika panemisel.

Oleme veendunud, et veepoliitika raamdirektiiv (VRD) ei vaja muutmist, vaid on praegusel kujul piisav ja kohane. Ka Euroopa Komisjon jõudis detsembris 2019 [järeltule](#), et VRD-ga seotud probleemid ei tulene mitte selle tekstist ega regulatiivsest puudulikkusest, vaid on seotud direktiivi puuduliku rakendamisega: *“Slow progress in achieving the WFD’s objectives is largely due to insufficient funding, slow implementation and insufficient integration of environmental objectives in sectoral policies, and not due to a deficiency in the legislation.”* Tegemist oli väga põhjaliku uurimistöö põhjal tehtud otsusega, mistõttu puudub vajadus neis järeltules kahelda.

Üheks põhjuseks, miks VRD muutma asuda, on mõningate liikmesriikide poolt välja toodud veemajanduskavades seatud eesmärkide mittetäitmine. Nagu toob välja [MAVESe hiljutine uuring](#), ei saavutata ka Eestis 2021. aastaks seatud eesmärged. Samast uuringust nähtub, et selle põhjuseks olevad veemajandusprobleemid on valdavalt inimtekkelised. Inimtekkelised probleemid on aga olemuslikult õigete meetmete võtmisega lahendatavad, st ei kujuta endast objektiivselt ületamatut takistust. Seega leiame, et veemajanduskavas seatud eesmärkide täitmine nõuab senisest suuremaid pingutusi, seda nii Eestis kui ka teistes Euroopa riikides, mitte aga VRD muutmist.

Praegusele VRD-le on ette heidetud, et selles ei ole käsitletud kõiki nüüdseks olulisi teemasid, nt mikroplasti ja kliimamuutusi, samuti, et sellesse ei ole integreeritud kõik vajalikud muude valdkondade poliitikad. Leiame, et ka VRD praegusel kujul on võimalik sellesse uusi teemasid integreerida ning seda vajalike poliitikatega senisest paremini siduda. Selleks näeme järgnevaid võimalusi:

- a) kasutada ära direktiivi teksti paindlikkust, millele viitas ka Euroopa Komisjon: „*The Water Framework Directive is sufficiently prescriptive with regard to the pressures to be addressed, and yet flexible enough to reinforce its implementation as necessary with regard to emerging challenges not mentioned in the Directive such as climate change, water scarcity and pollutants of emerging concern*”;
- b) direktiivile lisaks luua uusi õigus- või poliitikainstrumente, mis selle rakendamist toetaks või
- c) tagada, et VRDi võetaks arvesse muude normide või EL poliitikate rakendamisel ja kujundamisel.

VRDi arvestamine on meie hinnangul eriti oluline käimasoleva ühise põllumajanduspoliitika reformi ja strateegiakava ettevalmistamise kontekstis.

Eelnevast tulenevalt peame kohaseks Eesti asumist ühemõtteliselt seisukohale, et direktiivi teksti muutmiseks tuleks loobuda. Sarnase seisukoha on võtnud juba ka mitmed teised Euroopa Liidu liikmed, nt Prantsusmaa, Taani, Austria.

Direktiivi muutmise loobumine aitaks suunata ressursse selle rakendamisse, kus neid tegelikult vaja on, ning vältida õiguslikku ebakindlust. Näeme, et õiguslik ebakindlus võib kujuneda eraldiseisvaks takistuseks meetmete võtmisel, juhtides sellega nii ettevõtjate, ametiasutuste kui ka keskkonnaühenduste tähelepanu eemale peamiselt väljakutselt - VRD tõhusamalt rakendamisel.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Laura Uibopuu

Eesti Keskkonnaühenduste Koja koordinaator