**Näidisküsimus 1 (küsimuse tüüp: üks õige mitmest vastusest)**

Ettevõte ostab kaupu 6 kuu maksetähtajaga (normaalsed krediiditingimused 1 kuu, hind 200 000) tasudes kaupade eest 220 000. Turu keskmine intressimäär 10%. Mis on antud kaupade soetusmaksumus ettevõtte bilansis? Vastamisel lähtu Eesti heast tavast.

1. 220 000
2. 190 000
3. 200 000
4. 210 000

Õige vastus: C (2 punkti)

**Näidisküsimus 2 (küsimuse tüüp: mitu õiget mitmest vastusest)**

ISA (EE) 501 „Auditi tõendusmaterjal – teatud kirjete puhul spetsiifiliselt arvesse võetavad asjaolud“  
Milliste valdkondade kohta tõendusmaterjali omandamist käsitleb ISA „Auditi tõendusmaterjal – teatud kirjete puhul spetsiifiliselt arvesse võetavad asjaolud”?

1. Tegevuse jätkuvuse kohta tõendusmaterjali omandamine
2. Seotud osapoolte kohta tõendusmaterjali omandamine
3. Segmendiinfo kohta tõendusmaterjali omandamine
4. Varude kohta tõendusmaterjali omandamine
5. Põhivarade kohta tõendusmaterjali omandamine
6. Kohtumenetluste ja hagide kohta tõendusmaterjali omandamine

Õige vastus: C, D, F (2punkti), CD või DF või CF (1 punkt)

**Näidisülesanne 1 (arvutusega**)

Autopesula A rendib 1.1.20X2 endale uudse survepesuri. Rendileping sõlmitakse pesuri tootnud Tartu ettevõttega B. Soetus toimus jaanuaris, avansiline makse oli 100 000 eurot, edasised maksed toimuvad kord aastas, 31. detsembril. Rendilepingu lõppedes saab autopesula A pesuri endale. Tehingu tingimused on järgmised:   
Rendiperiood: 10 aastat   
Vara kasulik tööiga: 20 aastat   
Seadme paigaldus ja transport 3. osapoolelt, tasub ostja 20 000 eurot   
Iga-aastane rendimakse 30 000 eurot   
Lepinguline intressimäär 6%   
Turu intressimäär (sarnaste varade kapitalirendilepingutes kasutatav intressimäär) 6%   
Iga-aastaste rendimaksete nüüdisväärtus lepingulise intressimääraga 220 800 eurot   
Survepesuri tootmisomahind 250 000 eurot   
  
Leia ettevõtete A ja B raamatupidamiskanded 20X2. aastal vastavalt Eesti finantsaruandluse standardile.

Vastusevariant:

Autopesula A (rentnik)

Kuna rendilepinguga lähevad üle kõik riskid ja hüved (RTJ 9.11), on tegemist kapitalirendilepinguga. Seega kajastatakse ettevõtte A finantsaruandes nii vara kui ka kapitalirendikohustus (RTJ 9.31). Rendi sisemiseks intressimääraks on 1,6% (RTJ 9.5).

1.1.20X2

D põhivara 340 800 (rendimaksete nüüdisväärtus + makstud avanss + paigaldus ja transport)

K raha 120 000

K kapitalirendikohustus 220 800

31.12.20X2

K raha 30 000

D intressikulu 13 248 (220 800 \* 6%)

D kapitalirendikohustus 16 752

D kulum 17 040 (340 800/20)

K akumuleeritud kulum 17 040

Pesuri tootja B (rendileandja)

Tootjatest ja vahendajatest rendileandjad kajastavad oma kaupu kapitalirendi tehinguga, müües rendilepingu jõustumisel müügituluna müüdud vara õiglast väärtust või rendileandjale laekuvate rendimaksete miinimumsumma turuintressimääraga diskonteeritud nüüdisväärtust, kui see on madalam (9.23, 9.24 ). Rendilepingu jõustumisel kajastatav müüdud kaupade kulu on väljarenditud vara soetusmaksumus (või bilansiline maksumus, kui erinev) miinus garanteerimata jääkväärtuse nüüdisväärtus.

1.1.20X2

K müügitulu 320 800

D raha 100 000

D kapitalirendinõue 220 800

D müüdud kaupade kulu 250 000

K varud 250 000

31.12.20X2

D raha 30 000

K intressitulu 13 248 (220 800\*6%)

K kapitalirendinõue 16 752

**Näidisülesanne 2 (tekstivastusega)**

Objektiivsusprintsiip sätestab, et vandeaudiitor ei tohi lubada erapoolikusel, huvide konfliktil või teiste isikute sobimatul mõjutusel kaaluda üles kutsealaseid otsustusi. Kas allkirjeldatud esineb Teie hinnangul huvide konflikt? Kui leiate, et jah, siis põhjendage lühidalt oma seisukohta tuues mõni eluline näide allkirjeldatud ettevõtte auditi käigus võimalikust ettetulevast olukorrast, kus see konflikt võib otseselt mõjutada vandeaudiitori objektiivsust. Kui teie hinnangul huvide konflikti ei teki, siis põhjendage oma seisukohti lühidalt.   
  
Situatsioon:   
  
Vandeaudiitori elukaaslane on suure jaemüügiketi ettevõtte Kaubad alatiseks AS tegevjuht ning olulise osa tema sissetulekutest moodustavad aastapreemiad, mis tuginevad mitmetel ettevõtte finantsnäitajatel (müügitulu, kasumlikkus, turuosa, võrdlus teiste turuosaliste põhinäitajatega jne). Vandeaudiitori poole pöördub sooviga auditi teenust osta üks teine suur jaemüügi ettevõte Tarbi targalt AS, kes on Kaubad alatiseks AS’i kõige suurem konkurent.   
Eetiliste tõekspidamiste tõttu ei aktsepteeri vandeaudiitor töövõttu enne, kui on saanud mõlemalt ettevõttelt nõusoleku, et nende poolt on auditi töövõtu teostamine aktsepteeritav. Vastavad nõusolekud saadud, aktsepteerib vandeaudiitor töövõtu ning asub auditit läbi viima.

Vastusevariant: Huvide konflikt eksisteerib kuna vandeaudiitori leibkonna finantshuvid on seotud elukaaslase poolt juhitud ettevõtte boonussüsteemiga. Boonused on aga omakorda seotud võrdlusega konkurentide finantsnäitajatega. Seega vandeaudiitori poolt auditeeritava kliendi finantsandmete muutumine võib mõjutada ka vandeaudiitori leibkonna sissetulekut. Seetõttu võib vandeaudiitor olla kallutatud tegema ebakorrektseid otsuseid oma auditi kliendi finantsandmete osas. Näiteks olukorras, kus Tarbi targalt AS on rakendanud väga konservatiivseid põhimõtteid arenduskulude kapitaliseerimisel, võib vandeaudiitor mitte nõuda korrektset kapitaliseerimist, kuna vastasel juhul Tarbi targalt ASi EBITDA, netokasum jm. põhinäitajad paraneksid ning tema elukaaslase boonusskeemi summa (tänu võrdlusele konkurentide võtmenäitajatega) võiks langeda.