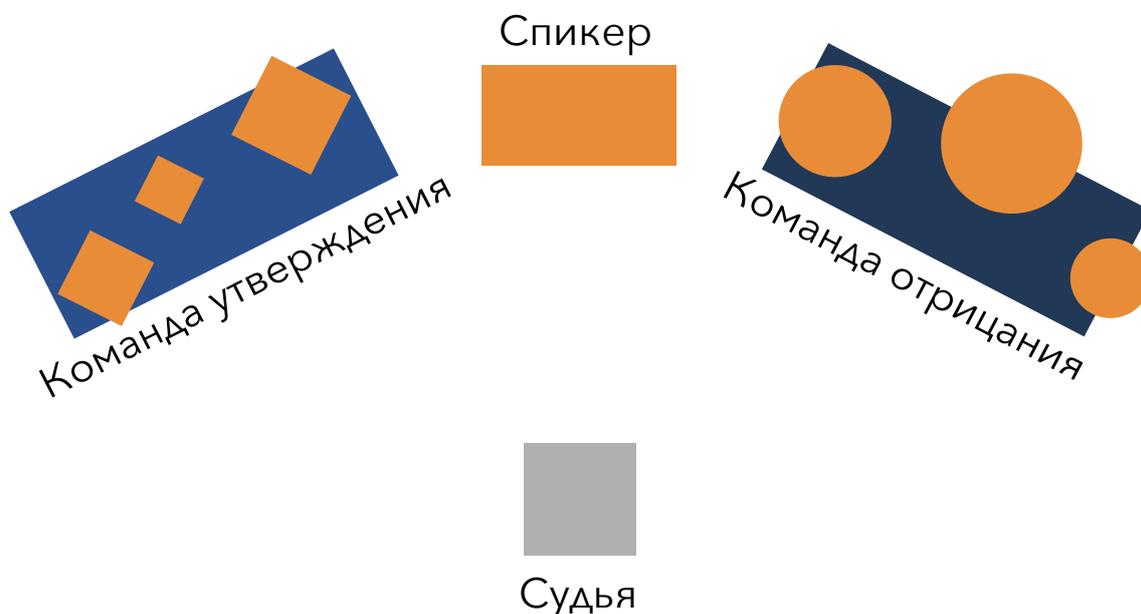


# ФОРМАТ ПРОВЕДЕНИЯ ДЕБАТОВ



В дебатах участвуют две команды: утверждения и отрицания. Дебаты ведутся на разные темы. Обе команды пытаются отстоять свою сторону - быть «за» или «против». В каждой команде трое участников (спикеров).

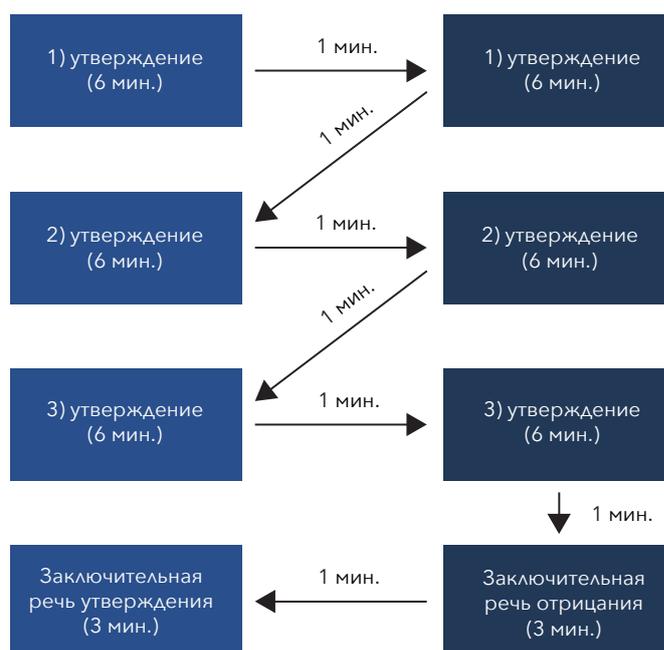
Дебаты слушает судья или судейская панель, которая на основании дебатов решает, которая из сторон выиграла дебаты, о чем сообщает по окончании дебатов.

Каждый член команды выступает с шестиминутной речью для подтверждения своей стороны темы. Член команды утверждения выступает первым. Далее обе стороны представляют свои речи поочередно.

После первых шести речей обе стороны должны выступить с заключительной речью продолжительностью в три минуты. Заключительную речь представляют первый или второй спикер ка

ждой команды. Сторона отрицания выступает со своей заключительной речью первой.

Перед каждой речью (кроме первой речи команды утверждения) команды получают по одной минуте на подготовку.



**В ходе дебатов все участники должны делать информационные запросы и комментарии. Это может быть вопрос, возражение, пример, факт и т. д.**

### **Когда можно делать информационный запрос?**

- Информационный запрос можно представлять выступающим в данный момент членам противоположной команды.
- Информационные запросы можно представлять во время первых шести речей, во время заключительных речей информационные запросы не разрешаются.
- Информационные запросы можно представлять начиная со второй минуты речи до окончания пятой минуты, первая и шестая минуты речи являются защищенным временем, когда замечания представлять нельзя.

### **Как представлять информационные запросы?**

- Чтобы представить информационный запрос, участник дебатов должен встать и нейтральным образом подать знак о том, что он желает представить спикеру информационный запрос (напр.: «Замечание!» или «Вопрос!»).
- После этого выступающий в данный момент участник дебатов может выбрать, принять ли информационный запрос («Да, пожалуйста!») или отклонить его («Нет, спасибо!»). Если спикер принял информационный запрос, то его можно представить.

Максимальная продолжительность информационного запроса составляет 15 секунд.

### **Сколько информационных запросов можно представить или принять?**

- От каждого участника дебатов во время речей противоположной стороны ожидается не менее четырех попыток представить информационный запрос.
- От каждого спикера ожидается принятие хотя бы одного информационного запроса. Принимать более двух информационных запросов стратегически не рекомендуется.

Темы дебатов могут быть разными. Часть тем предполагают представление конкретного плана (напр., «Эта Палата считает, что легализация наркотиков обоснована»), некоторые темы не требуют наличия конкретного плана, а сосредотачиваются на сопоставлении двух ситуаций (напр., «Эта Палата считает, что широкое распространение социальных сетей среди молодежи приносит больше пользы, чем вреда»). Если в теме приводится конкретное государство или регион (напр., «Эта палата считает, что в Эстонии следует отменить обязательную воинскую службу»), то вести дебаты следует в контексте данного государства. Если государство или регион не заданы, то вести дебаты по теме следует универсально, и замыкаться на одном конкретном государстве (напр., на Эстонии) нельзя.



## 1-я речь утверждения (6 мин.)

### Введение

Цель введения – заставить публику слушать себя. Во введении можно коротко обозначить свою позицию или, например, пример, который хорошо иллюстрирует данный кейс. Введение должно быть эффективным и захватывающим.

### Дефиниции

Цель дефиниций – дать пояснение словам или выражениям в формулировке темы, если эти слова и выражения можно толковать по-разному. Цель команды утверждения – разъяснить эти слова в интересах дебатов, чтобы в дальнейшем обе команды и судья понимали их однозначно.

### Проблема

Проблема дает ответ на вопрос, почему мы вообще говорим на эту тему, что не так? Чтобы продемонстрировать проблему, полезно привести примеры и показать статистику.

### План

План предлагает решение проблемы. Это как продолжение проблемы, когда команда утверждения указывает решение, которое исправит указанную выше проблему.

### Представление кейса

При представлении кейса спикер несколькими словами указывает на все аргументы, которые будут приведены в ходе дебатов. Это касается и аргументов, которые он приведет сам, и аргументов второй речи утверждения.

Указанное выше должно составить треть речи.

### Аргументы

Первый спикер команды утверждения должен привести 2-3 аргумента в пользу своей темы. В части составления аргумента см. главу о составлении аргумента.

Аргументы должны составлять две трети речи.



## 1-я речь отрицания (6 мин.)

### Введение

Функция введения одинакова во всех речах. В качестве введения речи команды отрицания может, помимо прочего, выступить, например, основное опровержение кейса команды утверждения.

### Дефиниции

Команда отрицания должна ссылаться на представленные командой утверждения дефиниции и дать знать, согласна ли команда отрицания с ними. Как правило, команда отрицания должна согласиться с дефинициями, поскольку их цель заключается в том, чтобы избежать недоразумений и двусмысленности. Если же команда утверждения определила имеющиеся в теме слова так, что это явно противоречит наиболее распространенному толкованию данных слов, то команда отрицания имеет право не согласиться с дефиницией. В таком случае команда отрицания должна пояснить, почему дефиниция команды утверждения некорректна, а также дать свои правильные дефиниции.

### Проблема

Команда отрицания может согласиться или не согласиться с указанной командой утверждения проблемой. Если команда отрицания соглашается с проблемой, то для ее обсуждения вместе с планом следует предложить и альтернативное решение. Если команда отрицания не согласна с проблемой, то ей следует объяснить и доказать свою точку зрения.

### План

Цель плана команды отрицания – привести какое-то решение, которое помогло бы исправить представленную в дебатах проблему. Решение должно отличаться от предложенного командой утверждения плана, и цель команды отрицания – показать в ходе дебатов, чем их план лучше плана команды утверждения. В случае, если команда отрицания ранее утверждала, что приведенной командой утверждения проблемы не существует, то она должна показать, почему ситуация, существующая в данный момент, является наилучшим решением для всех сторон.

### Представление кейса

При представлении кейса спикер несколькими словами указывает на все аргументы, которые будут приведены командой отрицания в ходе дебатов. Это касается как его собственных документов, так и аргументов другого спикера команды отрицания.

### Опровержение

Цель первого спикера команды отрицания заключается в том, чтобы эффективно и, по возможности, кратко опровергнуть основные аргументы первого спикера команды утверждения. Более подробно об опровержениях см. в разделе об опровержении.

Указанное выше должно составить треть речи.

### Аргументы

Первый спикер команды отрицания должен привести 2-3 аргумента в пользу своей темы. Информация о составлении аргумента – в разделе, касающемся составления аргумента.

Аргументы должны составлять две трети речи.

## 2-я речь утверждения (6 мин.)

### Введение

Функция введения одинакова во всех речах. Смотреть описание первой речи команды утверждения.

### Представление речи

Цель представления речи – презентовать судьям и публике программу или структуру своей речи. В представлении речи следует анонсировать опровержение и новые аргументы. Оглашенной структуры важно придерживаться в течение речи.

### Опровержение

#### 1. Опровержение аргументов команды отрицания

Цель второго выступающего команды утверждения – кратко опровергнуть аргументы, приведенные первым спикером команды отрицания.

#### 2. Восстановление собственных аргументов

Цель второго спикера команды утверждения – ответить на опровержения команды отрицания, которые касались аргументов первого спикера команды утверждения, и показать, почему эти аргументы по-прежнему верны.

Указанное выше должно составить две трети речи.

### Расширение

Цель второго спикера команды утверждения – расширить кейс, т. е. материал, который привносит в дебаты команда утверждения. Первый спикер команды утверждения должен привести две трети кейса команды утверждения, второй спикер – одну треть. Это означает, что во второй речи команды утверждения должно содержаться 1-2 совершенно новых аргумента.

Расширение должно составить треть речи.

## 3-я речь утверждения (6 мин.)

### Введение

Функция введения одинакова во всех речах. Смотреть описание первой речи команды утверждения.

### Представление речи

Функция представления речи одинакова во всех речах. В третьем выступлении при представлении речи следует привести 2-3 обобщающих пункта, при помощи которых спикер опровергает кейс противоположной стороны.

### Обобщающие пункты

Главная цель третьей речи – опровергнуть кейс, приведенный противоположной стороной. Третий спикер должен взять речи противоположной стороны и постараться пункт за пунктом опровергнуть их аргументы. Эти опровержения третий спикер должен постараться сосредоточить в обобщающих дебатах 2-3 пунктах. Это должны быть возникшие в ходе дебатов самые серьезные спорные вопросы.

## 2-я речь отрицания (6 мин.)

### Введение

Функция введения одинакова во всех речах. Смотреть описание первой речи команды отрицания.

### Представление речи

Цель представления речи – презентовать судьям и публике программу или структуру своей речи. В представлении речи следует анонсировать опровержение и новые аргументы. Оглашенной структуры важно придерживаться в течение речи.

### Опровержение

#### 1. Опровержение аргументов команды утверждения

Цель второго выступающего команды отрицания – кратко опровергнуть аргументы, приведенные первым и вторым спикером команды утверждения.

#### 2. Восстановление собственных аргументов

Цель второго спикера команды отрицания – ответить на опровержения команды утверждения, которые касались аргументов первого выступающего команды отрицания, и показать, почему эти аргументы по-прежнему верны.

Указанное выше должно составить две трети речи.

### Расширение

Цель второго спикера команды отрицания – расширить кейс команды отрицания. Второй спикер команды отрицания должен привести треть кейса команды отрицания, т. е. 1-2 новых аргумента.

Расширение должно составить треть речи.

## 3-я речь отрицания (6 мин.)

### Введение

Функция введения одинакова во всех речах. Смотреть описание первой речи команды отрицания.

### Представление речи

Функция представления речи одинакова во всех речах. В третьем выступлении при представлении речи следует привести 2-3 обобщающих пункта, при помощи которых спикер опровергает кейс противоположной стороны.

### Обобщающие пункты

Главная цель третьей речи – опровергнуть кейс, приведенный противоположной стороной. Третий спикер должен взять речи противоположной стороны и постараться пункт за пунктом опровергнуть их аргументы. Эти опровержения третий спикер должен постараться сосредоточить в обобщающих дебатах 2-3 пунктах. Это должны быть возникшие в ходе дебатов самые серьезные спорные вопросы.

## Заключительная речь утверждения (3 мин.)

Речь представляет первый или второй спикер команды утверждения. Команда может решать это сама.

### Введение

Функция введения одинакова во всех речах. Смотреть описание первой речи команды утверждения.

### Сравнение двух миров

Если третья речь рассматривает материал противоположной стороны, то заключительная речь обобщает дебаты, показывая, как приведенное данной командой решение и аргументы в его пользу улучшат мир и как противоположная сторона не смогла эти аргументы опровергнуть. В заключительной речи можно привести основные различия мировоззрения команды утверждения и команды отрицания, а также показать, чем лучше мир соответствующей стороны.

## Заклучительная речь отрицания (3 мин.)

Речь представляет первый или второй спикер команды отрицания. Команда может решать это сама.

### Введение

Функция введения одинакова во всех речах. Смотреть описание первой речи команды отрицания.

### Сравнение двух миров

Если третья речь рассматривает материал противоположной стороны, то заключительная речь обобщает дебаты, показывая, как приведенное данной командой решение и аргументы в его пользу улучшат мир и как противоположная сторона не смогла эти аргументы опровергнуть. В заключительной речи можно привести основные различия мировоззрения команды утверждения и команды отрицания, а также показать, чем лучше мир соответствующей стороны.

# Аргумент и опровержение

**Аргумент** – отдельная мысль, которая подтверждает какую-то точку зрения. Аргумент всегда отвечает на вопрос «почему?». В дебатах мы используем аргументы, чтобы показать, почему формулируемое в теме предложение верно или неверно. Аргумент состоит из четырех частей: утверждение, пояснение, доказательство, заключение.

Часть аргумента	Отвечает на вопрос	Краткое описание	Пример 1 по теме «ЭПСЧ алкоголь следует запретить»
Утверждение	Что утверждается?	Утверждение – это причина, по которой тема является или не является важной. Утверждение также обобщает то, о чем говорит аргумент в целом.	Алкоголь нельзя запрещать, потому что это поддержит организованную преступность.
Пояснение	Почему это (мое утверждение) правда?	Цель пояснения – объяснить сказанное в утверждении. Пояснение отвечает на вопросы о том, почему и каким образом это так.	Хотя государство больше не продает алкоголь, спрос на алкоголь остается. Поэтому начнет действовать черный рынок, и возникающую там прибыль вместо государства начнут получать преступники.
Доказательство	Так ли это в реальной жизни?	Цель доказательства – продемонстрировать, что даже если логически утверждение объяснимо, так ли это на самом деле? В качестве доказательства могут выступать научные исследования, статистика, примеры, аналогии.	В 1930-е годы в США был введен «сухой закон», т. е. продажа алкоголя была запрещена. Алкоголь начали продавать мафиозные группы, например, клан Аль Капоне, власть которых в результате введения «сухого закона» значительно усилилась.
Заключение	Как все вышесказанное связано с темой? Почему это важно?	В заключении выступающий должен вернуться к утверждению аргумента и показать, почему всё вышесказанное вообще важно с учетом темы.	Следовательно, организованная преступность получает в результате запрета алкоголя больше денег и силы, а это вредно для всего общества.

## Пример 2 по теме «Эта Палата считает, что в Эстонии следует ввести школьную форму»

**УТВЕРЖДЕНИЕ:** В Эстонии следует ввести школьную форму, потому что это поможет сократить школьное насилие.

**ПОЯСНЕНИЕ:** Это так, потому что детям из богатых семей покупают более красивую одежду, и детей из бедных семей, которые носят старую и некрасивую одежду и выглядят по-другому, начинают обижать. Если все дети будут ходить в одинаковой одежде, таких случаев будет меньше.

**ДОКАЗАТЕЛЬСТВО:** По данным проведенного в университете Сиднея исследования, в тех австралийских школах, где введена школьная форма, школьного насилия меньше, чем в школах, где школьной формы нет.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:** Если школьного насилия меньше, то ученики могут сосредоточиться на получении образования. Это полезно как для них самих, так и для всего государства. Следовательно, в Эстонии следует ввести школьную форму.

В целом, **опровержение** довольно схоже с аргументом. Цель опровержения – показать, почему приведенный противоположной стороной аргумент является ошибочным. Ошибка может содержаться или в пояснении, например, нет логической связи, или в доказательстве, а именно – пример, на самом деле, не доказывает приведенного аргумента. Вариантов много, и часто в отношении аргумента можно привести более одного опровержения. Важно отметить, что вместо опровержения нельзя приводить просто какой-то свой контраргумент, надо конкретно показать, в чем данный аргумент является ошибочным. Структура опровержения вместе с примером может быть следующей:

**ФОРМУЛИРОВКА ОПРОВЕРГАЕМОГО УТВЕРЖДЕНИЯ:** Вы сказали, что запрет алкоголя играет на руку организованной преступности.

**ВОЗРАЖЕНИЕ ПРОТИВ АРГУМЕНТА:** Запрет алкоголя не поддержит организованную преступность, потому что спрос на алкоголь упадет, если он будет незаконен.

**ПОЯСНЕНИЕ:** Черный рынок можно в большей степени контролировать, большинство людей являются законопослушными и не захотят незаконно приобретать товар на черном рынке.

**ДОКАЗАТЕЛЬСТВО:** Например, сейчас у нас наркотики являются незаконными, и только 10% людей когда-либо их покупали. Это значительно меньше, чем потребителей алкоголя.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:** Таким образом, запрет алкоголя всё же сократил бы потребление алкоголя и вытекающий из этого вред здоровью в значительной степени, т.е. в результате это было бы полезно для общества.

# Подготовка кейса

Кейсом называется весь подготовленный одной командой материал. В принципе, казусом команды утверждения является всё содержание первой и второй речи команды утверждения. Есть разные возможности составления кейса. Больше всего имеет смысл обсудить тему с участниками своей команды, а также изучить материал в интернете и другие материалы на данную тему.

Далее мы приведем пример первой речи команды утверждения и команды отрицания по теме «Эта Палата считает, что применение допинга в спорте должно быть разрешено». Речи здесь приводятся в упрощенной форме, при составлении настоящей речи можно раскрыть свои мысли значительно больше.



## 1-я речь команды утверждения

### Введение

Лыжный спорт Эстонии – наша национальная гордость – за последние годы превратился в посмешище. Несмотря на то, употреблял ли кто-то когда-либо допинг, скандалы нанесли ущерб как конкретным спортсменам, так и лыжному спорту в целом.

### Дефиниция

Допинг – это вещества и медицинские процедуры, которые улучшают физический спортивный результат человека.

### Проблема

Скандалы, обусловленные широким применением допинга, вредят имиджу спорта. Из-за этого сокращается финансирование спорта, число молодых спортсменов и зрителей, в результате чего спорту становится труднее достигать своих целей.

### План

Мы разрешили бы открытое употребление допинга в профессиональном спорте, не устанавливая ограничений. Исключение составил бы детский и молодежный спорт, где допинг по-прежнему оставался бы под запретом.

### Представление кейса

У нас есть для доказательства плана три аргумента, здесь я приведу первые два: о честном спорте и о развлекательном аспекте спорта, а наш второй спикер расскажет о третьем аргументе, который заключается в том, что использование допинга следует разрешить, поскольку открытое употребление допинга менее вредно, чем тайное.



## 1-я речь команды отрицания

### Введение

Неограниченное использование допинга превратит спортсменов в роботов-мутантов с испорченным здоровьем и недолгой жизнью. Приведенный командой утверждения план легализации допинга лишит спорт его смысла.

### Дефиниция

Мы согласны с определением команды утверждения.

### Проблема

Мы согласны с тем, что допинговых скандалов в последнее время стало слишком много, но это обусловлено быстрым развитием науки за последние годы и служит усиливающимся сигналом для начинающих спортсменов – «не надо употреблять допинг».

### План

Мы не согласны с приведенной командой утверждения проблемой и поддерживаем мир, в котором допинг находится под запретом.

### Представление кейса

У команды отрицания есть три аргумента в пользу высказанной выше точки зрения. В первой речи приводятся аргументы о вреде допинга для здоровья и о преимуществе крупных стран, а второй спикер приведет аргумент о сигнале, который посылается детям. Прежде чем говорить об аргументах, приведу опровержения материала команды утверждения.

### Первое опровержение

В своем первом выступлении команда утверждения говорит о том, что с допингом спорт станет более честным. Это не так, поскольку, несмотря на то, что допинг существует и вызывает проблемы, он не дает достаточно причин для его легализации. Вместо этого надо найти другие решения, например, усилить допинг-контроль и ужесточить наказания. Например, наличие у нас проблем с наркотиками и кражами не означает, что мы должны легализовать кражи, но мы стараемся найти более эффективные пути борьбы с ними.

### **Первый аргумент**

**Использование допинга в спорте должно быть разрешено, потому что это делает спорт честным.**

Если бы допинг разрешили, все знали бы, что и другие пользуются допингом. Не было бы сомнений и такой ситуации, в которой лишь некоторые пользователи допинга попадались бы и получали наказания. Например, из-за допингового скандала Лэнса Армстронга отменили все результаты Tour de France и не объявили победителей. Это несправедливо в отношении тех, кто иначе выиграл бы гонку.

Следовательно, было бы более честно, если бы для всех правила игры были одинаковы. Честный спорт больше отвечает смыслу спорта.

### **Второй аргумент**

Использование допинга в спорте следует разрешить, потому что это поможет лучше выполнять развлекательную задачу спорта.

Спорт по своей сути – развлечение, а профессиональный спорт сегодня – это чистой воды бизнес. Употребление допинга позволило бы значительно улучшить спортивные достижения и вызвало бы больший интерес к каждому соревнованию. Например, в профессиональной американской борьбе все знают, что речь идет о договоренностях. И все же этот спорт очень популярен, потому что люди ценят зрелищность и азарт. Следовательно, профессиональный спорт приобрел бы с допингом больше популярности, а значит больше финансирования, и он мог бы лучше развиваться, охватывая больше людей.

Более честный и развлекательный спорт будет лучше выполнять свои задачи, и поэтому в спорте должно быть разрешено использование допинга.

### **Второе опровержение**

Команда утверждения утверждала в своем втором аргументе, что допинг повышает развлекательную ценность спорта. Это не соответствует действительности, потому что люди ждут от спорта именно определения предела человеческих возможностей, сравнивая с этим свои возможности. Допинг не позволяет достичь этой цели.

### **Первый аргумент**

**Допинг не следует разрешать, потому что это крайне вредно для здоровья спортсмена.**

Допинг содержит вещества, необратимо вредящие здоровью человека. Если допинг разрешат, каждый спортсмен, чтобы выдержать конкуренцию, вынужден будет его использовать. Например, некоторые стероиды вызывают повреждения печени и рак груди. ЕРО может стать причиной анемии, рака крови, инфарктов и инсультов.

Следовательно, больше людей начнут применять допинг, и поскольку для победы его потребуется всё больше и больше, он будет использоваться в чрезмерных количествах с ущербом для здоровья спортсменов.

### **Второй аргумент**

**Допинг не следует разрешать, поскольку это дает преимущество более богатым странам.**

Допинг стоит дорого, еще дороже стоит его развитие. Такие возможности есть лишь у государств, которые способны вкладывать больше денег в науку и для которых сопутствующий олимпийским медалям престиж важнее потерянных человеческих жизней.

Например, последний рапорт IAAF указал на то, как Россия сегодня поддерживает применение допинга на государственном уровне. В ситуации, когда допинг будет разрешен, они могут делать это еще более открыто и с применением больших ресурсов, которых у малых стран, например, у Эстонии, никогда не будет. Значит, в спорте высоких достижений будут конкурировать между собой только отдельные крупные страны и смысл спорта пропадет.

## **Судья и турнир по дебатам**

Судья, как правило, выполняет две функции. Одна задача – решить, кто выиграл дебаты, во-вторых, судья дает участникам дебатов обратную связь, чтобы в следующих дебатах они были более успешными. Решение судьи опирается, в целом, на то, какой из сторон он в конце дебатов поверил больше, какая из сторон убедила его в большей степени. Для этого, разумеется, надо следить за тем, насколько хорошо были доказаны и разъяснены аргументы сторон, а также в каком объеме и насколько эффективно стороны опровергали аргументы друг друга. Судья же обязан обосновать участникам дебатов свое решение и дать указания относительно того, что и каким образом в следующий раз надо улучшить.

На турнирах по дебатам судьи, помимо определения победивших и проигравших, оценивают спикеров индивидуально, присуждая им персональные баллы. В соответствии с количеством побед и суммой баллов спикеров формируется таблица, на основании которой командам назначаются соперники в следующих дебатах. Турнир по дебатам проходит в несколько туров, т.е. команды могут участвовать в дебатах как на стороне утверждения, так и отрицания. Самые успешные команды турнира проходят в финал.