

Tallinna Lastekodu jälgimisseadmetiku kasutamise õigustatud huvi analüüs

Hindamise kuupäev: 15.03.2024

Asutuse nimetus: Tallinna Lastekodu

Asutuse tegevusvaldkond: lastele, noortele ja peredele suunatud sotsiaaltoetamine

1. Isikuandmete töötlemise toimingute kirjeldus

Kaamerate kasutamine asutuse territooriumil ja Sõpruse pst 248 hoone üldkasutatavates ruumides (sh perekorterite üldruumides – elutoas ja koridorides). Tegemist on hoonete välisseintele või siseruumidesse paigaldatud kaameratega, mis edastavad reaalsel ajal, salvestavad selle ning võimaldavad seda hiljem töödelda ja taasesitada. Kaameratega ei jälgita konkreetset inimest, vaid kindlat ala ja seal toimuvat. Kaamerate vaatevälja jäävad nii teenusel olevad lapsed ja noored, kui ka töötajad, lisaks muud isikud, kes ruumides/territooriumil ringi liiguvad (nt külalised). Nii välisterritooriumil kui ka hoone siseruumides teavitavad kaamerate kasutamisest kaamera kujutisega sildid.

Kaamerate abil saadud andmete töötlemisel kasutab Tallinna Lastekodu turvameetmeid, mis kaitsevad kogutud andmeid tahtmatu või ilma loata jälgimise, kopeerimise, muutmise, teisaldamise ja kustutamise eest. Kaamerate salvestistele on õigus ligi pääseda ainult asutuse juhataja poolt selleks volitatud isikutel. Salvestisi tohib kolmandatele osapooltele edastada või neile juurdepääsu võimaldada ainult juhul kui selleks on seadusest tulenev alus (nt politseile menetlustoimingute läbiviimisel). Kaamerate salvestisi säilitatakse kuni 2 kuud.

2. Õigustatud huvi tuvastamine

a. Isikuandmete töötlemise eesmärk

Laste/noorte ja töötajate turvalisust ohustavate olukordade ennetamine, olukordadele reageerimine ja nende analüüsimine ning vajadusel töötaja hoolsuskohustuse täitmise väljaselgitamine. Välikaamerate puhul ka asutuse ja isikute vara kaitse ja vara kahjustamisel kahju tekitaja väljaselgitamine.

b. Milliste organisatsiooniliste eesmärkide saavutamiseks on isikuandmete töötlemine vajalik

Raske ja sügava puudega laste ja noorte heaolu tagamine (asutusele põhimäärusega ja lepingutega pandud ülesanne), töötajate ning vara kaitse.

c. Kas üldmäärus vm õigusakt tunnustab kõnealust isikuandmete töötlemise toimingut kui legitiimset tegevust, tingimusel, et eelnevalt on teostatud positiivse tulemusega kaalumistest

Üldmääruse artikli 6 p 1 (d) – isikuandmete töötlemine on vajalik andmesubjekti või muu füüsilise isiku eluliste huvide kaitsmiseks. Isikuandmete töötlemisest teavitatakse teenusekasutajaid/nende eestkostjaid (üldmääruse artikkel 7).

3. Vajalikkuse test

a. Miks on isikuandmete töötlemise toiming vastutava töötleja jaoks oluline?

Raske ja sügava puudega laste ja noorte heaolu tagamiseks, aga ka töötajate kaitseks. Üksustes, kus kasutame peresiseseid kaameraid, elavad lapsed, kes ei suuda ise enda eest seista, nad ei suuda nt väärkohtlemisest rääkida (sageli isegi seda mõista), nad on kõiges täielikult sõltuvad neid ümbritsevatest täiskasvanutest. Osadel noortel esineb oma diagnoosidest ja ebaõigetest töövõtetest tulenevalt äärmuslikku kahjustavat käitumist, nad võivad mingites olukordades reageerida nii, et teevad haiget või viga endale, teistele lastele/noortele või töötajatele. Samuti on olemas risk laste/noorte väärkohtlemiseks töötajate poolt (või teiste täiskasvanute, kes nendega kokku puutuvad) – töö on pingeline ja äärmuslikult kahjustavalt käituvate noorte puhul ongi vajalik ka füüsiliselt sekkuda, aga piir õigustatud sekkumise ning üleliigse jõu kasutamise vahel võib olla väga väike.

Juhtumite uurimisel (nt kui keegi on viga saanud) on vajalik lisainfo, kuna kõik osapooled ei suuda end kõneliselt adekvaatselt väljendada. Kõiki tekkinud olukordi on aga vaja analüüsida selleks, et edaspidi ennetada nt noorte kahjustavat käitumist. On oluline, et me suudaks tuvastada need tegurid keskkonnas, mis selle käitumiseni viisid, selleks ei piisa ainult töötajate kirjeldusest, kuna midagi võib toimuda töötaja vaateväljast väljaspool, samuti ei mäleta inimesed ärevusseisundis hiljem kõiki detaile, aga nende laste/noorte käitumist mõjutavad teinekord just imepisikesed detailid, samas kahju võib olla suur – nt tõsised terviserikked lastel/noortel või ka töötajatel. Hiljuti nt tuvastati ühel noorel luumurd, mille põhjuseid ei suutnud me tuvastada ning mille uurimist ka politsei ei algatanud, sest pole tõendusmaterjali. Vahel on vaja ka tõendada, et töötaja ei ole lubatud füüsilise sekkumise piire ületanud. Uuringud on näidanud, et töötajad sekkuvad julgemalt füüsiliselt nendes olukordades, kus see on asjakohane, juhul kui on kaamerad juhtunud salvestamas, sest neil on kindlustunne, et salvestis kinnitaks nende tegude põhjendatust (S.Desai. Violence and Surveillance: Some unintended Consequences of CCTV monitoring within mental health hospital wards. – Surveillance and Society 2010 (8) 1, lk 85–92. <http://ojs.library.queensu.ca/index.php/surveillanceand-society/article/view/3475>).

Vahel on meile tulnud ka kaebusi nt laste koolidest, et lapsel on sinikad vms, kaamerasalvestis annab meile aluse kindlalt väita, et see ei ole juhtunud meie juures ja niiviisi töötajaid kaitsta ka valesüüdistuste eest.

b. Kas eesmärgi saavutamiseks on olemas mingeid muid viise?

Töötajate juhendamine ja koolitamine toetab eesmärgi saavutamist, kuid sellest üksi ei piisa. Samuti on kaamerasalvestiste ühine analüüsimine ja mõistmine, mis võis põhjustada lapse äärmuslikult kahjustava käitumise või vigastuse tekkimise, ning nendest juhtumitest õppimine edasiste juhtumite ennetamiseks oluline.

4. Kaalumistest

a. Kas andmesubjekt võib eeldada kõnealust isikuandmete töötlemist?

Laste ja noorte puhul – ühest küljest ei ole nad oma intellektipuude tõttu suutelised aru saama kaamera või selle salvestise tähendusest, teisalt elavad nad paratamatult kogu oma elu täiskasvanute vaateväljas ja järelevalve all (paljud hooldustoimigud riivavad oma olemuselt teenust saava isiku privaatsust).

Nende eestkostjad on pigem huvitatud adekvaatse info saamisest juhtumite kohta ning sellest, et tänu juhtumite tõhusamale analüüsimisele, muutub laste/noorte elukeskkond turvalisemaks. Töötajad võivad arusaadavalt tunda end ebamugavalt, kuid koolituste käigus on ka nendeni jõudnud, et pigem on kaamerate kasutamine sellisel eesmärgil selliste laste/noortega töötades tavapärane ja hädavajalik praktika ning on ka töötajaid, kes paluvad kaamerad kasutusele võtta.

Kõigil isikutel, kes kaamera salvetusalasse satuvad on võimalus tutvuda eelnevalt kaamera kasutamise korruga, millele viidatakse kaamera kasutamisest teavitaval sildil.

b. Kas isikuandmete töötlemine lisab andmesubjekti poolt tarbitavale teenusele või tootele lisandväärtust?

See lisab turvalisust nii laste/noorte kui töötajate jaoks ning võimaldab pakkuda lastele/noortele nende vajadustest lähtuvat juhendamist ja toetust.

c. Kas on tõenäoline, et isikuandmete töötlemine mõjutab andmesubjekti õigusi negatiivselt?

Meie hinnangul õigus elule, tervisele ja heaolule kaalub üle riive privaatsusele. Samas kuna kaamerasalvestiste vaatamised toimuvad ainult mingi vihje peale – tööõnnetus, juhtumiprotokoll, kaebus, lapse/noore äärmuslikult kahjustava käitumise analüüsimine (koos töötajatega), vargus vm – siis ei riku see liigselt inimeste privaatsust ja keegi ei ole pideva jälgimise all. Kaamerate vaateväljast väljaspool on ka kõik puhkeruumid, magamistoad, pesuruumid.

d. Kas töötlemine võib tõenäoliselt põhjustada andmesubjektile ootamatut kahju või ebamugavusi?

Ainult juhul kui andmesubjekt on ise rikkunud seadust vms korda (nt töötaja on rikkunud oma hoolsuskohustust või last väärkohelnud vms), aga sellisel juhul ei saa tagajärg olla ootamatu.

e. Kas vastutavale töötlejale saaksid osaks negatiivsed tagajärjed, kui isikuandmete töötlemist ei toimuks?

Ilma kaamerasalvestisteta jäävad paraku mitmed juhtumid lahenduseta, sh juhtumid, kus keegi on saanud tõsiseid tervisekahjustusi – nende tekkepõhjused jäävad välja selgitamata ning seetõttu on ka keeruline neid tulevikus ennetada. Võimalik, et on jäänud ka tuvastamata töötaja väärkohtlemine lapse suhtes ning seetõttu jätkab tööd lastega inimene, kes seda teha ei tohiks. Teadmatus, mil viisil laps/noor on viga saanud tekitab meeskonnas asjatuid pingeid ja ärevust.

f. Kas isikuandmete töötlemine on selle isiku huvides, kelle isikuandmeid töödeldakse?

Kuivõrd eesmärgiks on nii lastele/noortele kui ka töötajatele turvalisema keskkonna tagamine, siis on see ka nende huvides.

g. Milline on töödeldavate isikuandmete olemus? Kas GDPR sätestab selliste isikuandmete jaoks teatud erilise kaitse?

Kaamera pilt, millelt on tuvastatavad isikud, sh eriliigilised isikuandmed nagu laste/noorte tervises seisund või üldse hoolekandeteenuse kasutamine, kuid need andmed on isikuandmete vastutavale töötajale teada nangunii. Samuti võivad töödeldavad andmed sisaldada andmeid süüteo toimepanemise või selle ohvriks langemise kohta, mida kasutatakse võimaliku süüteo uurimisel.

h. Kas töötlemine piiraks või kahjustaks üksikisiku õigusi?

Andmete töötlemine riivab oluliselt inimeste privaatsust, kuid on vajalik elu ja tervise kaitseks.

i. Kas isikuandmed on kogutud otse andmesubjektilt või on need kogutud kaudselt?

Andmeid kogutakse otse.

j. Kas isiku ja organisatsiooni vahelises suhtes esineb olukord, kus ühel on rohkem võimu kui teisel?

Jah, asutusel on rohkem võimu nii suhtes hoolealuste kui ka töötajatega.

k. Kas kõnealust isikuandmete töötlemise toimingut võib pidada liialt riivavaks või ebasobivaks, eriti arvestades vastutava töötaja ja andmesubjekti vahelist suhet?

Kuivõrd andmete töötlemine on hädavajalik laste/noorte heaolu (sh elu, tervise ja turvalisuse) kaitseks, siis ei saa seda pidada liialt riivavaks või ebasobivaks.

l. Kas andmesubjektile on esitatud teavitust isikuandmete töötlemise kohta? Kas teavituses on piisavalt selgelt kirjeldatud, kuidas isikuandmeid töödeldakse?

Teavitust esitatakse andmesubjektidele (ja nende eestkostjatele) enne kaamerate kasutuselevõttu.

m. Kas andmesubjektile, kelle isikuandmeid töödeldakse, on võimalik teostada kontrolli isikuandmete töötlemise üle ning töötlemisele vastu vaielda?

Andmesubjektile (eelkõige töötajale) on võimalus viibida kaamerate vaateväljast väljaspool (nt puhkeajal). Teenusekasutajate eestkostjatel ja töötajatel on võimalus kontrollida isikuandmete töötlemist, teha päringuid jm.

n. Kas isikuandmete töötlemise ulatust on võimalik vähendada, selleks et töötlemine oleks andmesubjekti jaoks vähem riivav?

Kaamerate paigutus on valitud selline, et sel oleks võimalikult väike riive inimeste privaatsusele (kaameraid ei ole töötajate ja laste tubades, pesuruumides jm, vaid ainult ühisruumides – elutoas ja koridorides). Kaamerate salvestisi vaadatakse ainult kirjaliku sisendi alusel

tööõnnetuse teade, juhtumiprotokoll, kaebus vm - juhtumiga seotud asjaolude tuvastamiseks.

Salvestise vaatamise asjaolud fikseeritakse vastavas protokollis.

Millisel määral mõjutab andmetöötlus andmesubjekti huvisid, õigusi ja vabadusi?	vastus	punkte	täpsustus
Kas töötlemine võib põhjustada üksikisikute tõrjumist või diskrimineerimist?	jah	1	
	ei	0	Kaamerasalvestiste vaatamised toimuvad ainult vihje peale ja kaamerate kasutamise korrale vastavalt. Kaameratega ei jälgita konkreetset inimest, vaid kindlat ala ja seal toimuvat.
Kas töötlemine võib põhjustada üksikisikute maine kahjustamist või laiemalt olukordi, kus esineb maine, läbirääkimisjõu või autonoomsuse kahjustamise risk?	jah	1	
	ei	0	Kaamerasalvestiste vaatamised toimuvad ainult vihje peale ja kaamerate kasutamise korrale vastavalt. Kaameratega ei jälgita konkreetset inimest, vaid kindlat ala ja seal toimuvat. Salvestisi tohib kolmandatele osapooltele edastada või neile juurdepääsu võimaldada ainult juhul kui selleks on seadusest tulenev alus (nt politseile menetlustoimingute läbiviimisel).
Kas töötlemine võib põhjustada ärritumist, hirmu ja muret, mis võivad tuleneda sellest, et andmesubjektil ei ole enam võimu oma isikuandmete üle või ta saab aru, et neid on või neid võidakse kuritarvitada või seada ohtu, näiteks internetis avalikustamise kaudu?	jah	1	
	ei	0	Kaamerasalvestiste vaatamised toimuvad ainult vihje peale ja kaamerate kasutamise korrale vastavalt. Kaameratega ei jälgita konkreetset inimest, vaid kindlat ala ja seal toimuvat. Salvestisi tohib kolmandatele osapooltele edastada või neile juurdepääsu võimaldada ainult juhul kui selleks on seadusest tulenev alus (nt politseile menetlustoimingute läbiviimisel).
Kas töödeldakse erilist kaitset vajavaid isikuandmete liike (terviseandmed, andmed süüteo toime panemise või selle ohvriks langemise kohta)?	jah	2	Kaamerapildilt võivad olla nähtavad terviseandmed, samuti süüteo toimepanemise või selle ohvriks langemise andmed, mida kasutatakse võimaliku süüteo uurimisel.
	ei	0	
Kas andmesubjekt on laps, eakas või kuulub elanikkonna haavatavasse ossa?	jah	1	Raske ja sügava puudega lapsed ja noored
	ei	0	
Kas andmesubjekt isikuandmeid töödeldakse viisil, mida ta ei saa mõistlikult ette näha?	jah	2	
	ei	0	Kõigil isikutel, kes kaamera salvetusalasse satuvad on võimalus tutvuda eelnevalt kaamera kasutamise korraga, millele viidatakse kaamera kasutamisest teavitaval sildil.
Kas töödeldakse suurel hulgal isikuandmeid või kas need liidetakse teiste isikuandmetega (nt profileerimisel)?	jah	1	Juhtumite analüüsimisel liidetakse kaamerasalvestistelt saadud info muude isikuandmetega (nt lapse terviseandmed), et mõista käitumise põhjusi ja sellest tulenevalt ennetusmeetmeid kasutusele võtta.
	ei	0	
	jah	1	

Kas on tõenäoline, et isikuandmete töötlemine mõjutab andmesubjekti õigusi negatiivselt?	ei	0	Kaamerasalvestiste vaatamised toimuvad ainult vihje peale – tööõnnetus, juhtumiprotokoll, kaebus, lapse ÄKK käitumise analüüsimine (koos töötajatega), vargus vm – siis ei riku see liigselt inimeste privaatsust ja keegi ei ole pideva jälgimise all. Kaamerate vaateväljast väljaspool on ka kõik puhkeruumid, magamistoad, pesuruumid.
Kas töötlemine võib tõenäoliselt põhjustada andmesubjektile ootamatut kahju või ebamugavust?	jah	1	
	ei	0	Ainult juhul kui andmesubjekt on ise rikkunud seadust vms korda (nt töötaja on rikkunud oma hoolsuskohustust või last väärkohelnud vms), aga sellisel juhul ei saa tagajärg olla ootamatu.
Kas vastutavale töötlejale saaksid osaks negatiivsed tagajärjed, kui isikuandmete töötlemist ei toimuks?	jah	0	Ilma kaamerasalvestisteta jäävad mitmed juhtumid lahenduseta, sh juhtumid, kus keegi on saanud tõsiseid tervisekahjustusi – nende tekkepõhjused jäävad välja selgitamata ning seetõttu on ka keeruline neid tulevikus ennetada. Võimalik, et on jäänud ka tuvastamata töötaja väärkohtlemine lapse suhtes ning seetõttu jätkab tööd lastega inimene, kes seda teha ei tohiks.
	ei	1	
Kas isikuandmete töötlemine on selle isiku huvides, kelle isikuandmeid töödeldakse?	jah	0	Kuivõrd eesmärgiks on nii lastele/noortele kui ka töötajatele turvalisema keskkonna tagamine, siis on see ka nende huvides.
	ei	1	
Kas isikuandmed kogutakse otse andmesubjektilt ja neid ei koguta kaudselt?	jah	0	Andmeid kogutakse otse andmesubjektilt.
	ei	1	
Kas isiku ja asutuse vahelises suhtes esineb olukord, kus ühel on rohkem võimu kui teisel?	jah	1	Jah, asutusel on rohkem võimu nii suhtes hoolealuste kui ka töötajatega.
	ei	0	
Kas kõnealust isikuandmete töötlemise toimingut võib pidada liialt riivavaks või ebasobivaks, eriti arvestades vastutava töötaja ja andmesubjekti vahelist suhet?	jah	2	
	ei	0	Kuivõrd andmete töötlemine on hädavajalik laste/noorte heaolu (sh elu, tervise ja turvalisuse) kaitseks, siis ei saa seda pidada liialt riivavaks või ebasobivaks.
Kas andmesubjektile on esitatud teavitust isikuandmete töötlemise kohta? Kas teavituses on piisavalt selgelt kirjeldatud, kuidas isikuandmeid töödeldakse?	jah	0	Kaamerate kasutamisest teavitatakse vastavatel siltidel, kõigil isikutel, kes kaamera salvestusalasse satuvad on võimalus tutvuda kaamera kasutamise korraga.
	ei	1	
Kas andmesubjektile, kelle isikuandmeid töödeldakse, on võimalik teostada kontrolli isikuandmete töötlemise üle ning töötlemisele vastu vaielda?	jah	0	Andmesubjektile on õigus teha päringuid ning esitada vaideid tema andmete töötlemise kohta.
	ei	1	
Kas isikuandmete töötlemise ulatust on võimalik vähendada, selleks, et töötlemine oleks andmesubjekti jaoks vähem riivav?	jah	1	
	ei	0	Kaamerate paigutus on valitud selline, et sel oleks võimalikult väike riive inimeste privaatsusele (kaameraid ei ole töötajate ja laste tubades,

			pesuruumides jm, vaid ainult ühisruumides – elutoas ja koridorides). Kaamerate salvestisi vaadatakse ainult kirjaliku sisendi alusel – tööõnnetuse teade, juhtumiprotokoll, kaebus vm - juhtumiga seotud asjaolude tuvastamiseks. Salvestise vaatamise asjaolud fikseeritakse vastavas protokollis.
--	--	--	---

Huvide kaalumine:

Kokku: 5 punkti

18 – 20 punkti - mõju andmesubjektile on väga suur, isikuandmete töötaja huvide kaalukus aga seevastu väike - riive on ebaproportsionaalne ning planeeritud isikuandmete töötlemist ei ole lubatud ilma täiendavate kaitsemeetmete rakendamiseta teha.

14 - 17 punkti - mõju andmesubjektile on suur, isikuandmete töötaja huvide kaalukus keskmine - riive on ebaproportsionaalne ning planeeritud isikuandmete töötlemist ei ole lubatud ilma täiendavate kaitsemeetmete rakendamiseta teha.

11 – 13 punkti - mõju andmesubjektile on keskmine, isikuandmete töötaja huvide kaalukus keskmine - riive on ebaproportsionaalne ning planeeritud isikuandmete töötlemist ei ole lubatud ilma täiendavate kaitsemeetmete rakendamiseta teha.

5 – 10 punkti - mõju andmesubjektile on väike, isikuandmete töötaja huvide kaalukus keskmine - riive on proportsionaalne ning planeeritud isikuandmete töötlemine on lubatud.

0 – 4 punkti - mõju andmesubjektile on väike, isikuandmete töötaja huvide kaalukus suur - riive on proportsionaalne ning planeeritud isikuandmete töötlemine on lubatud.

5. Kaitsemeetmed

Kaamerasalvestistele ligipääs on piiratud juhataja poolt selleks volitatud isikutega.

Kaamerate paigutus on valitud selline, et sel oleks võimalikult väike riive inimeste privaatsusele (kaameraid ei ole töötajate ja laste tubades, pesuruumides jm, vaid ainult ühisruumides – elutoas ja koridorides). Kaamerad salvestavad liikumise peale kogu ruumis toimuva. Kaamerasalvestisi säilitatakse kuni 2 kuud.

Kaamerate salvestisi vaadatakse ainult turvalisuse tagamiseks - hoone ja inventari kaitseks, asutuse territooriumil viibivate isikute ja vara kaitseks ning võimalike õigusrikkumiste vm juhtumite lahendamiseks ja juhtumiga seotud asjaolude tuvastamiseks kirjaliku sisendi alusel – tööõnnetuse teade, juhtumiprotokoll, kaebus vm. Salvestise vaatamise asjaolud fikseeritakse vastavas protokollis.

6. Analüüsi järeldused

Võttes arvesse sotsiaalhoolekande seaduses asendushooldusteenusele, erihoolekandeteenusele ja lapsehoiuteenusele sätestatud nõudeid, asjaolu, et Tallina

Lastekodu eelmainitud teenustel viibivad ainult raske ja sügava puudega lapsed või noored, on videopilti salvestava ja edastava valvekaamerate süsteemi kasutamine Tallina Lastekodu perekorterite üldruumides teenusel viibivate isikute, töötajate ja ka muude ruumides viibivate isikute turvalisust ohustavate olukordade ennetamise, olukordadele reageerimise ja turvalisuse tagamiseks meie hinnangul põhjendatud. Meie hinnangul on jälgimisseadmetiku kasutamine vajalik teenust kasutavate isikute turvalisuse tagamiseks, nende elu ja tervise kaitseks. Samuti töötajate turvalisuse tagamiseks (nii füüsiline turvalisus kui ka oht langeda valesüüdistuste ohvriks). Väikaamerate puhul ka vara kaitseks, olgu selleks siis asutuse, töötajate või teenust kasutavate isikute isiklik vara.

Kuna kaameraid kasutatakse eelkõige andmesubjekti enda elu ja tervise kaitseks ja võimalikult väikeses mahus, siis kaalub üles privaatsuse riive.

Kaamerate kasutusele võtmisega seotud muud asjaolud:

Kaamerakasutusega taotletava eesmärgi kaalukus	On esinenud vigastusi, agressiooni jm juhtumeid, mille uurimiseks ja analüüsimiseks puuduvad muud adekvaatsed võimalused (osa juhtumiga seotud isikuid ei ole suutelised end adekvaatselt väljendama ning ärevas olukorras ei taju/mäleta inimene kõiki asjaolusid või ei pruukinud neid näha)
Kas taotletavat eesmärki on võimalik saavutada ka muul viisil	Kõige olulisem laste ja noorte heaolu tagamisel on sobivate töötajate leidmine, nende koolitamine ja juhendamine, aga teatud juhtudel on lisaks vajalik juhtumite uurimiseks ja analüüsimiseks (ning selle abil edasiste juhtumite ennetamiseks) lisaks kasutada kaamerate salvestisi
Kas on tingimata vajalik, et jälgimistehnika:	
a. Salvestab või piisab reaalajas jälgimisest	Juhtumite analüüsimiseks on vajalikud salvestused, salvestisi säilitatakse kuni 2 kuud
b. Töötab pidevalt või rakendub tööle ohukriteeriumi ilmnemisel	Töötab pidevalt (salvestab liikumise peale), kuid salvestisi vaadatakse vaid teatud juhtumite uurimiseks ja analüüsimiseks
c. Võimaldab jälgida inimeste kogu tegevust või ruumi või piisab ainult ruumi ühe osa jälgimisest	Jälgitavad on üldruumid (sh perekorterite üldruumid) ja õueala, kuid ei jälgita inimeste kogu tegevust
d. On liikuv või statsionaarne	Statsionaarne
e. On fikseeritud või automaatselt pöörav või käsitsi pööratav	Fikseeritud
f. Võimaldab suurendada	Ei võimalda
g. On kõrge resolutsiooniga mis võimaldab näha detaile või piisab üldisemast pildist, mida saavutatakse näiteks väiksema resolutsiooni või automatiseeritud rasterdamisega	Üldine pilt maksimumresolutsiooniga 2688x1520
h. salvestab lisaks pildile ka heli.	Ei salvesta