

Eesti Interneti Sihtasutus
DOMEENIVAIIDLUSTE KOMISJON

OTSUS

Asi nr 13-1a-291 (aeg.ee)

Otsuse kuupäev: 09. september 2013. a

Komisjoni koosseis: Enno Heringson (üheliikmeline)

Vaidlustaja: Aktiebolaget Electrolux (AB Electrolux)

Rootsi äriregistri nr: 556009-4178 (Rootsi Ettevõtete Registriameti andmed)

Aadress: St Goransgatan 143, 105 45, Stockholm, Rootsi

Telefon: +46 8738 6000

Faks: +46 8738 6813

Esindaja: Cecilia Borgenstam

IT Digital Brand Services AB

Saltmätargatan 7, pk 3396

103 68 STOCKHOLM

E-post disputes@melbourneitdb.com

Registreerija: Byrox OÜ

Registrikood 10924981

Aadress: Vabarna 36, 11913, Tallinn

E-post: byrox@aeg.ee; info@aeg.ee.

Juhatuse liige: Vello Vane, isikukood 36206190228

Vaidlustatud domeeninimi: aeg.ee

Resolutsioon: rahuldada Aktiebolaget (AB) Electrolux vaidlustus. Anda domeeninimi aeg.ee üle vaidustajale Aktiebolaget (AB) Electrolux.

Komisjoni otsus jõustub selle tegemise päeval. Eesti Interneti Sihtasutus täidab otsuse 14 kalendripäeva jooksul peale otsuse jõustumist, välja arvatud juhul, kui Registreerija teavitab EIS-i edasise kohtumenetluse algatamisest Vaidlustaja vastu ning esitab EIS-ile vastava hagi tagamise kohtumääruse

1. MENETLUSE KÄIK

Registreerija registreeris domeeninime aeg.ee 04. juuli 2010. a. AB Electrolux esitas domeeni aeg.ee vaidlustuse koos lisadega 06. august 2013. a paludes kooskõlas Domeenivaidluste Komisjoni reglemendi (edaspidi nimetatud „Reglement“) punktiga 15.3 komisjonil anda domeeninimi aeg.ee üle Vaidlustajale. Vaidlustaja taotles asja lahendamist komisjoni üheliikmelises koosseisus. Vaidlustus võeti menetlusse 09. august 2013. a. Registreerija Byrox OÜ esitas oma vastuse koos lisadega 28. august 2013. a. Pooled on esitanud Reglement punkt 8 kohase kinnituse. Registreerija tähelepanu on juhitud vastuses nimetatud lisa 2 puudumisele, kuid seda ei ole Registreerija esitanud. Teadaolevalt puuduvad muud alustatud või lõpetatud õiguslikud menetlused, mis otseselt või kaudselt seonduvad vaidluse esemeks oleva domeeninimega.

2. POOLTE SEISUKOHAD

2.1 Vaidlustaja toob esile, et on Rootsi aktsiaselts, mis asutati 1901. aastal ja mis registreeriti Rootsi äriühinguna 1919. aastal. AB Electrolux on maailma juhtiv kodumasinade ja puhastusseadmete tootja. Electrolux on ka üks maailma suurimaid vastavate kutseliste kasutajate jaoks mõeldud seadmete tootjaid. Lisaks on ta turuliider paljudes üksikutes tootekategooriates, milles ta tegutseb. AB Electrolux on kaubamärgi „AEG“ omanik, kes on registreerinud Eestis nii „AEG“ sõnamärgi kui ka kujutismärgid, muu hulgas kaubamärgid registreerimisnumbriga 06891 ja 0822564. Vaidlustaja on registreerinud kaubamärgi „AEG“ nii sõna kui ka seadmemärgina mitmes erinevas tooteklassis üle kogu maailma, sh Eestis. Kaubamärk „AEG“ registreeriti ammu enne domeeninime registreerimist. Vaidlustaja on registreerinud ka kaubamärgi „AEG“ domeeninimena mitmete geneeriliste tippdomeenide ja riigikood-tippdomeenide all üle kogu maailma, muu hulgas AEG.com-i

2.1.1 Vaidlustaja leiab, et domeeninimi aeg.ee on identne või eksitavalt sarnane Vaidlustaja varasema õigusega kuna domeeninime aeg.ee põhiosa koosneb tähistusest AEG, mis on identne registreeritud kaubamärgiga AEG, mille Vaidlustaja on registreerinud kaubamärgina ja domeeninimena paljudes maailma riikides. Eestis registreeriti kaubamärk „AEG“ 1994. aastal ja tema prioriteedikuupäev on 25. jaanuar 1977. a. Need daatumid eelnevad domeeninime registreerimisele ja seepärast on Vaidlustajal nime „AEG“ suhtes varasemad õigused. Kaubamärgi „AEG“ maine tõttu valitseb suur oht, et üldsus peab Registreerija domeeninime Vaidlustaja domeeninimeks või eeldab mingi ärilise seose olemasolu Vaidlustajaga. Kasutades AEG-d domeeninime põhiosana, kasutab Registreerija ära kaubamärgi firmaväärtust ja kuvandit ning see võib Vaidlustaja kaubamärgi väärtust vähendada ja muul viisil kaubamärki kahjustada.

2.1.2 Vaidlustaja arvates on domeeninimi aeg.ee registreeritud selliselt, et Registreerijal puudub õigus domeeninimele. Vaidlustaja andmetel puuduvad Registreerijal domeeninimele vastavad registreeritud kaubamärgid ja kaubanimed. Samuti ei ole Vaidlustaja andnud Registreerijale kaubamärgi „AEG“ kasutamiseks mingit litsentsi ega muud volitust. Registreerija ei kasuta domeeninime seoses kaupade või teenuste heauskse pakkumisega. Selle asemel on ta teadlikult valinud domeeninime, mis tugineb registreeritud kaubamärgile, et meelitada ligi küllastajaid oma ettevõtlusega seotud veebisaidile.

2.1.3 Vaidlustaja leiab samuti, et domeeninimi aeg.ee oli registreeritud ja on kasutusel pahauskselt. Vaidlustaja kaubamärgi märkimisväärne väärtus ja firmaväärtus on tõenäoliselt need, mille tõttu Registreerija vaidlusaluse domeeninime registreeris. See nähtub veebisaidi kasutusest ja „AEG“ kaitstud logo kasutusest. Vaidlustaja meelest on ilmne, et registreerija valis registreeritud ja tuntud kaubamärkidel põhineva domeeninime teadlikult eesmärgiga oma veebisaidile rohkem külastajaid meelitada. Vaidlustaja toob ka esile, et on teavitanud Registreerijat, et „AEG“ kaubamärgi loata kasutamine domeeninimes rikub Vaidlustaja õigusi kaubamärgile, ja selgitanud, et „AEG“ domeeninimed kuuluvad AB-le Electrolux, kes neid tsentraalselt haldab. Registreerija ei ole Vaidlustaja korduvatele pöördumistele sisuliselt vastanud. Kuna püüded olukorda poolte kokkuleppel lahendada ei õnnestunud, otsustas Vaidlustaja esitada vaidlustusavalduse Eesti Interneti Sihtasutuse domeenivaidluste komisjonile, kes lahendab .ee-domeeninimedega seotud vaidlusi.

2.2 Registreerija nõuet ei tunnistanud. Registreerija ei vaidle Vaidlustaja esitatud tõendite valguses, et Vaidlustajale kuulub Eestis varem registreeritud kaubamärk „AEG“. Registreerija võtab omaks, et temal ei ole Electrolux'i poolt väljastatud luba kaubamärgi „AEG“ kasutamiseks.

2.2.1 Registreerija on samas seisukohal, et domeeninimi aeg.ee ei ole identne ega eksitavalt sarnane Vaidlustaja varasema õigusega. Registreerijale teadaolevalt samastatakse vähemalt Eestis Electrolux'i kaubad kaubamärgiga „ELECTROLUX“ , mitte kaubamärgiga „AEG“. Eesti keelne sõna „aeg“ (mõistega „time“) on üldlevinud sõna ja selle absoluutne samastamine kaubamärgiga „AEG“, mis on ilmselt abreviaatuur sõnadest: „Allgemeine Elektrizitäts-Gesellschaft“, ei ole õiguspärane.

2.2.2 Registreerija leiab, et tal oli domeeninime aeg.ee registreerimiseks põhjendatud huvi ja õigus. Domeeninimi registreeriti AS Taglas avalduse alusel 27.septembril 2000. aastal ja see oli AS Taglas põhidomeen. Domeeninime valikul lähtuti äri dünaamilise arengu ideest ja sooviti kasutada lihtsalt meelde jäävat eestikeelset sõna, mis võimaldab Eesti kliendile lihtsat meelde jäämist ja kasutamist. OÜ-le Byrox domeeninimi anti üle põhjusel, et tolleaegse reeglite kohaselt polnud võimalik registreerida kahte domeeni ühele juriidilisele isikule. OÜ Byrox haldab ja majandab nii AS Taglas kui teiste äriühingute poolt kasutatavaid äriruume. Ühisaegselt OÜ Byrox kindlustab AS Taglas ärilist presenteerimist internetis. AS Taglas tegeleb raudbetooni toodete tootmisega ega tegele külmkappide ega elektripliitide müügiga. <http://taglas.aeg.ee/>.

2.2.3 Registreerija leiab, et ei ole käitunud domeeninime aeg.ee registreerimisel ega kasutamisel pahausksena. Registreerija viitab, et ta ei vasta domeeninimedele käperdajatele (mõeldud ilmselt domeeninimedele „kaaperdajaid“) praktikas väljakujunenud tunnustele. Äriühingule on registreeritud see domeeninimi, mida ta kasutab oma igapäevases äritegevuses. Domeeni ei ole kunagi registreeritud selle tasu eest hilisema võõrandamise eesmärgil. OÜ Byrox ega AS Taglas ei ole registreerinud endale domeeninimesid suures hulgas. Domeeninimi „aeg“ on eestikeelne üldkasutatav sõna, mida keskmine mõistlik inimene ei seosta kaubamärgiga „Electrolux“ ja seda vähem kaubamärgiga „AEG“.

3. KOMISJONI PÕHJENDUSED

Reglemendi p-i 1.3 kohaselt lahendab Komisjon vaidlusi Reglemendi alusel ning lähtudes Domeenireeglitest ja Eesti õigusest. Reglemendi p 15.4 alusel rahuldab Komisjon otsusega vaidlustusavalduse, kui Vaidlustaja tõendab, et:

- (a) domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema õigusega; ja
- (b) domeeninimi oli registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele; või
- (c) domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

Seega vaidlustuse rahuldamiseks peavad üheaegselt esinema kas Reglemendi p 15.4 alapunkt „a“ ja „b“ kirjeldatud asjaolud või Reglemendi p 15.4 alapunkt „c“ asjaolud. Märgitust tulenevalt analüüsib Komisjon, kas antud juhul esinevad Reglemendi p 15.4 alapunkt „a“ ja „b“ või „c“ kirjeldatud asjaolud.

3.1 Reglemendi p 15.4 (a) sätestatud eelduste esinemine. Reglemendi p 15.4 (a) sätestatud eeldusteks on domeeninime identsus või eksitav sarnasus Vaidlustaja varasema õigusega. Reglemendi p 2.11. kohaselt on varasem õigus mh Eestis kehtivad registreeritud kaubamärgid. Puudub vaidlus ning Komisjon on tuvastanud, et Vaidlustaja on mh kaubamärkide registreerimisnumbritega 06891 (registreerimise kuupäev 10. jaanuar 1994. a) ja 0822564 (registreeringu kuupäev 29.10.2003 omanik), samuti on Vaidlustaja esile toonud muude seonduvate kaubamärkide kuulumise talle mujal maailmas. Samuti ei saa olla vaidlust, et vastavad kaubamärgid on registreeritud varem, kui 04. juuli 2010. a. so aeg.ee registreerimine. Kaubamärgi registreerimisnumbriga 06891 registreering toimus ka enne AS Taglas väidetava avalduse esitamist domeeni registreerimiseks 27.septembril 2000. a. Ka Registreerija mõonab, et Vaidlustajale kuulub Eestis varem registreeritud kaubamärk „AEG“. Samuti võtab Registreerija omaks, et temal ei ole Elecrolux'i poolt väljastatud luba kaubamärgi „AEG“ kasutamiseks. Järelikult eksisteerib Vaidlustajal kaubamärgi „AEG“ näol varasem õigus Reglemendi p 2.11 ja p 15.4 (a) mõttes.

Registreerija väidab samas, et domeen aeg.ee ei ole kaubamärgi „AEG“ suhtes identne ega eksitava iseloomuga. Sellise seisukohaga ei saa nõustuda. Vaidlusaluse domeeni tähis koosnebki üksnes Vaidlustaja kaubamärgist „AEG“. Komisjon nõustub Vaidlustaja väitega, et riigikood-tippdomeen EE ei avalda mingit mõju domeeninime põhiosa üldmuljele ja seepärast pole riigikood-tippdomeenil tähtsust küsimuses, kas domeeninimi on kaubamärgiga eksitavalt sarnane. Komisjon märgib, et WIPO arbitraažikohus on mitmetes oma lahendites leidnud, et isegi kaubamärgi kasutamine kombinatsioonis mõne muu tähisega on piisav kaubamärgi omaniku õiguste rikkumiseks. Näiteks registreeris Vasiliy Terkin Ukrainast enda nimele domeeniaadressi www.porsche-autoparts.com. Oma lahendis nr D2003-0888 leidis WIPO arbitraažikohus, et lisatud täiend „*autoparts*“ („*autoosad*“ ingl. k) ei kõrvalda sarnasust kaubamärgiga „Porsche“. Samuti märkis WIPO arbitraažikohus, et Vasiliy Terkinil ei olnud mingit õigustatud huvi märgitud aadressi enda nimele registreerimisele ning ta tegutses halvas usus. Nimetatud põhjustel kanti www.porsche-autoparts.com üle kaubamärgi omanikule Dr. Ing. h.c. F. PORSCHE AG.

Sisuliselt samadel põhjendustel kanti Dr. Ing. h.c. F. PORSCHE AG-le üle ka domeeniaadressid www.porschepartsite.com (WIPO arbitraažikohtu lahend nr D2006-0164) ja www.porsche-usa.com (WIPO arbitraažikohtu lahend nr D2001-0993). Lisaks osundab Komisjon ka WIPO arbitraažikohtu otsusele nr. DIR2006-0002, kus Dr. Ing. h.c. F. PORSCHE AG esitas kaebuse Dr. Alireza Fahimipour peale, kes oli oma nimele registreerinud domeeniaadressi www.porsche.ir so maa tunnusega domeen. Ka märgitud lahendis põhjendas WIPO arbitraažikohus märgitud domeeniaadressi ülekandmist hagejale selle sarnasusega „PORSCHE” kaubamärkidega, registreerinud isiku õigustatud huvi puudumisega kõnealusele domeeninimele ja viimase käitumisega halvas usus. Ebaõigeks tuleb lugeda Vaidlustaja viide, et Eestis Electrolux’i samastatakse kaubad kaubamärgiga „ELECROLUX” , mitte kaubamärgiga „AEG”. Täna hetkel müüakse kaubandusvõrgus piisavalt ka „AEG” või AEG-Electrolux tähisega tooteid ning seetõttu ei ole selline väide usutav. Ainuüksi asjaolu, et „AEG” ja Electrolux kaubamärke kasutatakse üldiselt teadaolevalt Electrolux’i kallimate sarjade toodetel koos, viitab sellele, et tavatarbija võib seostada vastavaid kaubamärke omavahel. Eluliselt usutav ei ole Registreerija viide, et domeeninime valikul sooviti kasutada lihtsalt meelde jäävat eestikeelset sõna („*aeg*”, ingl k „*time*”), mis võimaldab Eesti kliendile lihtsat meelde jäämist ja kasutamist. Registreerija valduses olevast domeenist aeg.ee nähtub käesoleval hetkel, et sellel presenteeritakse kaubamärki „AEG” ja pakutakse sama kaubamärki kandvaid tooteid. Seega ei seondu domeeni kasutamise eesmärk kuidagi eesti keelse mõistega „*aeg*”, mis võiks olla usutav, kui tegemist oleks näiteks kellassepaäri. Järelikult nähtub nii rahvusvahelisest praktikast kui domeeni kasutamise eesmärgist, et aeg.ee domeeni nimes kasutatakse just nimelt kaubamärki „AEG” ning tarbijal ei ole mitte kuidagi teisti võimalik sellest aru saada. Seega on domeeninimi identne Vaidlustaja varasema õigusega, mistõttu on täidetud Reglemendi p 15.4 (a) sätestatud eeldused.

3.2 Reglemendi p 15.4 (b) sätestatud eelduste esinemine. Reglemendi p 15.4 alapunkt „b” sätestatud eelduseks on, et domeeninimi oli registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele. Eelpool Komisjon just märkis, et vaidlus puudub asjaolu üle, mille kohaselt Registreerija ei ole kaubamärgi „AEG” omanik, samuti tuvastas komisjon, et just kõnealune kaubamärk moodustab aeg.ee identifitseeriva osa. Kaubamärgiseaduse (edaspidi nimetatud „KaMS”) § 14 lg 3 on sätestatud, et kaubamärgi kasutamine Internetis loetakse kaubamärgi kasutamiseks Eestis siis, kui sellel on Eestis äriiline tagajärg. KaMS § 14 lg 3 on märgitud, et ärilise tagajärje kindlakstegemisel arvestatakse muu hulgas kaubamärki Internetis kasutava isiku ärilist tegevust Eestis, nagu tegelikud ärisuhted või äriiselt motiveeritud suhted, klienditeeninduse olemasolu ning Interneti-välise tegevuse olemasolu Eestis (KaMS § 14 lg 3 p 1); kaubamärki Internetis kasutava isiku kavatsust pakkuda Interneti kaudu kaupu või teenuseid isikutele Eestis, arvestades kaupade transporti, rahaühikut, kaupade või teenuste pakujaga sidepidamise viisi puudutavat informatsiooni, keelt ja Interneti viiteid (KaMS § 14 lg 3 p 2) ja teise isiku kaubamärgi omandatud maine või eristusvõime ebaausat ärakasutamist või selle kahjustamist (KaMS § 14 lg 3 p 3). Käesoleval juhul nähtub domeenilt aeg.ee, et domeeni valdaja pakub selle kaudu „AEG” kaubamärgi kandvaid tooteid. Järelikult on „AEG” kaubamärkide kasutamisel Internetis Registreerijale Eestis äriiline tagajärg ning seega on tulenevalt KaMS § 14 lg 3 kostja poolt tegemist Vaidlustaja kaubamärgi õigusvastase kasutamise Internetis. Registreerija ei ole väitnud, et tema näol oleks tegemist „AEG” toodete ametliku esindajaga Eestis.

Seega võib kõnealusel olla tegemist „AEG” kaubamärkide omandatud maine ja eristusvõime ebaausa ärakasutamisega KaMS § 14 lg 3 p 3 mõttes, mis võib viidata juba Reglemendi p 15.4 alapunkt „c” sätestatud eelduste täitumisele. Märgitust tulenevalt on üheselt selge, et Registreerija poolt „AEG” kaubamärgi kasutamine Internetis ning domeeni aeg.ee registreerimine oma nimele, on KaMS § 14 lg 3 alusel loetav kaubamärgi kasutamiseks. Samas puudub Registreerijal kõnealuse kaubamärgi kasutamiseks domeeninimes igasugune õiguslik alus. Riigikohtu tsiviilkolleegium on oma 30. märtsi 2006. a tsiviilasjas nr 3-2-1-4-06 tehtud lahendis märkinud, et *„domeeninimi ei ole kolleegiumi arvates üksnes aadress, vaid see kannab lisaks tehnilisele funktsioonile ka muid ülesandeid. Viidates domeeninime omajale, mõjutab domeeninimi nt Interneti kasutajaid külastama just seda veebilehekülge. Seega sarnaneb domeeninimi oma funktsioonidelt kaubamärgiga, kuna see hõlbustab eristamist ja meeldejätmist, annab teavet, näitab kuuluvust või päritolu ning täidab reklaamifunktsiooni. Selliselt on domeeninimel ka varaline väärtus ning see võib olla põhimõtteliselt intellektuaalse omandi objektiks”.*

Kuivõrd Riigikohus on tuvastanud funktsionaalse sarnasuse domeeninime ja kaubamärgi vahel, võib asuda seisukohale, et Registreerija kasutab ebaausalt Vaidlustaja kaubamärgi omandatud mainet ja eristusvõimet oma äri edendamise eesmärkidel. Lisaks Riigikohtu poolt märgitule selgitab Komisjon, et domeenime kaitse intellektuaalse omandina ja selle väärkasutamise keeld tuleneb muu hulgas ka asjaolust, et sisuliselt on majanduslikul eesmärgil kasutava domeeniaadressi näol tegemist kaubandusliku tähisega. Samas on kaubanduslik tähis 14. juulil 1967. a. alla kirjutatud Ülemaailmse Intellektuaalse Omandi Organisatsiooni (edaspidi nimetatud „WIPO”) asutamise konventsiooni art 2 – VIII kohaselt samuti seotud intellektuaalse omandi õigustega. Eesti on “Ülemaailmse Intellektuaalse Omandi Organisatsiooni (WIPO) asutamise konventsiooni ratifitseerimise seaduse vastu võtnud 25. augustil 1993. a. Märgitust tulenevalt on üheselt selge, et Vaidlustaja kaubamärgiga identse domeeninime registreerimisega kahjustab Registreerija oluliselt Vaidlustaja kui kaubamärgi „AEG” omaniku huve.

Riigikohus on oma 30. märtsi 2006. a otsuses nr 3-2-1-4-06 märkinud, et *„Identse kaubamärgi kasutamisel on kaubamärgi omaniku ainuõiguse kaitse KaMS § 14 lg 1 p 1 järgi absoluutne, st teistel isikutel on keelatud kaubamärki kasutada. [...] Kaubamärgiseaduse § 14 lg 1 p-s 2 nimetatud juhul piisab kaubamärgi äravahetamise tõenäosusest, s.t see ei pea olema realselt toimunud.”* Domeenilt aeg.ee nähtub, et käesoleval hetkel toimub Registreerija poolt ärilistel eesmärkidel Internetis Vaidlustajale kuuluvate kaubamärkide reaalne kasutamine. Samuti on Komisjon seisukohal, et Registreerija poolt domeeninime aeg.ee registreerimine on oluliselt tarbijat eksitav, kuivõrd loob mulje, et tegemist on „AEG” kaubamärgi kandvate toodete ametliku esindajaga Eestis. Antud juhul on oluline juhtida tähelepanu asjaolule, et näiteks domeeniaadressid www.aeg.de; www.aeg.fi; www.aeg.lt; ww.aeg.pl on kasutuses „AEG” ametlike esindajate poolt. Riigikohus on oma 30. märtsi 2006. a otsuses nr 3-2-1-4-06 osundanud, et kuna Eesti Vabariik on Euroopa Liidu liige, tuleb kaubamärgivaidluse lahendamisel ja siseriikliku õiguse tõlgendamisel ning kohaldamisel arvestada ka Euroopa Liidu tööstusomandi kaitset reguleerivate normidega.

Sellest tulenevalt on viidatud lahendis analüüsitud ka Euroopa kohtu lahendeid. Nimetatud osas on Riigikohus toonud välja viite, mille kohaselt „*Ka on Euroopa Kohus leidnud, et direktiivi nr 89/104/EMÜ art 6 lg 1 lit c (KaMS § 16 lg 1 p 4 analoog) tähenduses vastab "ausate tavade" väljend kohustusele mitte eksida kaubamärgi omaniku õigustatud huvide vastu ebaõiglasel viisil*”. Tulenevalt Riigikohtu 30. märtsi 2006. a kohtuotsuses tsiviilasjas nr 3-2-1-4-06 käsitletust võib teise isiku kaubamärgi sisaldava domeeninime registreerimine enda nimele olla õigusvastane vastavalt võlaõigusseaduse (edaspidi nimetatud „VÕS”) §-le 1055 lg 1, milles sätestatakse, et kui kahju õigusvastane tekitamine on kestav või kui kahju õigusvastase tekitamisega ähvardatakse, võib kannatanu või isik, keda ähvardati, nõuda kahju tekitava käitumise lõpetamist või sellega ähvardamisest hoidumist. Riigikohus on nimetatud sätte osas märkinud, et „*Kolleegiumi arvates on hageja nõude näol kõige üldisemas mõttes tegemist kahju tekitava käitumise keelamise nõudega VÕS § 1055 lg 1 järgi, kusjuures kahju tekitavaks käitumiseks saab selle sätte tähenduses lugeda kaubamärgiomaniku ainuõiguse rikkumist kostja poolt.*”

Täiendavalt on Riigikohus samas lahendis selgitanud, et „*kõne alla võib tulla ka domeeninime kasutamise õigusvastasus VÕS § 1045 lg 1 p 7 järgi seadusest tulenevat kohustust rikkuva käitumisena. Samuti võib see tähendada KonkS § 50 lg 1 p 1 ja lg 2 ning § 51 järgi keelatud kõlvatut konkurentsi eksitava teabe avaldamise näol. Välistatud ei ole domeeninime kasutamise lugemine reklaamiks RekS § 2 lg 1 tähenduses ja domeeninime kasutamise lugemine vastuolus olevaks RekS § 4 lg-ga 1 ja lg 2 p-ga 6*”. Juhindudes ülaltoodud Riigikohtu lahendist, tuleb Registreerija poolt domeeni aeg.ee registreerimist enda nimele lugeda õigusvastaseks VÕS § 1045 lg 1 p 7 ja VÕS § 1055 lg 3 p 1 järgi, samuti konkurentsiseaduse (edaspidi nimetatud „KonkS”) § 50 lg 1 p 1 ning § 51 järgi. KonkS § 50 lg 1 p 1 kohaselt on kõlvalu konkurents ebaaus äritegevus, heade kommete ja tavadega vastuolus olevad teod, sealhulgas eksitava teabe avaldamine, avaldamiseks esitamine, tellimine, konkurendi või tema kauba halvustamine. Antud juhul on eksitava teabe näol tegemist ka ebaõige mulje loomisega tarbijale. Märgitud seisukohta kinnitab KonkS § 51, mille lg 1 kohaselt on eksitav teave ebatõesed andmed, mis võivad ostja tavalise tähelepanelikkuse juures tekitada pakkumisest eksliku mulje või millega kahjustatakse või võidakse kahjustada teise ettevõtja mainet või tema majandustegevust. RekS § 4 lg 1 on sätestatud, et reklaam, mis ükskõik millisel viisil eksitab või tõenäoliselt eksitab isikuid, kellele see on suunatud või kelleni see jõuab, ja mis oma eksitava iseloomu tõttu võib mõjutada nende isikute majanduskäitumist või nimetatud põhjustel kahjustab või võib kahjustada reklaami tellija konkurenti, on keelatud.

Riigikohus on oma 30. märtsi 2006. a. lahendis täiendavalt leidnud, et: „*Samuti on kaubamärgi kasutamise keelamist õigustavaks põhjuseks loetud see, kui kaubamärgi kasutatakse viisil, mis võib jätta mulje, et edasimüüja ja kaubamärgiomaniku vahel on ärisidemed, st edasimüüja kuulub kaubamärgiomaniku turundusvõrku või nende vahel on eriline side, kuna selline reklaam ei ole kaupade müügiks vajalik ja rikub kaubamärgiomaniku õigustatud huve (vt ka Euroopa Kohtu 23. veebruari 1999. a otsust kohtuasjas C-63/97; Bayerische Motorenwerke AG (BMW) ja BMW Nederland BV vs. Ronald Karel Deenik (EÜT L 121, 1.5.1999, lk 2))*”. Nimetatud erilisele sideme olemasolule võib antud juhul viidata muu hulgas ka Komisjoni poolt eelpool rõhutatud asjaolu, et teisi maa (.fi;.de; jne) tunnusega „AEG” domeene kasutatavad „AEG” toodete ametlikud esindajad.

Riigikohus on eelnevaga seoses ka rõhutanud, et „hageja ei pea tõendama mitte seda, et kostja käitumine on jätnud mulje hageja ja kostja vahelisest ärisuhtest, vaid et tema käitumine võib sellise mulje jätta.” Antud juhul on Komisjon seisukohal, et Registreerija käitumine võib kirjeldatud mulje jätta. Arvestades rahvusvahelist ning Eesti Vabariigis eksisteerivat kohtupraktikat ja eelpool kirjeldatud asjaolusid järeldeb komisjon, et Registreerija on domeeni aeg.ee registreerimisel enda nimele käitunud halvas usus, omamata õiguspärast, vaid üksnes majanduslikku huvi antud domeeninime vastu. Just nimetatud põhjustel on ka WIPO arbitraažikohus rahuldanud mitmete isikute kaebusi erinevates maades registreeritud domeeninimede ülekandmise osas. Samas vastavalt tsiviilseadustiku üldosa seaduse (edaspidi nimetatud „TsÜS”) § 138 lg 1 tuleb õiguste teostamisel ja kohustuste täitmisel toimida heas usus. TsÜS § 138 lg 2 sätestab, et õiguse teostamine ei ole lubatud seadusvastasel viisil, samuti selliselt, et õiguse teostamise eesmärgiks on kahju tekitamine teisele isikule. Kuna kaubamärk „AEG” on Eestis registreeritud kaubamärk, samuti rahvusvaheliselt üldtuntud kaubamärk tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikli 6bis tähenduses, ei saa olla juhuslik kõnealuse domeeninime registreerimine. Komisjon on seisukohal, et viidatud tegevus oli planeeritud ning ettekatsetatud, mida ei saa käsitleda, kui oma tsiviilõiguste heas usus kasutamist. Vastavate asjaolude esinemisel ei saa asuda seisukohale, et registreerijal oleks olnud õigus või õigustatud huvi domeeninimele, millest tulenevalt on täidetud Reglemendi p 15.4 alapunkt „b” sätestatud eeldused. Registreerija ei ole suutnud tõendada oma õigust või õigustatud huvi domeeninimele Reglemendi p 15.4 (b) mõistes. Registreerija pole Domeeninime järgi ka üldtuntud.

3.3 Reglemendi p 15.4 (c) sätestatud eelduste esinemine. Reglemendi p 15.4 (c) sätestatud eelduseks on, et domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskelt. Eelmises punktis, analüüsid Reglemendi p 15.4 (b) sätestatud eelduste esinemist, sedastas Komisjon ka Registreerija pahauskse käitumise. Registreerija poolt domeeninime aeg.ee registreerimine, selle kasutamine ning sellel Vaidlustaja kaubamärkide eksponeerimine rikub Vaidlustaja kui „AEG” kaubamärkide omaniku Tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (edaspidi nimetatud „TÕAS”) § 2 lg 2 ja KaMS § 4 lg 2 sätestatud ainuõigusi. Ainuüksi fakt, et Vaidlustajal kui kaubamärgi omanikul puudub Registreerija tegevuse tõttu antud hetkel võimalus teostada Internetis ainuõigust enda registreeritud kaubamärgile, muudab aeg.ee registreerimise pahauskseks. Heade äritavade kohaselt ei tohi teine isik äritegevuses kaitstud kaubamärki ebaausalt ära kasutada või kahjustada kaubamärgile iseloomulikke tunnuseid või reputatsiooni. Antud vaidluse asjaoludest järeldeb üheselt, et Registreerija on domeeninime aeg.ee registreerimisel soovinud ära kasutada Vaidlustaja kaubamärgi „AEG” maineväärtust ja kasutada seda oma majanduslikuks tegevuseks, omamata selleks mitte mingit õiguslikku alust. Samas tekitab vaidlusaluse domeeninime kasutamine tarbijates eksliku mulje Registreerija seotusest Vaidlustajaga, nagu oleks nende vahel ärisidemed, st, et Registreerija kuulub näiteks Vaidlustaja turundusvõrku (nt. ametlik esindaja) või nende vahel on eriline side.

Seega kasutab Registreerija domeeninime tahtlikult Internetikasutajate ligimeelitamiseks eesmärgiga saada kasu Registreerija veebileheküljel, tekitades segiajamise ohu Varasema Õigusega, mis on Reglemendi p 15.6 (d) tulenevalt ilmselge viide domeeninime kasutamisele pahauskselt Reglemendi p 15.4(c) tähenduses. Märgitust tulenevalt on täidetud Reglemendi p 15.4 (c) sätestatud eeldused.

Ülaltoodust nähtuvalt esinevad antud juhul nii Reglemendi p 15.4 (a) ja (b) kui ka Reglemendi p 15.4 (c) sätestatud eeldused, millest tulenevalt otsustab Komisjon kooskõlas Reglemendi p-dega 15.3 ja 15.8 rahuldada AB Electrolux vaidlustuse ja anda domeeninimi aeg.ee üle AB-le Electrolux.

Enno Heringson
Komisjoni liige