

DOMEENIVAIDLUSTE KOMISJON

OTSUS

Asja number: 11-1a-264
Otsuse kuupäev: 29. juuli 2011.a
Komisjoni koosseis: Riina Pärn

Vaidlustaja: Kersti Kracht
XXXX
XXXX
XXXX
XXXX

Vaidlustaja esindaja: Reet Vokk
E-post: reet.vokk@mail.ee
Telefon: 50 93 511

Registreerija: KRM Holding Plus OÜ
Merivälja tee 1-K220, Tallinn, 11911
E-post: rauno@kermion.ee
XXXX

Registripidaja: Elkdata OÜ
Registrikood: 10510593
Tondi 51, 11316 Tallinn
Juriidiline aadress: Jõe 5, 10151 Tallinn

Vaidlustatud domeeninimi: KERMON

1. MENETLUSE KÄIK

Vaidlustatud domeeninimi on Domeeninime üleandmistehingu tulemusel registreeritud Registreerija nimele 04.02.2011.

Vaidlustaja on esitanud vaidlustusavalduse domeeninime kermion.ee üleandmiseks 23.05.2011.

Domeenivaidluste Komisjon (**Komisjon**) edastas vaidlustusavalduse Registreerijale 02.06.2011 kohustusega esitada vastus hiljemalt 22.06.2011. Registreerija esitas vastuse tähtaegselt 22.06.2011.

12.07.2011 esitas Vaidlustaja täiendavad seisukohad vaidlustusavalduse juurde, millele omakorda on Registreerija edastanud täiendava vastuse 14.07.2011.

2. MUUD MENETLUSED

Komisjon ei ole teadlik vaidlustatud domeeni puudutavatest muudest alustatud ega lõpetatud menetlustest.

3. ASJAOLUD

Vaidlustajale kuuluvad ainuisikuliselt kaubamärgid "KERMON" (reg nr-d 27106 ja 47137) (**kaubamärgid**). Vaidlustaja sai kaubamärkide ainuomanikuks Kersti Kracht'i ja Argos Kracht'i vahel 08.07.2010 sõlmitud notariaalse abieluvaralepingu ja ühisvara jagamise kokkuleppe alusel. Lepingujärgselt jäid Kersti Kracht'i lahusvaraks muuhulgas äriühingud Osäühing Kermon Hekta (registrikood 10286049) ja Osäühing Kermon (registrikood 10205223).

Vaidlustatud domeeninime ümberregistreerimine toimus domeenireformi käigus Osäühing Kermon (**Kermon OÜ**) nimele Argos Kracht'i juhatuse liikmeks oleku ajal. Argos Kracht oli Kermon OÜ juhatuse liige kuni 22.11.2010. Mitmekordsete domeeninime üleandmistehingute käigus ((1) Kermon OÜ-lt Rändurmees MTÜ-le (viimane asutatud 28.10.2010); (2) Rändurmees MTÜ-lt KRM Holding Plus OÜ-le (viimane asutatud 12.11.2010)) registreeriti domeeninimi Registreerija nimele 04.02.2011.

4. POOLTE SEISUKOHAD

4.1. Vaidlustaja

Registreerija on registreerinud registripidaja Elkdata OÜ vahendusel domeeninime kermon.ee, mis on identne või eksitavalt sarnane Vaidlustajale kuuluva kaubamärgiga. Vaidlustajale kuuluv kaubamärk "KERMON" on Eestis kehtiv ja registreeritud, seega varasemaks õiguseks Reglemendi p 2.11 mõistes.

Registreerijal puudus igasugune õigus või õigustatud huvi domeeninimele ning see on tema poolt registreeritud pahauskselt. Registreerija juhatuse liikmed, Rauno Kuber ja Jaanika Talts, on Kermon OÜ endised töötajad. Argos Kracht tegutseb Registreerija juures konsultandina. Asjaolu, et Vaidlustaja endine elukaaslane Argos Kracht, kui Kermon OÜ endine osanik ja juhatuse liige, soovib jätkata samas valdkonnas äritegevust, ei tekita ega anna Registreerijale õigust kasutada ilma Vaidlustaja nõusolekuta kaubamärki "KERMON" ja sellega identset domeeninime kermon.ee. Registreerija ei ole esitanud ühtegi tõendit või asjaolu, millele tugineks tema õigus kasutada kaubamärki "KERMON". Vaidlustaja ei ole andnud nõusolekut ega sõlminud mistahes muid kokkuleppeid Rändurmees MTÜ ja KRM Holding Plus OÜ-ga kaubamärgi "KERMON" ja samanimelise domeeninime kasutamiseks. Vaidlustajale kuuluv Kermon OÜ on pakkunud ettevõtete asutamisteenuseid ning raamatupidamisteenuseid alates 22.05.1991. Kermon OÜ on teinud üle 5000 registrikande ja sama kaubamärgi all osutanud raamatupidamisteenust 17 aastat rohkem kui 200-le kliendile. Kaubamärgi "KERMON" kasutamist ja kasutamiseks andmist saab ainuisikuliselt otsustada Vaidlustaja.

Registreerija ei ole domeeninime kasutanud ei enne ega pärast vaidlustusavalduse esitamist. Registreerija osutab Kermon OÜ-ga sarnast teenust (www.krmadvisor.ee), seega on domeeninime üleandmine Registreerijale kui esialgse registreerija (Kermon OÜ) konkurendile Vaidlustaja õigusi ja õigustatud huve raskelt rikkuv. Domeeninime registreerimine avalikkusele tundmatu äriühingu (Registreerija asutatud 12.11.2010) nimele rikub Vaidlustaja õigusi ja õigustatud huve temale kuuluva kaubamärgi registreerimisel ja võimalikul kasutamisel isikute poolt, kellele pole Vaidlustaja vastavat luba andnud.

Vahetult enne juhatuse liikmeks oleku lõppemist Kermon OÜ-s, on Argos Kracht tegutsenud kaubamärgi kasutamisel ja kaubamärgiga identse domeeninime üleandmisel kolmandatele isikutele Vaidlustaja suhtes pahatahtlikult, kuna ühelt poolt tunnistades abieluvaralepinguga Vaidlustaja ainuõigust kaubamärgile ning teades, et kaubamärk on seotud samanimeliste

äriühingute ja nende majandustegevusega ja seda juba alates aastast 1991, on teiselt poolt abieluliste suhete lõppemisel soovinud kaubamärgi kasutamisel ja üleandmisel kolmandatele isikutele tekitada Vaidlustajale ja temale lahusvarana kuuluvatele äriühingutele Kermon OÜ ja Kermon Hekta OÜ märkimisväärset majanduslikku kahju. Registreerija tegevus seisneb soovis tekitada kahju Vaidlustajale, Vaidlustajale kuuluvale kaubamärgile ning Vaidlustajaga seotud äriühingutele. Registreerija tegevus kahjustab Vaidlustajale kuuluva kaubamärgi mainet ning on kliente eksitav.

Registreerija juhatuse liikme, Rauno Kuber, tegevus kaubamärgi "KERMON" kasutamisel on pahatahtlik. Endise töötaja poolt on järjest loodud äriühinguid, läbi millede püütakse mitmekordsete tehingutega tekitada õigusmuudatusi, et teha võimatuks äriühingute tegevuse vaidlustamist.

Äriregistri teabesüsteemist nähtub, et StarFox Invest OÜ (registrikood 11327483) tegi 14.06.2011 (ehk ajal, mil ta sai vaidlustusavalduse) äriühingu nime muudatuse ning registreeris StarFox Invest OÜ ümber KermonAuto OÜ-ks. Rauno Kuber on endine KermonAuto OÜ juhatuse liige. Registreerija üritab läbi selle tugineda oma tegevuse heatahtlikkusele domeeninime kasutamisel, esitamata seejuures ühtegi põhjendust ja dokumenti, millisel viisil omab KermonAuto OÜ alates 14.06.2011 seaduslikku alust kasutada Vaidlustaja kaubamärki ja kuidas selline tegevus omab õiguslikku alust Registreerija jaoks.

Vaidlustaja leiab, et tema nimel olevat kaubamärki on asunud kasutama ja teistele isikutele kasutamiseks üle andma isikud, kellel puudub selleks õiguslik alus ning nende tegevus on pahatahtlik.

4.2. Registreerija

Registreerija vaidleb vaidlustusavaldusele vastu ning leiab, et see on põhjendamatu ja tuleb jätta rahuldamata, põhjendades oma seisukohti alljärgnevate asjaolude ja tõenditega.

Registreerija omab domeeninime keron.ee registreeringut. 29.10.2010 teostati domeeninime keron.ee ümberregistreerimine eelmiselt omanikult Kermon OÜ-lt Rändurmees MTÜ-le. Registreerimine toimus domeeninime üleandmise ühisavalduse alusel ning avalduse allkirjastas mõlema poole esindajana Argos Kracht. Argos Kracht oli Kermon OÜ juhatuse liige kuni 22.11.2010. Rändurmees MTÜ ja KRM Holding Plus OÜ ühisavalduse alusel registreeriti domeeninimi uuele omanikule KRM Holding Plus OÜ-le, nimetatud avalduse allkirjastas mõlema poole esindajana Rauno Kuber.

Registreerija leiab, et Vaidlustaja subjektiivseid õigusi pole rikutud. Enne domeeninime üleandmist Rändurmees MTÜ-le kasutas seda Kermon OÜ. Kermon OÜ oli õigustatud domeeninime üleandmiseks ja Rändurmees MTÜ selle vastuvõtmiseks, domeeninime ümberregistreerimine toimus kehtivalt õiguspärase ühisavalduse alusel. Domeeninime ümberregistreerimine Rändurmees MTÜ-lt KRM Holding Plus OÜ-le on samuti toimunud kehtiva avalduse alusel.

Registreerija on seisukohal, et domeeninimi ei ole registreeritud ega ole kasutusel pahauskselt. Domeeninime ümberregistreerimine toimus Kermon OÜ nõusolekul ja teadmisel. Registreerijale teadaolevalt oli domeeninime üleandmine Rändurmees MTÜ-le üks osa Argos ja Kersti Kracht'i vahel lahendamisele kuulunud abielu lahutamise ja kaasnevatest küsimustest. Lisades vastusele Vaidlustaja poolt 28.09.2010 Argos Kracht'ile suunatud e-

kirja, on Registreerija arvamisel, et tulenevalt kirjas sisalduvast lepingupoolte tahtest, on ühisvara jagamise leping tühine (näilik) ega oma õiguslikke tagajärgi.

Domeeninime ei ole registreeritud ega omandatud eesmärgiga seda müüa, anda kasutusõigust või muul viisil üle anda Vaidlustajale ega Vaidlustaja konkurendile. Domeeninimi on omandatud Kermon OÜ-lt tema tahteavalduse alusel. Asjaolu, et Vaidlustaja võib olla domeeninime kasutamise tingimuste osas ümber mõelnud, ei muuda Registreerija (ega Rändurmees MTÜ) tegevust pahatahtlikuks. Olukorras, kus Vaidlustaja on kaubamärgi kasutamist domeeninimes lubanud ning domeeninimi on üle antud kokkuleppel (esitades domeeni ümberregistreerimiseks ka uue omanikuga ühisavalduse), on Vaidlustaja kohustatud domeeninime kasutamist Registreerija poolt taluma isegi juhul, kui ta hiljem leiab, et see talle mingil põhjusel enam ei sobi.

Õigus kaubamärgile ei anna automaatset õigust domeeninimele. Domeeninime registreerimise/kasutamise imperatiivseks eelduseks ei ole vastava kaubamärgi omamine. Seetõttu puudub Registreerijal ka kohustus esitada tõendeid, mis kinnitaksid kaubamärgi "KERMON" kasutusõigust. Registreerijal on seaduslik õigus domeeninime kermon.ee kasutamiseks. Registreerija ei ole pahatahtlikult "KERMON" kaubamärki kasutanud. Ühisvara jagamise lepingu, mille alusel väidab Vaidlustaja end olevat kaubamärgi "KERMON" ainuomanikuks, on tühine (näilik) ega oma õiguslikke tagajärgi.

Registreerija viitab, et domeeninimi on kasutusel, domeeninime võttis alles hiljuti kasutusele OÜ Kermon Auto. Registreerija on domeeninime kasutamise kokkuleppe sõlminud OÜ-ga Kermon Auto. Domeeninime kaudu toimub OÜ Kermon Auto majandustegevus (sõidukite müük). Seega ei saa domeeninime kasutamine kahjustada Vaidlustaja huve ka sisuliselt. Vaidlustaja ei ole selgitanud ega tõendanud, millistele asjaoludele ja tõenditele tuginevad tema väited õiguste rikkumise kohta. Asjaolu, et domeeninime kasutab väidetavalt avalikkusele vähemtuntud äriühing, ei muuda tema tegevust Vaidlustaja suhtes õigusvastaseks. Samuti ei saa pahatahtlikuks käitumiseks lugeda asjaolu, kus domeeninime kasutusõigusega seonduvalt on tehtud täiendavaid tehinguid või äriühing on muutnud oma ärinime. OÜ Kermon Auto majandustegevus, sh domeeni kermon.ee kasutamine, ei riku Vaidlustaja õigusi ja õigustatud huve. Domeeninime kasutamise tõestuseks on Registreerija esitanud www.kermon.ee kodulehe väljavõtte.

5. KOMISJONI PÕHJENDUSED

Domeenivaidluste Komisjoni Reglemendi (**Reglement**) p 15.4 kohaselt rahuldab Komisjon otsusega vaidlustusavalduse, kui Vaidlustaja tõendab, et:

- (a) domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema õigusega; ja
- (b) domeeninimi oli registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele; või
- (c) domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

Juhindudes Reglemendi p-st 15.1 teeb Komisjon otsuse Poolte seisukohtade ning dokumentide alusel, mis on esitatud kooskõlas Reglemendiga.

Vaidlustaja on vaidlustusavalduses leidnud, et domeeninimi kermon.ee on identne või eksitavalt sarnane Vaidlustajale kuuluva kaubamärgiga ning domeeninimi on registreeritud Registreerija nimele ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele, kusjuures on domeeninimi Registreerija poolt registreeritud pahauskselt.

5.1. Vaidlustaja varasem õigus

Esmasena hindab Komisjon kas Vaidlustajale kuulub identne või eksitavalt sarnane Varasem Õigus Reglemendi p 15.4(a) tähenduses.

Vaidlustaja esitatud dokumentidest nähtub, et Vaidlustajale kuuluvad Eestis kehtivad ja registreeritud kaubamärgid “KERMON” (reg nr-d 27106 ja 47137), millede ainuomanikuks sai Vaidlustaja 08.07.2010 sõlmitud notariaalse abieluvaralepingu ja ühisvara jagamise kokkuleppe alusel. Nimetatud dokument kinnitab, et kaubamärgid olid juba 08.07.2010 registreeritud (s.t registreerimistaotlus oli esitatud enne 08.07.2010), domeeninime ümberregistreerimist domeenireformi käigus ei olnud sel hetkel veel toimunud, ning arvestades, et kaubamärgiseaduse § 8 lg 2 kohaselt hakkab kaubamärgi suhtes õiguskaitse kehtima kaubamärgi registreerimistaotluse esitamise kuupäevast, siis tuleb lugeda Vaidlustaja kaubamärke varasemaks õiguseks Reglemendi p 2.11 mõistes.

Registreerija ei ole Vaidlustaja varasemate õiguste olemasolu ning nende kehtivust oma seisukohtades ja esitatud dokumentides vaidlustanud ega ümber lükanud.

Domeeninime kermon.ee ja kaubamärgi “KERMON” identsuse hindamisel tuleb jätta maatumnus .ee tähelepanuta, kuna need ei muuda tähiseid üksteisest erinevateks.

Eeltoodust tulenevalt on Komisjon jõudnud järeldusele, et täidetud on Reglemendi p-s 15.4(a) sätestatud tingimus Vaidlustajale kuuluva identse varasema õiguse osas.

5.2. Registreerija õigus või õigustatud huvi

Järgnevalt hindab Komisjon kas domeeninimi oli registreeritud ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele Reglemendi p 15.4(b) mõistes.

Vaidlustaja on väitnud, et tema endine elukaaslane Argos Kracht, olles Kermon OÜ endine osanik ja juhatuse liige, ning tegutsedes Registreerija juures konsultandina, soovib jätkata Kermon OÜ-ga samas valdkonnas äritegevust. Registreerija juhatuse liikmed, Rauno Kuber ja Jaanika Talts, on Kermon OÜ endised töötajad. Registreerija ei ole domeeninime kermon.ee kasutanud ei enne ega pärast vaidlustusavalduse esitamist ning domeeninime üleandmine Registreerijale, kui esialgse registreerija (Kermon OÜ) konkurendile, rikub raskelt Vaidlustaja õigusi ja õigustatud huve. Registreerijale ei ole antud õigust kaubamärgi kasutamiseks.

Registreerija väidab, et Vaidlustaja subjektiivseid õigusi ei ole rikutud, kuna domeeninimi oli registreeritud esialgselt õiguspäraselt Kermon OÜ nimele ning domeeninime üleandmine Rändurmees MTÜ-le ning seejärgselt KRM Holding Plus OÜ-le on toimunud samuti õiguspäraselt ning kehtivate avalduste alusel. Enne domeeninime üleandmist Rändurmees MTÜ-le kasutas seda Kermon OÜ.

Sellega seoses peab Komisjon vajalikuks hinnata keda tuleb käesoleval juhul vaadelda Registreerijana Reglemendi p 15.4(b) mõistes.

Reglemendi p-i 2.6 kohaselt on Registreerija isik, kelle nimele on registreeritud vaidluse esemeks olev Domeeninimi. Kuigi esialgseks domeeninime registreerijaks oli Kermon OÜ, on oluline märkida, et domeeninime üleandmistehingute tagajärjel on domeeninimi kermon.ee registreeritud alates 04.02.2011 KRM Holding Plus OÜ nimele, keda tuleb käesoleval juhul vaadelda ka Registreerijana Reglemendi p 15.4(b) mõistes. Komisjon on sellisel seisukohal

tulenevalt Reglemendi p 2.6 sõnastusest ning asjaolust, et isegi, kui esialgne registreerija võis omada õigust või õigustatud huvi domeeninime suhtes, tuleb domeeninime õiguse või õigustatud huvi olemasolu või selle puudumist antud juhul hinnata domeeninime viimase vastuvõtva Registreerija suhtes, vastasel juhul ei oleks võimalik tuvastada ega ära hoida intellektuaalomandiõiguste rikkumisi. Taolist lähenemist sarnases küsimuses toetab näiteks ka tippdomeeni .com vaidlustega tegeleva Maailma Intellektuaalomandi Organisatsiooni (WIPO) vastava institutsiooni 13.12.2008 otsus asjas nr D-2007-1921 (*Ticketmaster Corporation v. Global Access*, WIPO Case No. D-2007-1921, <ticketmast.com>).

Reglemendi p 15.5 sätestab ammendamatu loetelu Registreerija õigust või õigustatud huvi tõendavatest asjaoludest Reglemendi p 15.4(b) mõistes, sh loeb Komisjon need asjaolud tõendatuks kõigi esitatud tõendite alusel, kui enne vaidluse tekkimist Registreerija tegelikult kasutas Domeeninime või nime mis vastas Domeeninimele seoses kauba või teenuse pakkumisega, või tegi tõendatavaid ettevalmistusi vastavaks tegevuseks; või, kui Registreerija on Domeeninime järgi üldtuntud, seda isegi juhul, kui tal ei ole vastavale nimetusele õiguskaitset; või, kui Registreerija kasutab Domeeninime seaduslikult ja mittetulunduslikul eesmärgil ning ausalt, kavatsuseta eksitada tarbijaid või kahjustada või ära kasutada Vaidlustaja või tema Varasema Õiguse mainet.

Oma õiguste või õigustatud huvi kinnituseks Registreerija väidab, et ta kasutab domeeninime kermon.ee KermonAuto OÜ-ga sõlmitud kokkuleppe alusel ning tema poolt domeeninime kasutamise tõendamiseks on esitanud väljavõtte kodulehelt www.kermon.ee. Siiski ei tõenda Registreerija poolt esitatud 22.06.2011 kodulehe www.kermon.ee väljavõtte domeeninime tegelikku kasutust enne käesoleva vaidluse tekkimist, s.o enne 23.05.2011. Lisaks sellele nähtub asja materjalidest, et KermonAuto OÜ endiseks ärinimeks oli StarFox Invest OÜ (registrikood 11327483), ärinime muutmiskanne teostati 14.06.2011, s.o alles pärast käesoleva vaidlustusavalduse esitamist. Registreerija on ka ise oma seisukohtades möönnud, et domeeninimi kermon.ee võeti kasutusele alles hiljuti. Kusjuures kinnitab Vaidlustaja, et ta ei ole andnud Registreerijale õigust Vaidlustajale kuuluva Varasema Õiguse kasutamiseks, selliseid tõendeid pole Registreerija ka esitanud.

Seega ei ole Komisjonile esitatud ühtegi tõendit selle kohta, et enne käesoleva vaidluse tekkimist Registreerija tegelikult kasutas Domeeninime või nime mis vastas Domeeninimele seoses kauba või teenuse pakkumisega, või tegi tõendatavaid ettevalmistusi vastavaks tegevuseks. Samuti ei ole Registreerija käesoleval juhul välja toonud muid asjaolusid, millest tuleneks tema õigus või õigustatud huvi domeeninimele kermon.ee. Asjaolu, et domeeninimi oli üle antud ja omandatud Kermon OÜ tahteavalduse alusel ning Vaidlustaja teadlikkus domeeninime kasutusest Kermon OÜ poolt ei põhista Registreerija õiguse või õigustatud huvi olemasolu domeeninimele kermon.ee.

Vastavalt Reglemendi p-le 7.2.4 peab Registreerija esitama asjaolud, mis näitavad Registreerija õigust või õigustatud huvi Domeeninimele Reglemendi punkt 15.5 mõttes ning Reglemendi p-i 7.3.1 kohaselt tuleb esitada tõendid Registreerija õiguse või õigustatud huvi olemasolu kohta, millele Registreerija tugineb. Selliseid asjaolusid ega tõendeid pole Registreerija esitanud.

Lisaks sellele peab Komisjon siinjuures vajalikuks märkida, et Vaidlustusavaldusele lisatud 08.07.2010 Kersti ja Argos Kracht'i vahel sõlmitud abieluvaralepingu ja ühisvara jagamise kokkuleppe väljavõtte kinnitab, et äriühingud Osäühing Kermon Hekta (registrikood 10286049) ja Osäühing Kermon (registrikood 10205223) ning kaubamärgid "KERMON" (reg nr-d 27106 ja 47137) jäid lepingujärgselt Kersti Kracht'i lahusvaraks. Registreerija on vaidlustanud nimetatud lepingu kehtivuse. Antud juhul ei ole Komisjoni pädevuses hinnata

lepingu kehtivusega seonduvaid asjaolusid, mistõttu on Komisjon jätnud Registreerija märkused lepingu kehtetuse osas tähelepanuta ning teinud käesoleva otsuse tuginedes kehtivale lepingule ja kehtivale Kauba- ja teenindusmärkide registri kande. Lisaks sellele on Registreerija viidanud, et õigus kaubamärgile ei anna automaatselt õigust domeeninimele. Seoses nimetatud Registreerija argumendiga ning seisukohaga peab Komisjon vajalikuks märkida, et kuigi domeeninimega seonduvaid õigussuhteid pole abieluvaralepingu ja ühisvara jagamise kokkuleppega reguleeritud (vähemalt ei nähtu see asja materjalidest), on Riigikohus asunud seisukohale, et registreeritud kaubamärgi omanikule tuleneb õiguskaitse kaubamärgiga sarnase tähise kasutamise vastu domeeninimes kaubamärgiseaduse § 14 lg 1 järgi (vt Riigikohtu 30.03.2006 otsus asjas nr 3-2-1-4-06, p 50).

Sellest tulenevalt teeb Komisjon järelduse, et Registreerijal puudub õigus või õigustatud huvi domeeninimele ning on täidetud Reglemendi p-s 15.4(b) sätestatud tingimus.

Kuna Vaidlustusavaldus tuleb rahuldada, ei analüüsi Komisjon täiendavalt kas Reglemendi p-s 15.4(c) sätestatud tingimus on täidetud.

6. KOMISJONI OTSUS

Ülaltoodud põhjustel tegi Komisjon kooskõlas Reglemendi p-dega 15.3 ja 15.8 otsuse:

anda domeeninimi kermon.ee üle Vaidlustajale Kersti Kracht.

Komisjoni otsus jõustub selle tegemise päeval. Register täidab otsuse 14 kalendripäeva jooksul pärast otsuse jõustumist, välja arvatud juhul, kui Registreerija teavitab EIS-i edasise kohtumenetluse algatamisest Vaidlustaja vastu ning esitab EISile vastava hagi tagamise kohtumääruse.

/allkirjastatud digitaalselt/

Riina Pärn
Domeenivaidluste komisjoni liige