

## DOMEENIVAIIDLUSTE KOMISJON

### OTSUS

Asja number: 11-1a-263

Otsuse kuupäev: 4. mai 2011

Komisjoni koosseis: Andres Hallmägi

**Vaidlustaja:** **Kermon OÜ**  
Merivälja tee 1, 11911 Tallinn

Esindaja: Kersti Kracht, xxxxx  
xxxxx  
xxxxx

**Registreerija:** **KRM Holding Plus OÜ**  
Merivälja tee 1-K220, Tallinn, 11911

Esindaja: Jaanika Talts, e-post [jaanika@kermon.ee](mailto:jaanika@kermon.ee)  
xxxxx

Registripidaja: Elkdata OÜ (registrinumber 10510593)  
Tondi 51, 11316 Tallinn  
Juriidiline aadress: Jõe 5, 10151 Tallinn

**Vaidlustatud domeeninimi:** **kermon.ee**

### Asjaolud

#### 1.1. Vaidlustusavaldus

Registreerija registreeris registripidaja kaudu domeeninime kermon.ee. Vaidlustaja esitas 4. märtsil 2011. a vaidlustusavalduse, milles taotles domeeninime kermon.ee üleandmist Kermon OÜ-le (edaspidi Kermon).

Registreerija vaidlustusavaldusele esitatud vastuses avaldusega ei nõustunud ja palus jätta avalduse rahuldamata.

#### 1.2. 10. juuli 2010. a kokkulepe

Pärast vaidlustusavaldust esitas Kersti Kracht 10. juuli 2010. a Kersti Krachti, Kermon OÜ, Kermon Hekta OÜ ja Kermon Invest OÜ vahel sõlmitud Kokkuleppe kaubamärgi kasutamiseks. Algselt komisjonile saadetud kokkuleppe eksemplaril allkirju ja allkirja dešifreeringuid ei olnud, samuti ei nähtunud kokkuleppe komisjonile esitatud eksemplarilt, et see oleks ärakiri. Kokkuleppe digiallkirjastas Kersti Kracht 2. mail 2011. a.

2. mail 2011. a saatis Kersti Kracht domeenivaidluste komisjonile käsitsi allkirjastatud kokkuleppe

ärakirja. Allkirja dešifreeringuid allkirjade juures ei olnud, mistõttu ei olnud võimalik tuvastada, kes kokkuleppele alla kirjutasid.

Ülalviidatud kokkuleppega andis Kersti Kracht kaubamärgi Kermon kasutusõiguse osaühingutele Kermon, Kermon Hekta ja Kermon Invest.

### **1.3. Vaidlustusavalduse täpsustus**

Pärast vaidlustusavaldust esitasid Kermon OÜ ja Kersti Kracht komisjonile täpsustuse, milles esitasid erinevalt vaidlustusavaldusest alternatiivse nõude: anda domeeninimi kermon.ee üle Kersti Krachtile.

#### **Muud menetlused**

Komisjon ei ole teadlik vaidlustatud domeeni kermon.ee puudutavatest muudest alustatud või lõpetatud menetlustest.

#### **Poolte seisukohad**

##### **Vaidlustaja**

Vaidlustaja taotleb anda domeeni üle OÜ Kermon valdusesse, lähtudes järgmistest asjaoludest.

Kaubamärk Kermon kuulub ainuisikuliselt Kersti Krachtile ja on kaitstud Eesti patendiameti registreeringutega nr 27106, klass 42 ja nr 47137 klass 35 ja 45. On ilmnenu, et 2010. a. novembri alguses vormistati domeen vaidlustaja omandist välja. Täpsed asjaolud, kuidas domeen teisele ettevõttele üle anti, ei ole vaidlustajale teada. Domeeni väljaregistreerimisest vaidlustaja omandist juhatuse liikmeid ega OÜ Kermon ainuomanikku Kersti Kracht ei teavitatud. Kersti Kracht sai ettevõtte ja kaubamärgi ainuomanikuks 8. juulil 2010. a abieluvara ja ühisvara jagamise lepingu järgi.

OÜ Kermon on pakkunud ettevõtete asutamisteenuseid ning raamatupidamisteenuseid alates 22. maist 1991. a. Vaidlustaja on antud valdkonnas jätkuvalt tegev ja tuntud kaubamärk. OÜ Kermon on teinud tänaseks üle 5000 registrikande ja sama kaubamärgi all osutanud raamatupidamisteenust 17 aastat rohkem kui 200-le kliendile.

Registreerija on asutatud 12. novembril 2010. a ja pakub vaidlustajaga sarnaseid teenuseid.

Vaidlustajale teadaolevalt kasutab registreerija domeeni sooviga meelitada ligi kasutajaid oma teenustele, kes seostavad registreerijat ja tema teenuseid kaubamärgiga Kermon.

Kermon leiab, et registreerija poolt kasutatav domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane OÜ Kermon kaubamärgiga ning et registreerija on pahatahtlikult tegutsedes ümber registreerinud domeeni kermon.ee, et häirida vaidlustaja tegevust. Registreerijal ei ole mingit seost kaubamärgiga Kermon ega selle omaniku Kersti Krachtiga.

#### **Registreerija**

Registreerija vaidlustusavaldusega ei nõustu ja palub jätta selle rahuldamata, lähtudes järgmistest asjaoludest.

29. oktoobril 2010. a registreeriti domeeni kermon.ee ümber eelmiselt omanikult Kermon OÜ-lt (vaidlustajalt) Rändurmees MTÜ-le. Registreerimine toimus domeeni üleandmise ühisavalduse alusel ning avalduse allkirjastas Argos Kracht. Äriregistri andmetel oli Argos Kracht vaidlustaja juhatuse liige kuni 22. novembrini 2010. a.

Rändurmees MTÜ ja KRM Holding Plus OÜ ühisavalduse alusel registreeriti domeeninimi uuele omanikule KRM Holding Plus OÜ-le. Nimetatud avalduse allkirjastas Rauno Kuber.

Vaidlustaja subjektiivseid õigusi rikutud ei ole. Vaidlustaja on domeeninime kermon.ee Rändurmees MTÜ-le üle andnud oma seadusliku esindaja kaudu õiguspärase tehingu alusel.

Vaidlustajale ei kuulu vaidlustusavalduse aluseks olevat varasemat õigust, mida vaidlustaja mõnab ka avalduses (*Kersti Kracht sai ettevõtte ja kaubamärgi ainuomanikuks 08.07.2010.a abieluvara ja ühisvara jagamise lepingu järgi*). Seega on faktiliselt ebaõige väide, nagu saaks registreerija poolt kasutatav domeeninimi olla identne või eksitavalt sarnane OÜ Kermon kaubamärgiga – vaidlustajale seda ei kuulu.

Eeltoodust tulenevalt puudub vaidlustajal vaidlustusavalduse alusena nimetatud varasem õigus domeenivaidluste komisjoni reglemendi p 2.11 tähenduses (kaubamärgiomaniku õigus), mida domeeninime registreerimisega võiks olla rikutud ning vaidlustaja ei ole esitanud mitte ühtegi tõendit varasema õiguse olemasolu kohta. Eeltoodust tulenevalt ei ole vaidlustaja subjektiivseid kaubamärgiomaniku õigusi rikutud.

Rikutud ei ole ka vaidlustaja muid võimalikke subjektiivseid õigusi. Vaidlustaja on domeeni ümberregistreerimiseks andnud nõusoleku (esitades ümberregistreerimise ühisavalduse), mistõttu puudub vaidlustaja subjektiivsete õiguste riive.

Domeen kermon.ee registreeriti 29. oktoobril 2010. a ümber eelmiselt omanikult Kermon OÜ-lt (vaidlustajalt) Rändurmees MTÜ-le poolt esitatud ühisavalduse alusel, mille allkirjastas mõlema poole esindajana Argos Kracht. Argos Kracht oli vaidlustaja juhatuse liige kuni 22. novembrini 2010. a, olles seega vaidlustaja seaduslikuks esindajaks.

Tulenevalt TsÜS § 34 lg-st 1 loetakse juriidilise isiku juhatuse või seda asendav organ suhetes teiste isikutega juriidilise isiku seaduslikuks esindajaks. Sama sätte lõike 2 kohaselt saab juriidilist isikut tehingu tegemisel esindada iga juhatuse liige, kui seaduse või põhikirjaga ei ole ette nähtud, et juhatuse või seda asendava organi liikmed või mõned neist saavad esindada juriidilist isikut üksnes ühiselt (ühine esindamine). Vaidlustaja juhatuse liikmetele ei olnud ette nähtud ühist esindusõigust, mistõttu oli õigus tehingute tegemiseks kõigil juhatuse liikmetel ainuisikuliselt, sh Argos Krachtil. Eeltoodust tulenevalt on domeeninime ümberregistreerimine toimunud kehtivalt õiguspärase, vaidlustaja ja Rändurmees MTÜ poolt esitatud ühisavalduse alusel.

### **3.3. Domeeninimi ei ole registreeritud ega kasutusel pahauskselt**

Arvestades asjaolu, et domeeni ümberregistreerimine toimus vaidlustaja nõusolekul ja teadmisel, ei saa vaidlustaja tugineda väitele, nagu kasutataks domeeninime pahatahtlikult. Registreerijale teadaolevalt oli domeeninime üleandmine Rändurmees MTÜ-le üks osa Argos ja Kersti Krachti vahel lahendamisele kuulunud abielu lahutamise kaasnematest küsimustest.

Veel vähem saab vaidlustaja aga tugineda sellele, et *vaidlustajale teadaolevalt kasutab registreerija domeeni sooviga meelitada ligi kasutajaid oma teenustele, kes seostavad registreerijat ja tema teenuseid kaubamärgiga Kermon*. Nagu registreerija on ülal väitnud, ei kuulu talle ühtegi kaubamärki.

Domeeninimi ei ole registreeritud ega omandatud eesmärgiga seda müüa, anda kasutusõigust või muul viisil üle anda Varasema Õiguse omajale ega vaidlustaja konkurendile. Vastupidi – domeeninimi on omandatud vaidlustajalt eneselt tema tahteavalduse alusel. Asjaolu, et vaidlustaja võib olla domeeninime üleandmise osas ümber mõelnud, ei muuda registreerija (ega Rändurmees MTÜ) tegevust pahatahtlikuks.

Asjakohatu on ka väide, et *registreerija on pahatahtlikult tegutsedes ümber registreerinud domeeni kermon.ee et häirida vaidlustaja tegevust*. Vaidlustaja on domeeninime üle andnud kokkuleppel ning vabatahtlikult ja vaidlustaja ei saa registreerija hinnangul tugineda väitele, et domeeni üleandmine häirib (hüpoteetiliselt) tema tegevust. Esmalt peab registreerija vajalikuks märkida, et vaidlustaja vastav viide on täielikult tõendamata ning põhjendamata: vaidlustaja ei ole isegi esile toonud asjaolusid, kuidas domeeni kasutamine registreerija poolt tema tegevust häirib. Teiseks peab aga registreerija vajalikuks rõhutada, et olukorras, kus vaidlustaja annab domeeninime üle poolte kokkuleppel (esitades domeeni ümberregistreerimiseks ka uue omanikuga ühisavalduse), on vaidlustaja kohustatud sõlmitud kokkulepet täitma ja domeeninime registreerija poolt kasutamist taluma isegi juhul, kui ta hiljem leiab, et see talle mingil põhjusel enam ei sobi.

Ülaltoodust tulenevalt on registreerija seisukohal, et vaidlustaja subjektiivseid õigusi ei ole rikutud. Vaidlustaja on domeeninime üle andnud vabatahtlikult, mistõttu ei saa menetluses tõusetuda küsimust registreerija pahatahtlikkusest.

### **3.4. Registreerija seisukoht vaidlustaja esitatud 10. juuli 2010. a kokkuleppe osas**

Registreerija hinnangul on lisatud dokument ja 5. märtsi 2011. a e-kirjas väljendatu alusetud alljärgnevatel põhjendustel.

Põhjendamatu ja arusaamatu on vaidlustaja väide selle kohta, nagu saaks 4. märtsi 2011. a esitatud vaidlustusavalduse sisust järeldada, et selle on esitanud *Kersti Kracht nii ainuisikuliselt kui domeeni omanik ning ka Kermon OÜ seadusliku esindajana kui isik, kellel on tulenevalt 10.05.2010.a sõlmitud kokkuleppe kohaselt õigus domeeni kasutada*.

Registreerija märgib, et 4. märtsi 2011. a avaldus ei kajasta mingil viisil väidet, nagu oleks Kersti Kracht esitanud selle omal nimel kui domeeni omanik. Vastupidi, avaldus on selgelt esitatud OÜ Kermon väidetavalt rikutud huvide kaitseks, sisaldades ka taotlust andja domeen üle OÜ Kermon valdusesse. Samuti nähtub avalduse sisust, et vaidlustajaid on üks ja lõivu on registreerijale teadaolevalt tasutud vaid ühe isiku avalduselt.

Vaidlustaja edastatud dokumentaalset tõendit ei olnud domeeninime ümberregistreerimise ajal olemas. Nagu nähtub ka dokumendile lisatud digitaalallkirjast, on kokkulepe sõlmitud ja dokument allkirjastatud hiljem, s.o 2. mail 2011. a. Seega ei saanud lisatud dokumentaalne tõend omada mingit õiguslikku jõudu registreerimiskannete tegemise ajal ning tuleb jätta tähelepanuta.

On ilmselge, et tõendisse varasema kuupäeva märkimise abil soovib vaidlustaja saavutada

menetluses soodsamat olukorda. Siiski ei saa kokkuleppele omistada õiguslikke tagajärgi varasemaks perioodiks kui alates 2. maist 2011. a. Samuti ei saa 2. mail 2011. a sõlmitud kokkulepele omada õiguslikke tagajärgi varasematele kokkulepetele, mille alusel on ümberregistreerimine tehtud. 2. mai 2011. a kokkuleppesse ei ole kaasatud varasemate kokkulepete pooli.

Leping on kahepoolne terviklik dokument, mis sisaldab kindla õigusliku tagajärje kaasatoomisele suunatud tahteavaldusi. Leping sõlmitakse VÕS § 9 lg 1 kohaselt pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe. Seega ei olnud kokkuleppes nimetatud kuupäeval lepingu pooled tahteavaldusi vahetanud ning lepingut ei saanud lugeda sõlmituks. Arvestades dokumendile lisatud digitaalallkirja kuupäeva, on ilmne, et tahteavaldusi on vahetatud alles 02.05.2011. a, mitte varem. Vaidlustaja tegevus dokumendi tagantjärele vormistamisel kinnitab registreerija 31.03.2011.a vastuses esitatud seisukohti.

Samuti esitab registreerija antud dokumendile võltsituse vastuväite ning leiab, et dokumendi tagantjärele vormistamise kujul on tegemist intellektuaalse võltsimisega.

Dokumendi võltsimine on seadusevastane, veelgi enam, see on kriminaliseeritud. Karistusseadustiku § 344 lg 1 kohaselt karistatakse dokumendi, mille alusel on võimalik omandada õigusi või vabaneda kohustustest, võltsimise eest rahalise karistusega või kuni üheaastase vangistusega. Nimetatud paragrahvis on silmas peetud nii intellektuaalset kui ka materiaalselt võltsimist. Antud kokkuleppe puhul on tegemist intellektuaalse võltsimisega, mis Riigikohtu 10.09.01. a kriminaalasjas nr 3-1-1-82-01 tehtud otsuse kohaselt on sisustatav järgmiselt: *"Intellektuaalse võltsimisega on tegemist juhul, kui dokumendi koostajana näidatud ja selle koostamiseks õigustatud isik kannab formaalselt autentsesse dokumenti sisult ebaõiged andmed."*

Seda, et varasema kuupäeva kandmine lepingusse on käsitletav kuriteo koosseisu moodustava võltsimisena, kinnitab ka kohtupraktika. Nt on Riigikohus 21.09.2006. a otsuses kriminaalasjas nr 3-1-1-77-06 jätnud jõusse madalama astme kohtute poolt süüditunnistamise KarS § 344 järgi käesoleva vaidlusega analoogsetel asjaoludel, mil isikud vormistasid lepingu tagantjärele kuupäevaga, omandades lepingu alusel nõudeõiguse.

### **3.5. Registreerija seisukoht vaidlustusavalduse täpsustuse osas**

Registreerija jääb oma seisukoha juurde, mille kohaselt on esialgne vaidlustusavaldus esitatud OÜ Kermon poolt (registreerija seisukohta kinnitab ka asjaolu, et vaidlustaja on pidanud vajalikuks esitada vaidlustusavalduse täpsustuse).

Registreerija jääb oma 3. mai 2011. a täiendavas vastuses toodud seisukohtade juurde osas, mis puudutab 10. juuli 2010. a kokkulepet. Registreerija hinnangul on kokkulepe vormistatud tagantjärele ning vaidlustaja tegevus käesolevas menetluses üksnes kinnitab seda (registreerija juhib tähelepanu, et ka 3. aprillil 2011. a edastatud skaneeritud fail on loodud samal kuupäeval). Seetõttu ei oma kokkulepe õiguslikke tagajärgi varem kui alates 2. maist 2011. a. Kuivõrd nimetatud teemat on registreerija põhjalikult käsitlenud oma 3. mai 2011. a vastuses, ei pea registreerija vajalikuks oma seisukohti siinkohal korrata, paludes komisjonil neid arvestada.

Registreerija peab vajalikuks siiski veelkord rõhutada, et domeeni ümberregistreerimine on toimunud kehtivalt õiguspärase, vaidlustaja ja Rändurmees MTÜ poolt esitatud ühisavalduse alusel. Vaidlustaja on andnud domeeninime üle poolte kokkuleppel (esitades domeeni ümberregistreerimiseks ka uue omanikuga ühisavalduse) ja on vaidlustaja kohustatud sõlmitud kokkulepet täitma ja domeeninime registreerija poolt kasutamist taluma isegi juhul, kui ta hiljem

leiab, et see talle mingil põhjusel enam ei sobi. Vaidlust ei ole ka selles, et registreerija domeeninime tegelikult kasutab.

Isegi juhul, kui 10. juuli 2010. a kokkulepet saaks pidada kehtivaks juba alates nimetatud kuupäevast, ei välista see registreerija õigust domeeninimele: juhul, kui kaubamärgi kasutamiseks õigustatud isik on õiguse kaubamärgile loovutanud õigustamatult, kuulub vaidlus lahendamisele 10. juuli 2010. a kokkuleppe poolte vahel. Sõlmides kokkuleppe domeeni kasutamiseks ja esitades vastavasisulised ühisavaldused, toimisid registreerija ja MTÜ Rändurmees heauskselt.

### **Komisjoni põhjendused**

Komisjon leiab, et vaidlustusavaldus on alusetu ja tuleb jätta rahuldamata, lähtudes järgmistest asjaoludest.

Domeenivaidluste komisjoni reglemendi (edaspidi reglement) p 5.1. kohaselt võib domeenivaidluse menetluse alustada isik, kui domeeninimi rikub tema reglemendi p-s 15.4 märgitud õigusi. Reglemendi p 3 kohaselt tuleb vaidlustusavaldusele lisada tõendeid, millega vaidlustaja oma nõuet põhjendab. Vaidlustuskomisjon lahendab vaidluse reglemendi p-s 5 märgitud vaidlustusavalduse ja sellele lisatud tõendite ning p-s 7 märgitud vastuse alusel. Reglement ei näe ette võimalust muuta vaidlustusavalduses hilisemalt pooli ja nõudeid, sealhulgas esitada alternatiivseid nõudeid. Ka ei saa domeenivaidlusmenetluse sekkuda ja esitada avaldusi isikud, kes pole vaidluse poolteks.

Eeltoodust lähtudes ei ole Kermon OÜ ja Kersti Krachti poolt tehtud vaidlustusavalduse täpsustamine, millega lisati vaidlustajaid ja alternatiivnõue, asjakohane.

Vaidlustusavalduse domeeni kermon.ee üleandmiseks on esitanud Kermon OÜ, taotledes domeeni üleandmist Kermon OÜ valdusesse. Kermon OÜ kinnitab vaidlustusavalduses, et kaubamärk Kermon kuulub Kersti Krachtile ja on registreeritud Eesti Patendiametis number 27106 all. Seega ei kuulu Kermon OÜ-le ka reglemendi p-s 2.11 märgitud varasem õigus. Viidatud 8. juuli 2010. a abieluvara ja ühisvara jagamise lepingut Kermon OÜ komisjonile esitanud ei ole, mistõttu selles osas komisjon seisukohta võtta ei saa.

Mis puutub vaidlustaja poolt pärast vaidlustusavalduse esitamist 10. juuli 2010. a kokkulepet kaubamärgi kasutamiseks, siis võtmata seisukohta selle dokumendi vormi, saamisloo ja –põhjuste kohta, ei ole vaidlustaja selgitanud, miks ta ei esitanud seda dokumenti koos vaidlustusavaldusega ning mida ta soovib selle dokumendiga tõendada. Eeltoodust lähtudes jätab komisjon esitatud dokumendi tähelepanuta.

Kuna vaidlustajal ei ole reglemendi p 2.11 mõttes varasemat õigust, ei riku vaidluse esemeks olev domeeninimi kermon.ee vaidlustaja õigusi. Seetõttu ei ole komisjonil alust kontrollida ka reglemendi p 15.4 alapunktides b) ja c) märgitud asjaolusid.

### **5. Komisjoni otsus**

Eeltoodust lähtudes ja juhindudes domeenivaidluste komisjoni reglemendi p-st 15.1 komisjon otsustas:

jätta Kermon OÜ vaidlustusavaldus rahuldamata.

/digitaalalkirjaga/  
Andres Hallmägi