Ignace Schops: Looduse maitse

Tere kõigile! Tänan teid, et olete kutsunud mind siia konverentsile esinema. Mu ettekanne kestab umbes 25 minutit ja mu ettekande pealkiri on “Looduse maitse”. Ma olen belglane ja tunnen muidugi hästi Belgia loodust, aga mul on olnud võimalus maitsta väga erinevaid looduseid, eri värvi ja erinevate omadustega looduseid üle kogu Euroopa, sest viimased 7 aastat olin EUROPARC-i föderatsiooni president. EUROPARC-i föderatsioon on Euroopa suurim loodusvõrgustik. Oma tööreisidel nii Euroopas kui ka kaugemal oleme näinud palju võrratut loodust, väga erilisi ja ilusaid looduspaiku, mis annavad inimestele mõnusa tunde.

Olen näinud ka palju loomi, näiteks ilveseid, ahme, sookurgi ja paljusid teisi liike. Kui vaadata numbreid, siis ilmneb, et mõnel loomaliigil läheb Euroopas päris hästi. Mitmete suurkiskjate arvukus on viimastel aastakümnetel tõusnud. Näiteks on meil praegu umbes 17 000 pruunkaru ja üle 1200 ahmi, kuid siiski on olemas ka ebamugav tõde: alates 1970. aastatest on selgroogsete loomade arvukus tervikuna vähenenud 68% võrra. Teadlased kutsuvad seda nähtust vahel terminiga *defaunatsioon*. See osutab, et ehkki me sageli arvame, et loodusel läheb päris hästi, on tegelikkus siiski teine. Vaatame kasvõi viimaseid arvandmeid, mille on esitanud IBBES - umbes samasugune üksus nagu IPCC (valitsustevaheline kliimamuutuste paneel), kuid loodud bioloogilise mitmekesisuse hindamiseks. Kui vaadata IBBES-i joonisel olevaid numbreid, siis näeme, et kõikide loomarühmade puhul on nende arvukus vähenenud. Graafiku vasakul servas on kahepaiksed: kogu maailma kahepaiksetest on 40% väljasuremisohus. Mistahes loomarühmi me vaatame, näeme, et paljude loomaliikide käsi käib üsna halvasti. Jane Goodall on öelnud, et umbes 1 miljon loomaliiki on käesoleval sajandil väljasuremise äärel.

Väga huvitava tulemuse annab ka planeedil oleva biomassi arvutamine. Käesolev joonis, mille on koostanud USA teadlased, näitab, et kui liidame kokku kogu maakeral leiduva biomassi, siis 82% sellest moodustavad taimed, 13% bakterid ja 5% kõik muu elusloodus. Ja siit edasi ilmneb midagi üllatavat: meie, inimesed, keda on hetkel planeedil Maa 7,9 miljardit, moodustame maakeral olevast biomassist vaid 0,001%. Nii et kogu eluslooduse biomassi kontekstis oleme me täiesti tähtsusetud. Aga kui vaatame ainult imetajaid ja nende biomassi, siis on lugu hoopis teine. Selgub, et 60% imetajate kogumassist moodustavad veised ja hobused. Inimesed moodustavad 36% imetajate kogumassist ning ainult, ma rõhutan - AINULT 4% moodustavad metsloomad. Lindudega on sarnane lugu: lindude kogubiomassist 70% moodustavad kanad, nii muna- kui ka lihakanad, ja vaid 30% kõik teised linnud. Need numbrid näitavad, et ka biomassi tasandil on looduses elavate loomaliikide osakaal märkimisväärselt väikseks kahanenud.

Siin näete pilti albatrossist, kes otsis merest süüa. Ta arvas, et sai kätte söögi, aga tegelikult oli see plast. Plasti sööv lind või loom sureb, sest tema kõht lihtsalt plahvatab. Plastiku ja muu saaste tõttu, mis on inimkonna süül keskkonda kuhjunud, hukkub igal aastal tuhandeid linde. Ja mitte ainult linde. Hukkuvad ka kalad, kelle organismi koguneb samuti plast, eelkõige mikroplast. See omakorda akumuleerub organismides, kes kaladest toituvad, sealhulgas inimestes. Nii et me mürgitame ka iseennast, sageli sellest endale aru andmatagi.

Järgmine teema on metsaraie. Me raiume metsa, mis toimuvad maakera kopsudena. Kas me aga jääme niimoodi ellu? Metsa raiudes ei anna me tihtipeale endale aru, et me raiu mitte ainult puid, vaid hävitame ka liike, kes neis metsades elavad.

Mis puutub strateegiatesse, mille eesmärk on lõpetada elurikkuse hävitamine, siis neid on valminud üksjagu. Näiteks „EU elurikkuse strateegia 2020“, mis koostati 5-6 aastat enne 2020. aastat. Strateegias seatud eesmärkidele nüüd otsa vaadates peame tõdema, et eesmärkide täitmisele ei jõutud kuigi lähedale. Järjest tehakse strateegiaid, milles sätestatud eesmärke ei suudeta täita. Kui vaadata Euroopa Liidu liikmesriikide tasandil kaitstavate liikide olukorrale, siis näeme, et olukord on üldiselt päris halb. Eestil läheb päris hästi, ta on riikide seas eesmärkide saavutamise poolest 3. kohal, aga on väga palju riike, kus looduskaitselisi eesmärke ei suudeta ligilähedaseltki täita.

Ja siis on meil muidugi kliimamuutused. See on see suur elevant keset tuba. 2015. aastal oli Pariisis kohtumine, kus me tõesti palusime maailmal püsida allpool 1,5 °C piiri, aga kui me vaatame, kuidas maailma riigid tegelikult käituvad, siis näeme, et oleme teel 4,3 °C poole või isegi veel enam. Nii et ka selles osas pole me olnud edukad. Seda joonist vaadates saame ehk asjast paremini aru: näiteks kui oled sündinud 1960. aastatel ja kui vaatame aega, mil su lapselapsed on suured, siis näed selgelt, millise tohutu kiirusega on globaalne soojenemine toimunud. Su lapselapsi võib kliimasoojenemine väga palju mõjutada. Küllap sellele kuulajaskonnale ei peagi seda seletama, aga paljud liigid ei suuda nii kiire kliimasoojenemisega kohaneda, sest nad lihtsalt ei suuda mujale minna. Linnud ja liblikad saavad ära lennata, ja kitsed saavad joosta ja liikuda, aga näiteks puud või lilled ei saa niisama lihtsalt teise kohta minna ja satuvad kindlasti hätta.

Järgmine suur tõdemus on, et suur osa maailma metsikust elusloodusest on hävimas. 1937. aastal oli 66% maakera pindalast endiselt metsik loodus, kuid jooniselt näete, et 2020. aastaks oli nn metsiku looduse osakaal vaid 35% ja hävimine jätkub. Kas me suudame siin üldse midagi teha? Nüüd viimased kaks aastat on meid tabanud koroonaviirus – imepisike viirus, mis ometigi muutis maailma. Kui mõtleme, et koroonaviirus tekitab palju pahandust, siis mõelge, mida teeb kliimasoojenemine erinevate viirustega. Võtame näiteks Lääne-Niiluse viiruse või Chagase tõve või Chikungunya viiruse – kõik need levivad kliima soojenemisel palju paremini kui praegu. Sellelt jooniselt näete, et alates 1960. aastatest on leitud üha enam viiruseid, mis levivad haigusekandjalt inimesele. Nii et mida rohkem me hävitame elusloodust, mida rohkem me laseme kliimal soojeneda, seda tõsisemalt tuleb meil tegeleda ka nende viiruste levikuga. Me peame olema nutikad ja leidma mingi lahenduse.

Me ei saa rääkida ainult lindudest ja mesilastest, sest elurikkus on palju enamat kui linnud ja mesilased. See puudutab ka meie toitu, jooki, tervist ja sellel tahaksingi järgnevalt veidi peatuda. Kui vaatame põllumajandust, meie toidulaua alust, siis väga oluline tegur on mulla elurikkus. Paraku me mulla sisse ise hästi ei näe, ometigi on see täis arvukaid mikroorganisme. Nendegi mitmekesisus väheneb ja hävib samamoodi väga kiiresti, nagu nende liikide puhul, keda me silmaga näeme. Mullaelustiku mitmekesisus hävineb praegu tuhat korda kiiremini kui kunagi varem. Elurikkus hävineb pidevalt, ja erinevaid aastakümneid võrreldes on see eriti selge, et toiduahelas osaleb üha vähem liike. Elurikkus ei saada meile arvet, liigid tegutsevad tasuta. Nii et kindlasti peame ise põllumajandusel silma peale hoidma ning hoolitsema selle eest, et see oleks võimalikult säästev ja elurikkust toetav. Võiks ju küsida, et mesilased ja linnud ja teised töötavad meie jaoks tasuta, et milleks seda teemat sisse tuua, aga kui vaadata vaid mesilasi ja seda väärtust, mis nad loovad, siis nende tegevus meie toidutaimede tolmeldamisel võrdub 153 miljardi euroga aastas, ja nad teevad seda kõike tasuta. Maailmas on aga juba terve hulk piirkondi, kus mesilasi enam pole, näiteks mõnes Lõuna-Hiina piirkonnas. Nad on välja töötanud roboti, mis matkib mesilase tegevust, aga need, kel robotit pole, peavad ise käsitsi tolmeldama. Seega muutuvad näiteks õunad väga kalliks. See on kõik meie endi süü, kes me oleme loonud sellise majanduse, mis pole jätkusuutlik ega kooskõlas bioloogilise mitmekesisusega ja loodusega tervikuna. See oli määratud hukule.

Tänapäeval ostame järjest uusi asju. Näiteks ostad uue telefoni, see kukub maha ja läheb katki. Siis pead minema ja uue ostma. See tekitab tohutult prügi. Lisaks asjaolu, et kõik, mis eile oli uus, on tänaseks juba vana ja aegunud, ja majandus ongi sellele üles ehitatud, et asjad kiiresti vananeksid ega töötaks enam. Aga me oleme ise loonud sellise majanduse, mis meie planeedi looduse tasakaalu tuksi keerab. Rääkisime mulla elurikkuse olulisusest, aga väga tähtis on ka meie enda tervis – meiegi oleme osa elurikkusest. Ma ei tea, kas teate seda, aga meie kehal ja kehas elab üle 150 miljardi imepisikese mikroorganismi, ja nemadki moodustavad ökosüsteeme. Ja huvitav on see, et ka nende liigiline mitmekesisus väheneb, täpselt nagu mujal looduses, tuhat korda kiiremini kui varem, ning iga päev hävib mõni liik. Nii et kogu see jutt ei puuduta vaid planeedi elurikkust, vaid ka meie isikliku tervisega seotud elurikkust. Tegelikult võib siin tuua väga lihtsa võrdluse: kui inimese kehatemperatuur tõuseb 1 kraadi võrra, u 37-38 kraadi vahele, siis on inimene haige ja tunneb end haigena. Mõelge, mida võib tunda Maa, kui tema temperatuur tõuseb palju rohkem kui ühe kraadi võrra! Eks meie kehad ja Maa reageerivad temperatuuri tõusule ju sarnaselt. Ja just seetõttu peaksime Maa tervise eest hoolitsema samamoodi nagu iseenese tervise eest, sest juba praegu oleme ületamas nn Maa taluvuspiire, nagu neid erialaselt nimetatakse. Neid piire ületades juhtuvad asjad, mida me ei suuda enam lahendada, nagu näiteks elurikkuse kriis, kliimamuutus, geo- ja biokeemiline saaste, lämmastikusaaste – kõik need probleemid, millega me praegu silmitsi seisame. Just sel põhjusel räägivad paljud inimesed ja organisatsioonid nii globaalsel kui ka kohalikul tasandil inimkonda ähvardavast ohust, ülemaailmsest hädaolukorrast, millega meil lihtsalt tuleb tegeleda. Kui vaadata elurikkuse hävimise ja kliimamuutuste temaatika ajatelge, siis näeme, et pikka aega oli palju neid, kes arvasid, et need pole midagi tõsist ega erilist või neid protsesse ei toimugi. Mingil hetkel tundus, et äkki see ikkagi on teema, aga me ei olnud veel veendunud, et neid protsesse põhjustab inimtegevus. Ja äkki, väga lühikese ajaperioodi jooksul tekkis äkki arusaam, et oi, tõesti on jama, mida nüüd küll teha? Nii et nüüd on käes aeg teha muutusi ja teha maailm jälle üheks suurepäraseks paigaks.

Kas on üldse võimalik maailma jälle suurepäraseks paigaks teha? Järgmine aastakümme on siin otsustava tähtsusega. Järgmise aastakümne jooksul peame süsinikuheidet poole võrra vähendama ning peatama elurikkuse hävimise. Osad teist kindlasti teavad lugu USA presidendist John F. Kenndyst, kes 1961. aastal ühes ülikoolis esinedes ütles välja oma unistuse saata inimene järgmisel aastakümne jooksul Kuule. Tema unistus saigi 1969. aastal teoks, kui Neil Armstrong esimese inimesena Kuule astus. Seda Kennedy esitatud väljakutset tuntakse praegu „moonshoti“ nime all ning see näitas, et aastakümne jooksul on võimalik viia läbi põhimõtteline muutus, kui seda väga tahta. Nüüd on meie ees väljakutse, mille nimeks on mitte Moonshot, vaid Earthshot, et kaitsta oma planeeti ja kõiki liike, sealhulgas loodetavasti ka inimest. Me peame väga teadlikult vaatama, et me ei kukuks kuristikku, vaid ületaks selle kõige õigemal ja säästlikumal moel, pidades silmas oma tulevikku. Meie kui inimesed peame võtma vastutuse. Väärtus on teadagi inimese peas, inimese silmades. Me peame võtma vastuse ka nende ees, kes ise maailma päästa ei suuda, ja enda eest muidugi ka. Meil on aeg astuda egokesksest maailmatunnetusest, mille kohaselt peame meie, inimesed, end maailma nabaks, edasi ökosüsteemse maailmatunnetuse poole ning hakata nägema end osana ökosüsteemist, osana maailma elurikkusest. Me peame järgima looduse poolt kavandatut.

Ja siin te näetegi veidi sellest tööst, mida me püüame teha, näiteks koostame strateegiaid säästliku arengu tagamiseks. Paremal näete joonist, kus on kirjas kestva arengu 17 põhieesmärki. Samuti on sellel joonisel näha, et biosfäär moodustab ühiskonna ja majanduse alustala. Vasakul näete säästva arengu „kolmnurka“. Praegu toimub teatud muutus, kus me taipame, et kui me biosfääri eest hästi ei hoolitse, siis ei ole kestvat ühiskonda ega arenevat majandust võimalik ehitada. Teooriaid on palju, siin on näiteks toodud looduspõhised lahendused, aga ka EuroParc oma sloganiga „Terved pargid, terved inimesed“ – igal juhul on märgata, et loodus muutub üha enam süsteemse muutuse osaks. On hakatud aru saama, et kui me planeedi tervislikku seisukorda ei ravi, siis jääme ise kaotajateks. Meil on vaja kogu ajumahtu, et see oluline muutus ellu viia ning seda mitte ainult metsiku looduse elurikkuse heaks, vaid ka meie enda tervise ja heaolu hüvanguks, et meil oleks süüa ja juua.

Siin pildil on üks meie aja kõige huvitavamaid teadlasi Edward O. Wilson. Ta suri umbes kuu aega tagasi. Wilson oli sipelgauurija ja mul au temaga mitu korda kohtuda. Ta rääkis mulle, et kõige ohtlikum on nende inimeste maailmavaade, kes pole maailma vaadanud. See on väga tähtis sõnum: me peame maailma vaatama, et näha ja taibata, mis toimub ja seejärel saame leida lahendused oma globaalsetele probleemidele. Mina olen õnneks elu jooksul palju reisida saanud, samuti olen tegelenud teadusega ning tean, mis maailmas toimub. Loodan, et andsin teile natuke mõtteainet ja põhjust suunata oma mõtlemine planeedi tervise parandamise suunas. Me peame arvestama, et elurikkus ja kliimamuutus on ühe mündi kaks poolt, nad on omavahel seotud. Me peame hakkama mõtlema nagu süsteemiarendajad, mitte egokesksed üksikisikud, ning tegema kollektiivselt kasulikke otsuseid. Me peame suunduma lineaarsest majandusmudelist ringmajanduse suunas, mõtlema mitte üksikosade kaupa, vaid tervikut vaadeldes, mitte lahti ühendudes, vaid kokku saades, mitte isoleerudes, vaid osaledes. Kogu meie mõtlemine peab täielikult muutuma. Me peame muidugi võimalikult kiiresti seadma eesmärgid, mis aitaksid meil langustrendist välja tulla ja keerata trend vastupidiseks, et aastaks 2050 oleks Maa tervislik seisund, sealhulgas elurikkus, täiesti taastunud. Kui ma olin mõned aastad tagasi Austraalias Sydneys, siis Jonathan Patz Minnesota ülikooli globaalse tervise instituudist ütles nii: „Minu arvates on võimalik looduskaitse ja parkide abil võimalik päästa rohkem elusid, edendada paremini tervist ja tegeleda paremini haigustega kui tervishoiusektor seda suudab.“ Seega ütles ta, et loodus suudab päästa rohkem elusid kui tervishoiuasutuste pakutavad teenused. See oli minu jaoks silmiavav hetk: nüüd võime öelda, et koroonaviirus pole mitte haigus, vaid kurnatud planeedi sümptom ja me ise peame täiesti teistmoodi mõtlema hakkama. Kõige parem vaktsiin on loodus ise. Muidugi, me peame ennast ikka vaktsineerima, aga kui me suudame planeedi tervist parandada, püsivad kõik need viirused seal, kus nad peaks olema ega põhjusta inimestele ohtu. Nii et peame tähelepanelikult silmad lahti hoidma ja vaatama, mida tuleviku heaks teha saame. Õnneks on globaalsel tasandil päris palju koostööd, nt UN bioloogilise mitmekesisuse konventsioon. Selle raames koostatakse praegu aastakümne aruannet, milles on soovitused alanud aastakümneks. Konventsiooni raames koostati Kunmingi deklaratsioon (Kunming on linn Hiinas), mille sisuks on rajada ühine tulevik kõikidele Maal leiduvatele eluvormidele ja võtta kaitse alla 30% kõikidest liikidest, nii maal kui ka merel. Ka poliitilisel tasandil on muutuseid märgata: Euroopa Liidus ei räägita enam vaid töökohtadest ja majandusest, vaid nüüd on nad hakanud rääkima rohelisest kokkuleppest ehk rohepöördest. Rohepööre tugineb meie looduslikele ressurssidele, aga mitte ainult: see on Euroopa uus majanduskasvu strateegia. Ka Euroopa Liidu elurikkuse strateegia aastaks 2030 näeb ette, et 30% kõikidest liikidest tuleb kaitse alla võtta. Veelgi enam, ka Ursula von der Leyen, Euroopa Komisjoni president ütles kaks kuud tagasi Davosis peetud kohtumisel, et tema tahaks näha Pariisis tehtud leppe sarnast lepet ka elurikkuse osas. Ta ütleb, et peame seadma endale rangemaid eesmärke ning meil peab olema võimalik öelda liikmesriikidele, et nad peavad bioloogilise mitmekesisuse nimel rohkem pingutama.

Huvitav oli ka viimati Davosis toimunud maailma majandusfoorum. Davosi foorumile tulevad igal aastal kokku maailma suurimad majandusjõud, suurimad tööstusharud ning koostavad riskiaruande. Viimase 2-5 aasta jooksul on maailmamajanduse kolme suurima riskitegurina nähtud keskkonnaga seotud probleeme. Nii et võime öelda, et sõnum on jõudnud ka maailmamajandusse: kui me keskkonnaga midagi ette ei võta, siis läheb meil halvasti – surnud planeedil äri ei tehta. Või võtame McKinsey: see maailmakuulus konsultatsioonifirma tegeleb nüüd metodoloogiatega, mis aitavad ettevõtetel säilitada, kaitsta ja taastada elurikkust osana nende äritegevusest. Esile tõusevad ka uued majandusteooriad. Näiteks Kate Raworth, Oxfordi ülikooli professor oma sõõrikumajanduse teooriaga, mida te illustreerituna siin slaidil näete. Tema kasutab mõistet *planeedi piirid* ning ütleb, et majandus lihtsalt ei saa kasvada üle nende piiride. Meie tulevane ringmajandus peaks olema üles ehitatud selliselt, et kõik uus, mida me toodame, ei lähe katki ega muutu prügiks, vaid suundub samuti ringmajandusse, ning kõik tänane uus on vajalik, funktsionaalne ja toimiv ka homme. See on see põhimõttelinne muutus, mille poole me oleme teel. Ka Marina Matsukato, üks teine majandusteadlane, on samuti palju ja edukalt tegelenud sellega, kuidas muuta majandust, aga selliselt, et meie heaolu ülemäära ei kannataks.

Kui oled juba maailma näinud, siis tuleks midagi teha kohalikul tasandil. Siin on üks hea mõtteharjutus, või metodoloogia, mille nimi on LATTE. Kogukonnad peaks püüdlema selle poole, et nende majandus vastaks LATTE-paradigmas toodud nõuetele, ja nii palju kui ma Balti riikidest tean, siis teil on latte-nimekirjast veel palju alles, kindlasti Eestis see nii on. LATTE on lühend, mis tähistab kohalikku, ehedat, jälgitavat, usaldusväärset ja eetilist. Kui me suudame oma asju ajada, organiseerida ja arendada kohalikul tasandil, teha seda autentsel viisil, jälgitavalt, loodust arvestavalt ja eetiliselt, siis võime olla tõeliselt edukad. Meil oleks justkui vaja välja töötada šveitsi nuga, mille arendamisel mõtleme „glokaalselt“ – globaalsetele probleemidele võivad olla kohalikud vastused ning probleemilahendamise oskused ja võimekused võivad riigiti ja piirkonniti väga erinevad olla. Minu Belgias asuvas organisatsioonis töötasime välja taasühendamise mudeli, sest nagu ma ütlesin, on väärtus vaataja silmades ning inimesed on need, kes loodusele väärtuse omistavad. Meil tuleb inimesed loodusega uuesti ühendada nii et nad tunneks, tunnetaks looduse väärtust. Seepärast tuleb ühendada loodus loodusega, inimene loodusega, äritegevus loodusega, tegevused strateegiatega, eesmärgid rahvusvaheliste lepete ja neis sätestatud sihtidega. Minu kodukohas on näha, kuidas loodus on 30 aastaga muutunud: pärast jõe voolusängi taastamist on looduslike alade pindala kahekordistunud ja elurikkus kolmekordistunud. Nii et on täiesti võimalik tulla väga halvast olukorrast välja ja pöörata areng väga positiivseks, kui võtta see eesmärgiks ja sellega tõesti tegeleda. Kui nüüd vaadata rahvusparke, näiteks Belgias ja arvutada välja nende ökosüsteemi väärtuste pakutav sotsiaalmajanduslik kasu, siis need numbrid on tohutud: ühe Belgia rahvuspargiga kaasnev „käive“ on 191 miljonit eurot, sealhulgas 5000 töökohta, mis on otseselt või kaudselt rahvuspargiga seotud. See on tohutu suur raha ning sotsiaalmajanduslikult väga oluline aspekt, ning muidugi ei saa unustada ka rahvusparkide olemuslikku väärtust, mis on mulle endale väga oluline. Praegu kavandatakse Belgias viie uue rahvuspargi loomist, sest on aru saadud, et loodushoid on ka kohaliku kogukonna jaoks hea ja kasulik.

Nüüd annaks teile maitsta palakeseühest uurimusest, mis viidi läbi Cambridge’i ülikoolis. Uurimuses vaadeldi kaitstavatel aladel liikuvate inimeste hulka ja nendega kaasnevat raha kogu maailmas. Slaidilt näete, et kaitsealasid külastab aastas umbes 8 miljardit inimest ja nendega kaasneb hea hulk raha. Näete, et nad kulutavad kaitsealal ja selle ümbruses aastas umbes 600 miljardit dollarit. Nii et see on tegelikult väga oluline majandussektor.

Uurimused nii Soomes, USA-s kui ka Belgias on viinud järelduseni, et kui investeerida 1 euro kaitseala loomisesse, olgu see siis rahvuspark või looduskaitseala vms, toob see 10 eurot kohalikule kogukonnale tagasi. Nii et sedalaadi investeering on piirkondadele väga kasulik, sest väga palju raha tuleb ringiga tagasi.

Me peame aru saama, et elurikkus ja ökosüsteemid on meie švamm, imades endasse ülearust vett ja kaitstes inimesi üleujutuste eest; loodus on ka meie külmkapp, mis tegeleb kliima jahutamisega ning loodus on ka meie tervisekeskus, kusjuures mitte ainult vaimse, vaid ka füüsilise tervise keskus. Nii et ärgem hävitagem seda, mis meid elus hoiab, sest loodus – see oleme ka meie. See on oluline sõnum, mida meeles pidada: ärgem hävitagem seda, mis meid elus hoiab. Meie ülesanne on päästa planeet, et päästa iseennast. Mõelgem globaalselt, tegutsegem lokaalselt ning alustagem muutust iseendast. Aitäh!

Siim: you can send your questions to Ignace by e-mail and he’ll answer later. But right now we have one question that is addressed to Silvia and Maie. The question is: how to change people’s behaviour?

Silvia: there is no clear answer to this question. Each person can only change the way he/she acts. But in general, that’s what we are here for: we all want and can protect nature, but we need creative cooperation in order to join these skills, forces and knowledge. I think it was also one of Ignace’s messages: let’s be more creative about the way we protect the planet and nature.

Maie: Yes, everyone can change the way they think, but we cannot program other people’s minds. If we take a totally new methodology, a new way of thinking, then we’ll get a lot of enemies right away, because ideological issues seem to affect us the most. However, we change our behaviour all the time, not even noticing or acknowledging it ourselves. Very often we simply don’t know how to do things differently. For instance, when we go to the main bus station in Tartu, people bunch up around the bus door. But, if we go to Tallinn bus station, then people form a line. That is because there are many foreigners in Tallinn bus station, giving a new example of behaviour. We don’t even question why we have different waiting habits in Tallinn and let’s say, in Võru. Very often it takes just an example to show what is normality. Moreover, the way our infrastructure is made up plays a very big role. Or what kind of things we have around us. Also, instead of teaching nature in school classrooms, we could just rebuild the schoolhouses and organize them so that the kids would have an opportunity to live in balance with nature. This way, when the kid becomes an adult, he would expect the same from his home and workplace. Like, starting from having organic food in schools – that would become a normality. Or, that a school follows the principles of circular economy, and kids can contribute in following it. The space around us, other people’s behaviour and a number of rules about the way we set up services and information channels – we have all these mechanisms to use and when using wisely, we can often pass the potential conflicts.

Silvia: it seems to be that people are actually ready to change their behaviour quite fast: like, when it was said that we’ll wear masks from now on, then most of people do wear masks. However, institutions do not change that fast. When we see that we need a change – like, our economy is wrongly built, then changing institutions is a challenge. It needs pioneers, active citizens’ initiative, and a bit different call for change. So, it is not enough to change to way individuals act, but we also have to change institutions.

Maie: in a lot of current debates, we don’t see the people we have not involved and we don’t see or hear their problems. These problems often evolve after decision-making. For instance, if we take forestry debates: I tend to think that the opinion of people actually working in the forest has not been heard, because the employer does not reflect the opinions of his employees. The same with energetics: it is not the employee at the energy sector that speaks out about his problems. In order to give these people a floor, we need to learn how to get them involved, because their opinions and possible worries about their future also have to reach the decision makers. Therefore, I really like the initiative of the Estonian Fund for Nature of involving young people of East-Viru County, the future employees of the industry, into the current debates and decision-making about future perspectives in the area. This is a really great initiative!