



SISEMINISTEERIUM
Estonian Ministry of the Interior

REGIONAALARENGU TOETUSEKS



OSALUSPLANEERIMINE SUPILINNA TEEMAPLANEERINGU KOOSTAMISEL

ARVAMUSUURINGU KOKKUVÕTE



2012

UURINGU TAUST

Supilinna elanike arvamusuuring viidi läbi Supilinna teemaplaneeringu koostamise raames Kodanikuühiskonna Sihtkapitali poolt rahastatava ning Supilinna Seltsi, Eesti Planeerijate Ühingu ja Tartu Linnavalitsuse poolt läbiviidava osalusplaneerimist edendava kaasamisprojekti „Osalusplaneerimine Supilinna teemaplaneeringu koostamisel“ raames sügisel ja talvel 2011.

Head lugemist soovides

Tiit Oidjärv

UURINGU KOKKUVÕTE

Vastajad

Kokku oli postkastidesse jäetud küsimustiku tagastajaid 286. Kõige noorem vastanu oli 16-aastane, kõige vanem 85-aastane; kõige enam vastanuid (81%) oli vanuses 25-45a. 59% vastajatest olid naised, 41% mehed. Pisut üle poolte vastajatest on lastega leibkondadest (51%). Ebaproportsionaalselt kõrge oli kõrgharidusega vastanute osakaal (64%) ning sellest tulenevalt üsnagi spetsiifiline ka respondentide tööalane positsioon – 25% spetsialiste ja ametnikke, 14% juhte ja tippspetsialiste, 14% teadlasi ja õppejõude, 13% loomeinimesi. Töölisi ja teenindajaid oli vastanute hulgas 30 (11%). Pensionärid moodustasid ainult 7% vastajatest, üliõpilased 9%. Valdav osa vastanutes hindas oma leibkonna majanduslikku olukorda heaks (34%) või keskmiseks (52%). Suhteliselt madal oli Supilinna Seltsi liikmete osatähtsus vastajate hulgas – 33 vastajat (12%), liikmeks astumise soovi märkis 87 vastajat (31%). Supilinna meililistiga seotud vastajaid oli enam, 68 (24%). Vastajate struktuuri ei saa pidada üks-üheselt vastavaks asumi sotsiaalsele struktuurile - alaesindatud on pensionäride vanusgrupp, liialt kõrge on kõrgharidusega vastanute osatähtsus - kuid vastaja isiklikul aktiivsusel põhineva küsimustiku puhul ei saa seda ka eeldada. Küll aga tuleb erisusi arvesse võtta tulemuste tõlgendamisel.

Vastajate elukoht

Vastajate elukohad on vastuses märgitud kodutänavaga järgi jagunenud võrdlemisi ühtlaselt üle Supilinna: ei ole tänavaid, kust tagasiside puudub. 45% vastanutest elab 5-10 korteriga majas, 22% kuni 4 korteriga majas, ühepereelamus 19%. Lõviosa vastanutest on oma elupinna omanikud (80%), suurem osa on elanud Supilinnas kas kuni 5 aastat (30%) või kuni 10 aastat (27%). Kodumaja on enamusel ehitatud enne 1960ndat aastat (69%, enne 1918.aastat 40%).

Kodukandi väärtustamine

Supilinna kui meeldiva ja väärtusliku elukeskkonna osas valitseb vastanute hulgas pea täielik üksmeel. 99% vastanutest tõdeb, et neile meeldib Supilinnas elada ('kindlasti meeldib' 80%, 'pigem meeldib' 19%). Asumi-põhine identiteet on väga tugev – 96% vastanutest tunneb ennast supilinnlasena. 85% vastajatest nõustub väitega, et Supilinnas on tugev kogukonnatunne; 96% nõustub väitega, et Supilinnas on rahulik elukeskkond, 95% väitega, et elukeskkond on vaba ja sundimatu. Asumi õhkkonda peab eriliseks, „supilinnlikuks“ samuti 96% vastajatest (näiteks vastaja poolt lisatu täpsustus: „kalossides inimesed ei ole võõrkehad“). Supilinna eripära säilimine on oluline 99% vastajate jaoks.

Üksikud kahtlejaid leidub Supilinna kuritegevusriski osas – 10% vastanutest arvab, et tegemist on kõrge kuritegevusriskiga piirkonnaga. Ankeetides esitatud kommentaaridest nähtub, et osade vastanute lähedased või nad ise on sattunud kuriteo ohvriks, mis arvatavasti mõjutab hinnangut kuritegevusriski osas.

Hinnangutes, kas uuendused keskkonnas (uued majad, tänavate ehitus jms) toimuvad kiiresti või mitte, jagunevad vastajad ligikaudu pooleks – 53% arvab, et uuendused ei toimu kiiresti, 47% arvab, et toimuvad. Väitega, et Supilinnas on odav kinnisvara või madalad üürihinnad, nõustub vaid vaid 12% vastanutest. Supilinna

inimesi peab sõbralikuks 97%; väitega, et lapsed mängivad Supilinnas tänaval, nõustub 80%. Asumi elanikkonda peab sotsiaalselt mitmekesiseks 99% vastanutest.

Küsimustikus uuriti ka, kui oluliseks peetakse erinevaid Supilinna väärtusi. Pea kõikide vastajate jaoks on oluline kesklinna lähedus (99%), lähiümbruses paiknevad tervisespordirajad (86%), säilinud terviklik miljöö (90%), ajalooline hoonestus (88%), suured rohelised aiad kruntidel (89%). Supilinna head ligipääsetavust autoga pidas oluliseks 61% vastanutest (osade vastanute poolt lisatud kommentaaridest nähtub ka, et sellega osaliselt ei nõustuta – toodi esile näiteks lumekoristusprobleeme talvel või kesklinnas viibijate autode parkimist Supilinna tänavale, mis raskendavad ligipääsu enda kodule), Emajõe külgnemist 89%, eriilmelist ja eri ajastutest pärinevat hoonestust 69%.

Suhtlus asumi elanikega ja Supilinna Seltsi tegevus

Küsimusele, kui tihti suhtlete elanikega, kes ei ole teie lähinaabrid, vastas veerand vastanutest 'mõned korrad nädalas', teine veerand 'mõned korrad kuus'. Elanikega ei suhtle üldse 17% vastanutest. Arvamusel, et tihe läbikäimine naabruskonna elanikega parandab elukeskkonna kvaliteeti, oli 86% vastanutest. Valdav osa vastanutest arvab, et Supilinna Seltsi tegevusel on Supilinnale olnud pigem positiivne või positiivne mõju (84%), Seltsi tegevustega pole kursis 12% vastanutest. Enamasti arvatakse, et edasises tegevuses võiks Selts olla sama aktiivne (54% vastanutest) või veelgi aktiivsem kui seni (44%).

Valdav osa vastanutest eelistas ka järgmiseks kümneks aastaks Supilinna elama jääda (86%). Ankeedis toodud võimalike äraolimis põhjuste loetelust kasvavad kinnisvarahinnad/üürihinnad olid võimalikuks surveallikaks 9% vastanutest, naabrite jõukamaks muutunud elustiil 8% vastanutest, uue hoonestuse lisandumine 24%, linnaosa lagunevad hooned 13%, sotsiaalsete probleemidega naabrid 29% vastanutest.

Hoonestus ja elamispiindade mitmekesisus

Uushoonestusega seotud teema on lõviosa vastajate jaoks oluline (37% väga oluline, 47% pigem oluline), kuid muidu üksmeelsete vastajate jaoks mõnevõrra erinevaid arvamusi tekitav teema. 47% vastanutest ei soovi näha arengut, kus Supilinna ehitatakse uusi maju; 53% soovib näha uute majade ehitamist. Arvamusel, et juhul, kui Supilinna ehitatakse uusi hooned, tuleb need paigutada kas tänava äärde või vahetult olemasolevate hoonete taha, on 60% vastanutest, 40% ei ole selle väitega nõus.

59% vastanutest sooviks, et Supilinnas koliksid jõukamad elanikud, 41% seda ei soovi. Ligikaudu pooled vastajatest arvavad, et muutused Supilinnas võiks toimuda seni toimunuga samas tempos (55%), 23% , et aeglasemalt ning 22%, et kiiremini kui seni. Siinkohal on oluline rõhutada, et vastavalt osade respondentide lisatud kommentaaridele mõisteti küsimust erinevalt, nähes seda käsitlevat nii uut hoonestust, tänavate korrastamist, kanalisatsiooni arendamist või muud valdkonda.

Ühel nõul ollakse soovis, et Supilinna elanikkond muutuks järjest teadlikumaks Supilinna eripärast (98% vastanutest) ning selles, et liikluskoormus Supilinnas ei suureneks (99%); samuti selles, et uusi maju ei ehitataks kvartali-sisestele õuealadele ja ajaloolistele aiamaadele (91% vastanutest).

Supilinna tihendamist ei poolda 83% vastanutest. Supilinna majade välisilme on 97% vastajate jaoks oluline. Väitega, et Supilinna ehitatavate uute hoonete välisilme peaks olema äratuntavalt tänapäevane, ei ole nõus 90% vastanutest, 83% nõustub väitega, et Supilinnas ehitatavad uued hooned peaksid välisilmeelt täielikult sulanduma olemasolevate hoonetega, järgides ajalooliste hoonete kujundust. 83% vastanutest nõustub, et Supilinnas on võimalik esile tuua linnaosale omane hoonetüüp (välja on pakutud ka erinevad hoonetüübid, valdavaks võib pidada kuni kolmekorruselist viilkatusega puitelamut). 75% vastanutest ei ole nõus väitega, et Supilinnas ehitatavate hoonete puhul võib kasutada ükskõik milliseid konstruktsioonimaterjale; mõnevõrra vähem – 60% - vastanutest arvab, et uued hooned peaksid olema täispuitkonstruktsioonis. 72% vastanutest ei ole nõus väitega, et Supilinnas võiks rajada uusi tänavaid.

75% vastajatest on seisukohal, et oluline on tagada Supilinnas elamise võimalus erineva sotsiaalse taustaga (sissetulek ja haridustase) inimestele; 70% leiab, et Supilinnas miljö säilimise seisukohalt on oluline erinevat laadi elamispiindade (üürikorterid, munitsipaal elamispiindad, eraomand) olemasolu Supilinnas.

Liiklusolud

Liiklusolukorra teema on tähtis pea kõikide vastanute jaoks (95%), kuid liiklusoludele antud hinnangutelt jagunevad vastajad enam-vähem pooleks. Väitega, et autode sõidukiirus Supilinnas on liiga suur, nõustub 55% vastajatest; autode liiklustihedust peab liiga suureks samuti pisut üle poole, 57% vastajatest. Liialt palju raskeveoseid on probleem 56% vastanute jaoks. Väitega, et Supilinnas pargib hoovides liiga palju autosid, pigem ei olda nõus (69%); väitega, et tänaval pargib liiga palju autosid, nõustub 62% vastanutest. Suurem üksmeel valitseb väite osas, et autod põhjustavad eluruumides häirivat vibratsiooni (75% nõustujaid).

Suuremate sõiduteede (Oa, Herne, Tähtvere) katendi osas pooldab 67,3% vastajaid asfalti, 21% kombineeritud lahendust munakividest ja betoonplaatidest, 6,8% on betoonkivi pooldajaid, 6,0% munakivi pooldajaid. Väiksematel tänavatel (Kartuli, Emajõe, Marja, Meloni, Piiri, Allika) jagunevad

eelistused võrdsemalt – 33% pooldab betoonplaatidest ja munakividest kombineeritud lahendust, 29% asfaldi, 20% munakivi, 14% betoonkivi. Kõnniteede osas eelistatakse kombineeritud lahendust munakividest ja betoonplaatidest (49%), betoonkivi (34%) või asfaldi (13%). 3% vastajaid arvab, et kõnniteede katend võiks olla tänavate lõikes erinev. Tänavate korrastamise järjekorra osas (kas esmajärjekorras sõidu- või kõnniteed) oldi seisukohal, et erinevust ei ole võimalik välja tuua, korrastamine peab toimuma tänaval tervikuna (74%). Tänavate osas tuleb lisada, et tänavate kehva seisukorda ja kiiret probleemide lahendamist tõid respondendid enda lisatud kommentaarides välja väga erinevate küsimuste kommentaaridena, mistõttu valdkonda tuleb pidada vastanute jaoks oluliseks.

Kaasatus ja kaasamisviisid Supilinna tulevikku puudutavates küsimustes

Küsimusele, kas teie hinanngul arvestab linnavalitsus teie avaldatud arvamusega Supilinna puudutavates küsimustes, vastas 40%, et ei ole Supilinna puudutavates küsimustes arvamust avaldanud ning seetõttu kogemus puudub. Arvamust omavate seisukohad jagunesid enam-vähem pooleks - 28% vastajatest olid seisukohal, et avaldatud arvamusega üldjuhul arvestatakse; 32% arvasid, et üldjuhul ei arvestata.

Kaasamisviisidest peeti tulemuslikuks teavitamist ja arvamuse avaldamist e-posti teel (80% vastanutest), pisut vähem kirja teel (68%), ka teavitamist Supilinna avalikul teadetetahvilil (61%). Teavitamist ajalehes pooldas 71% vastanutest. Populaarseteks kaasamisviisideks osutusid ka avalikud arutelud (81% vastajatest) ning arutelud, kuhu on isiklikult kutsutud (74%). Enamus küsimustikule vastajaid arvasid, et küsitluses osalemine on tulemuslik kaasamisviis (93%).

VASTUSTE JAOTUS

Käesolevas peatükis tuuakse vastuste jaotus ankeedis esitatud küsimuste kaupa. Küsimusele järgneb tabel vastuste jaotusega ning diagramm vastuste jaotusega.

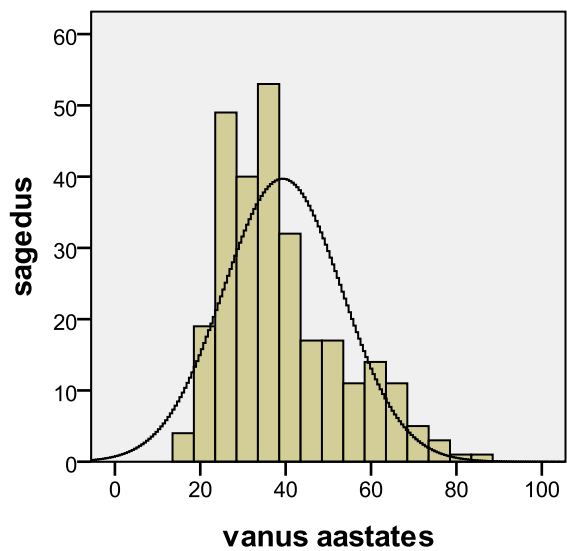
1. Teie vanus? (N=277)

Miimum – 16

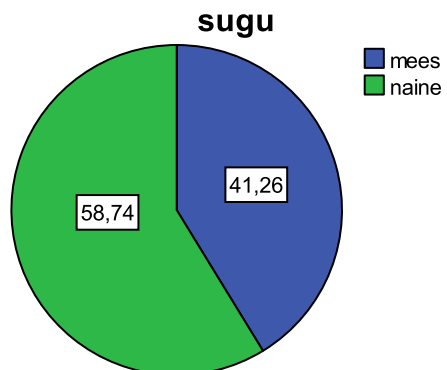
Maksimum – 85

Keskmine – 39,03

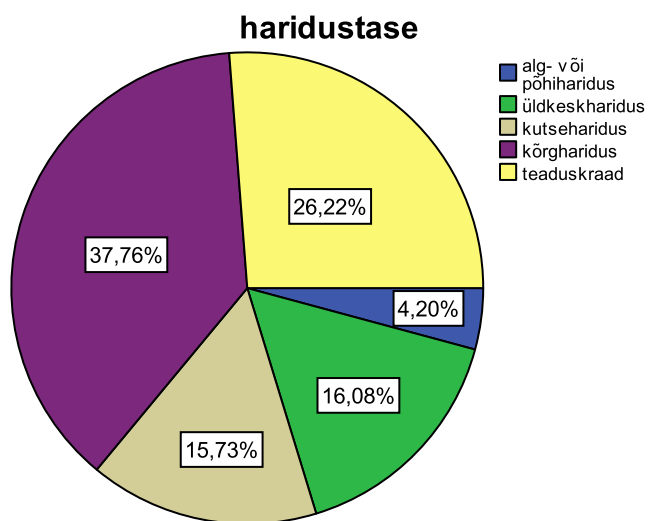
Mediaan – 36



2. Teie sugu? (N=286)

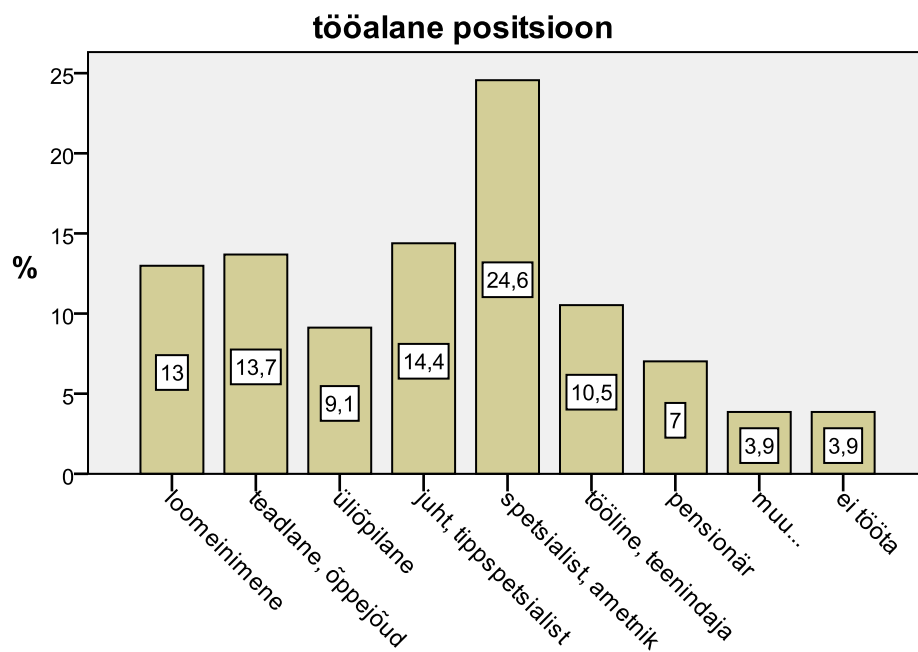


3. Teie omandatud haridustase? (N=286)



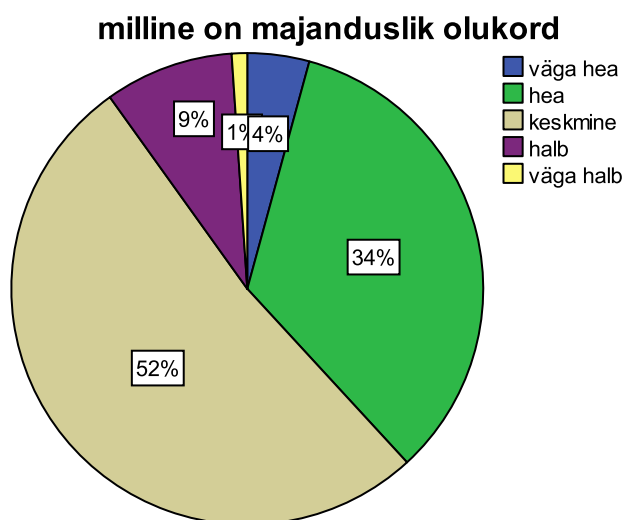
4. Teie tööalane positsioon? (N=285)

tööalane positsioon		
	Sagedus	%
loomeinimene	37	13,0
teadlane, õppejõud	39	13,7
üliõpilane	26	9,1
juht, tippspetsialist	41	14,4
spetsialist, ametnik	70	24,6
tööline, teenindaja	30	10,5
pensionär	20	7,0
muu...	11	3,9
ei tööta	11	3,9
KOKKU	285	100,0
Puudu	1	
Kokku	286	



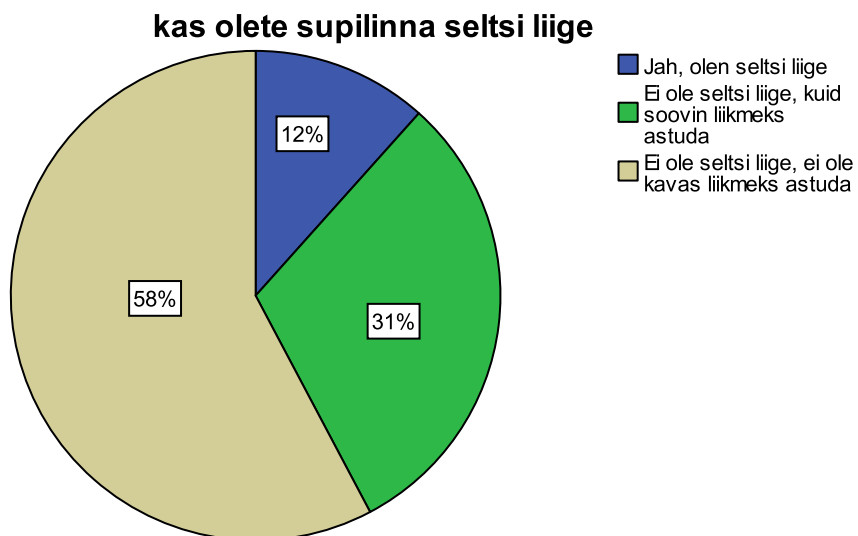
6. Milline on Teie hinnangul Teie leibkonna majanduslik olukord? (N=283)

	Sagedus	%
väga hea	12	4,2
hea	96	33,9
keskmine	147	51,9
halb	25	8,8
väga halb	3	1,1
KOKKU	283	100,0
Puudu	3	
Kokku	286	



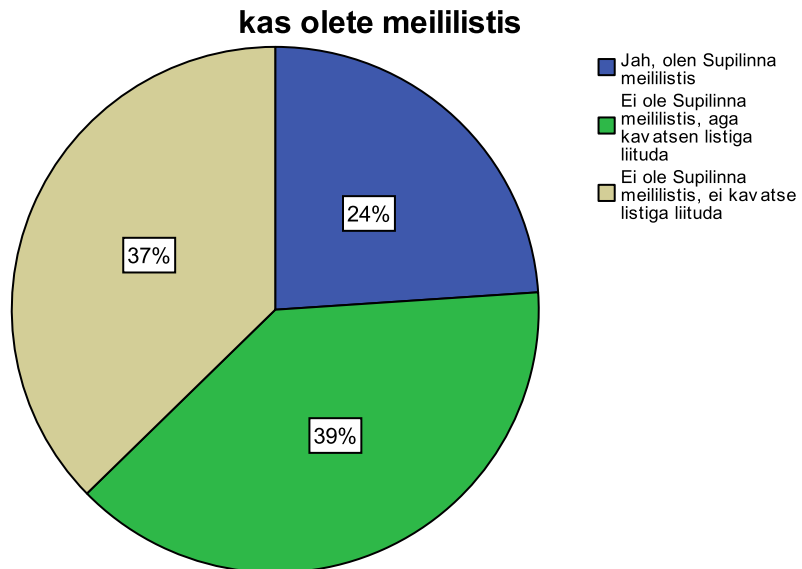
7. Kas Te olete Supilinna Seltsi liige? (N=284)

kas olete supilinna seltsi liige		Sagedus	%
	Jah, olen seltsi liige	33	11,6
	Ei ole seltsi liige, kuid soovin liikmeks astuda	87	30,6
	Ei ole seltsi liige, ei ole kavas liikmeks astuda	164	57,7
	Kokku	284	100,0
Puudu	0	2	
Kokku		286	

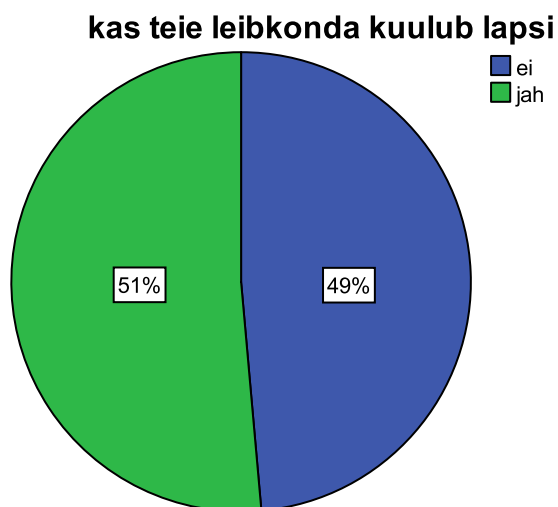


8. Kas Te olete Supilinna meililistis? (N=284)

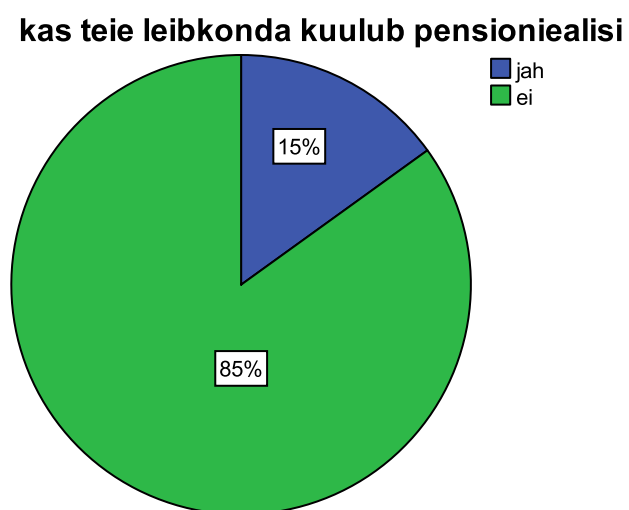
		Sagedus	%
	Jah, olen Supilinna meililistis	68	23,9
	Ei ole Supilinna meililistis, aga kavatsen listiga liituda	110	38,7
	Ei ole Supilinna meililistis, ei kavatse listiga liituda	106	37,3
	Kokku	284	100,0
Puudu	0	2	
Kokku		286	



9. Kas Teie leibkonda kuulub lapsi? (N=284)

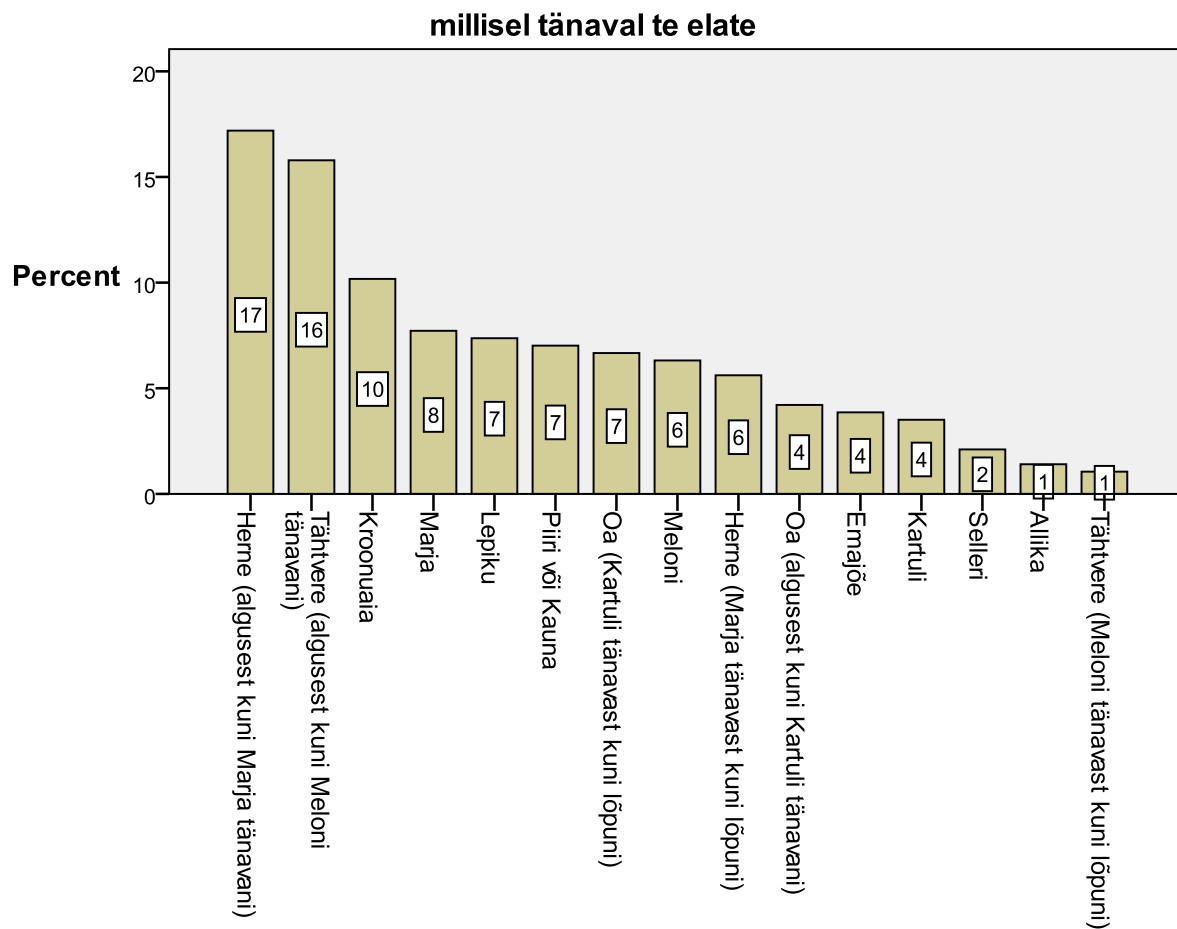


10. Kas Teie leibkonda kuulub pensioniealisi? (N=279)

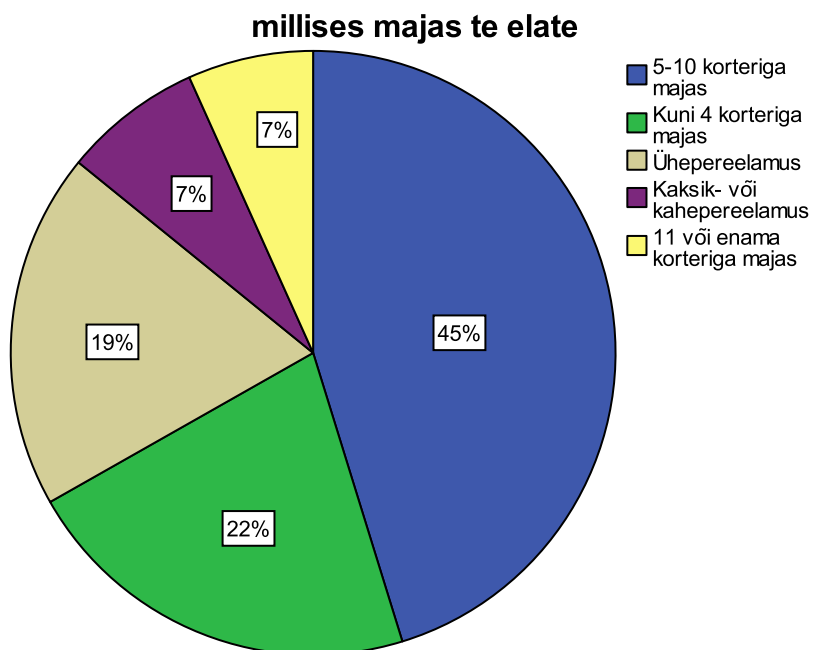


12. Millisel tänaval Te elate? (N=285)

millisel tänaval te elate		
	Sagedus	%
Allika	4	1,4
Emajõe	11	3,9
Herne (algusest kuni Marja tänavani)	49	17,2
Herne (Marja tänavast kuni lõpuni)	16	5,6
Kartuli	10	3,5
Kroonuaia	29	10,2
Lepiku	21	7,4
Marja	22	7,7
Meloni	18	6,3
Oa (algusest kuni Kartuli tänavani)	12	4,2
Oa (Kartuli tänavast kuni lõpuni)	19	6,7
Piiri või Kauna	20	7,0
Selleri	6	2,1
Tähtvere (algusest kuni Meloni tänavani)	45	15,8
Tähtvere (Meloni tänavast kuni lõpuni)	3	1,1
Kokku	285	100,0
Puudu	0	
Kokku	286	



13. Millises majas Te elate? (N=283)

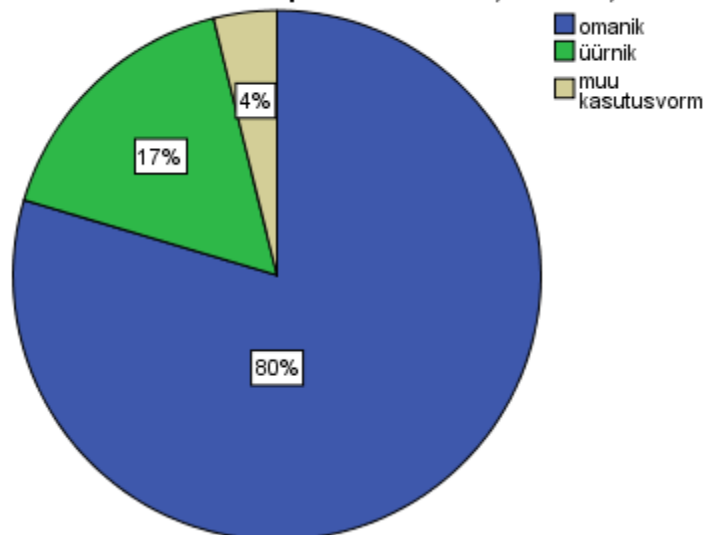


14. Kas Teie või Teie leibkond olete oma elupinna omanik/üürnik? (N=284)

kas olete oma elupinna omanik, üürnik, muu?

	Sagedus	%
omanik	226	79,6
üürnik	47	16,5
muu kasutusvorm	11	3,9
Kokku	284	100,0
Puudu	0	2
Kokku	286	

kas olete oma elupinna omanik, üürnik, muu?

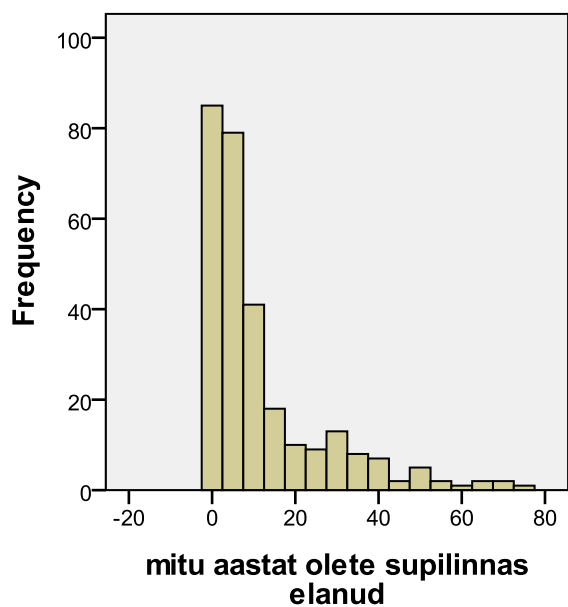


15. Mitu aastat Te olete Supilinnas elanud? (N=285)

Minimum – 0

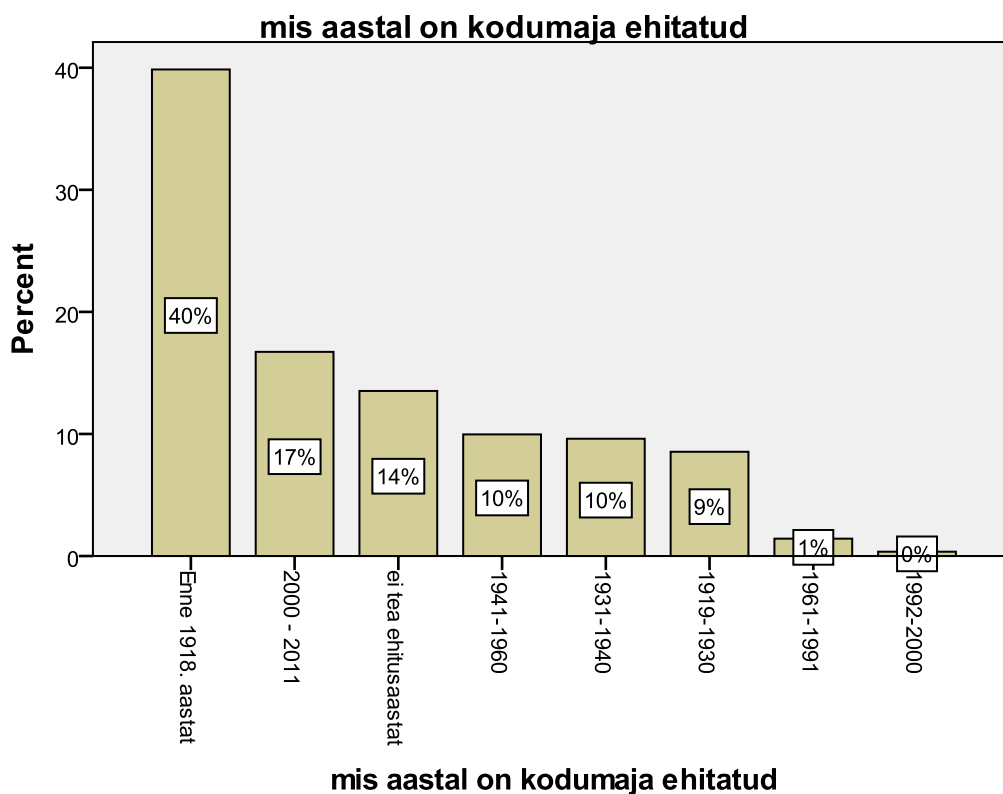
Maksimum – 76

Keskmine - 12



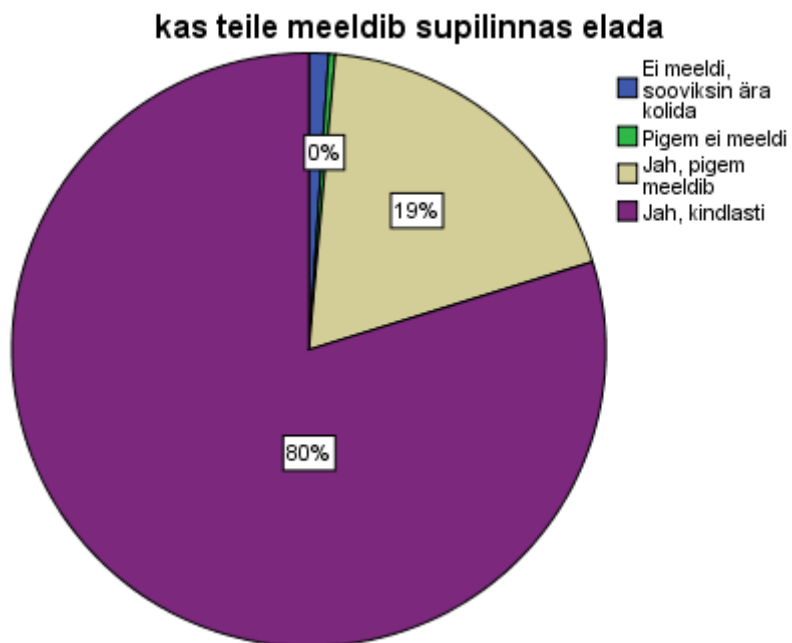
16. Mis aastal on Teie kodumaja ehitatud? (N=281)

mis aastal on kodumaja ehitatud		Sagedus	%
	Enne 1918. aastat	112	39,9
	2000 - 2011	47	16,7
	ei tea ehitusaastat	38	13,5
	1941-1960	28	10,0
	1931-1940	27	9,6
	1919-1930	24	8,5
	1961-1991	4	1,4
	1992-2000	1	,4
	Kokku	281	100,0
Puudu	0	5	
Kokku		286	



17. Kas Teile meeldib Supilinnas elada? (N=282)

kas teile meeldib supilinnas elada		
	Sagedus	%
Ei meeldi, sooviksin ära kolida	3	1,1
Pigem ei meeldi	1	,4
Jah, pigem meeldib	53	18,8
Jah, kindlasti	225	79,8
Kokku	282	100,0
Puudu	9	2
	0	2
Kokku	4	
Kokku	286	

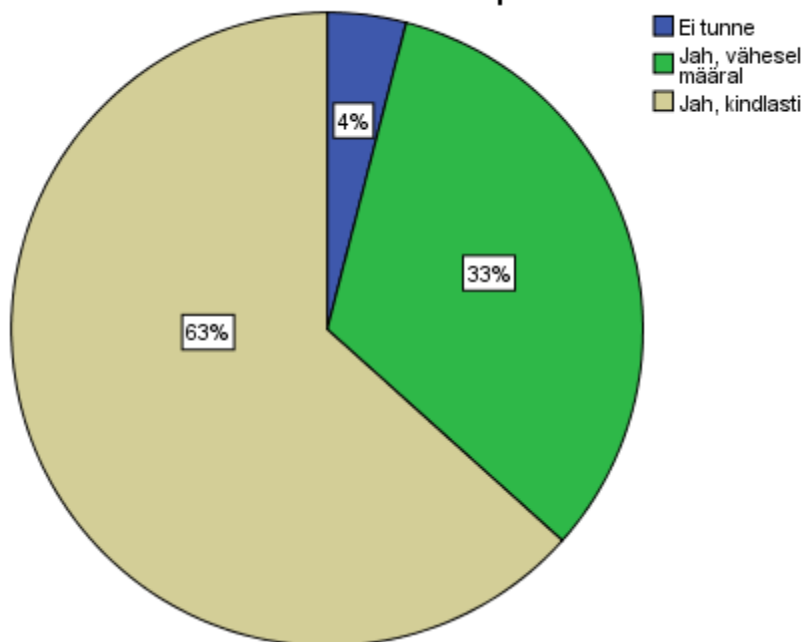


18. Kas Te tunnete end supilinlasena?

kas tunnete end supilinlasena

		Sagedus	%
	Ei tunne	11	4,0
	Jah, vähesel määral	89	32,6
	Jah, kindlasti	173	63,4
	Kokku	273	100,0
Puudu	9	11	
	0	2	
	Kokku	13	
Kokku		286	

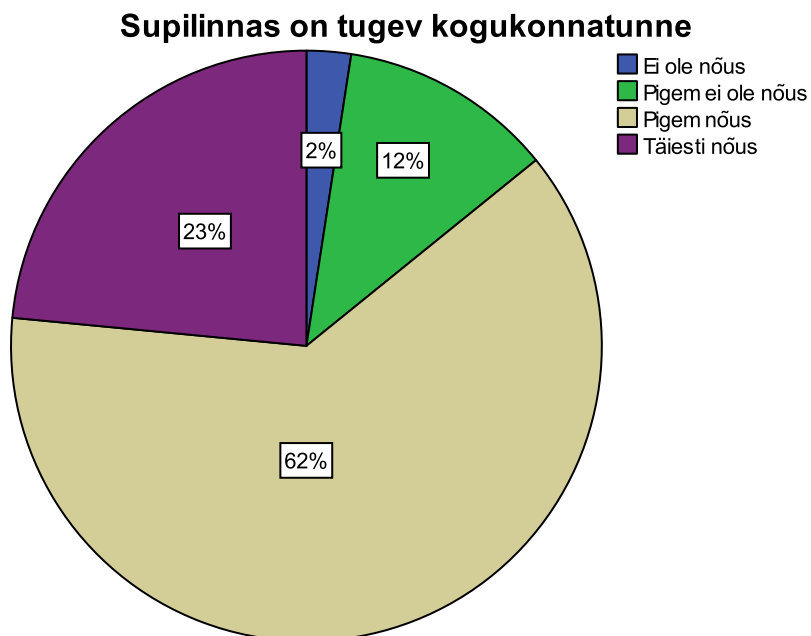
kas tunnete end supilinlasena



19. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna puudutavate, nii positiivsete kui negatiivsete väidetega?

19.1 Supilinnas on tugev kogukonnatunne (N=247)

Supilinnas on tugev kogukonnatunne		
	Sagedus	%
Ei ole nõus	6	2,4
Pigem ei ole nõus	29	11,7
Pigem nõus	154	62,3
Täiesti nõus	58	23,5
Kokku	247	100,0
Puudu		
9	30	
0	9	
Kokku	39	
Kokku	286	



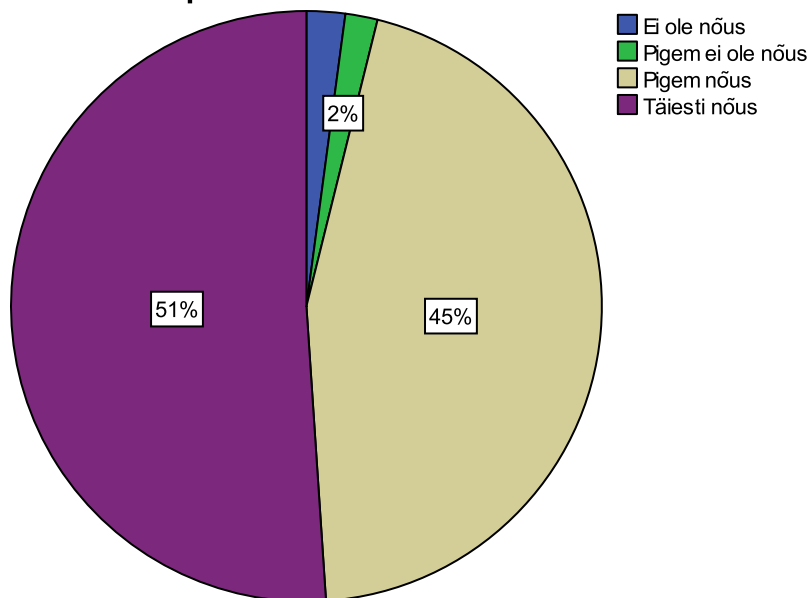
19. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna puudutavate, nii positiivsete kui negatiivsete väidetega?

19.2 Supilinnas on rahulik elukeskkond (N=284)

Supilinnas on rahulik elukeskkond

	Sagedus	%
Ei ole nõus	6	2,1
Pigem ei ole nõus	5	1,8
Pigem nõus	128	45,1
Täiesti nõus	145	51,1
Kokku	284	100,0
Puudu		
9	1	
0	1	
Kokku	2	
Kokku	286	

Supilinnas on rahulik elukeskkond

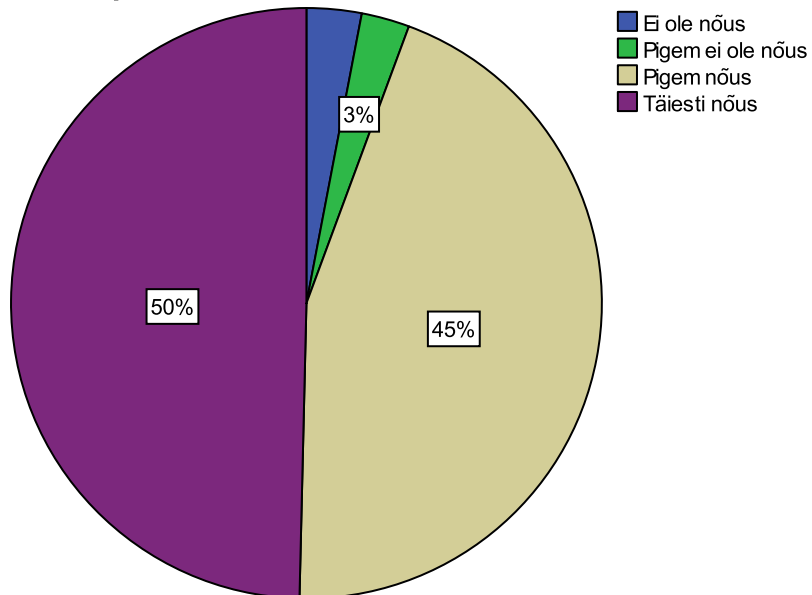


19. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna puudutavate, nii positiivsete kui negatiivsete väidetega?

19.3 Supilinnas on sundimatu, vaba elukeskkond (N=266)

Supilinnas on sundimatu, vaba elukeskkond		
	Sagedus	%
Ei ole nõus	8	3,0
Pigem ei ole nõus	7	2,6
Pigem nõus	119	44,7
Täiesti nõus	132	49,6
Kokku	266	100,0
Puudu	9	12
0	8	
Kokku	20	
Kokku	286	

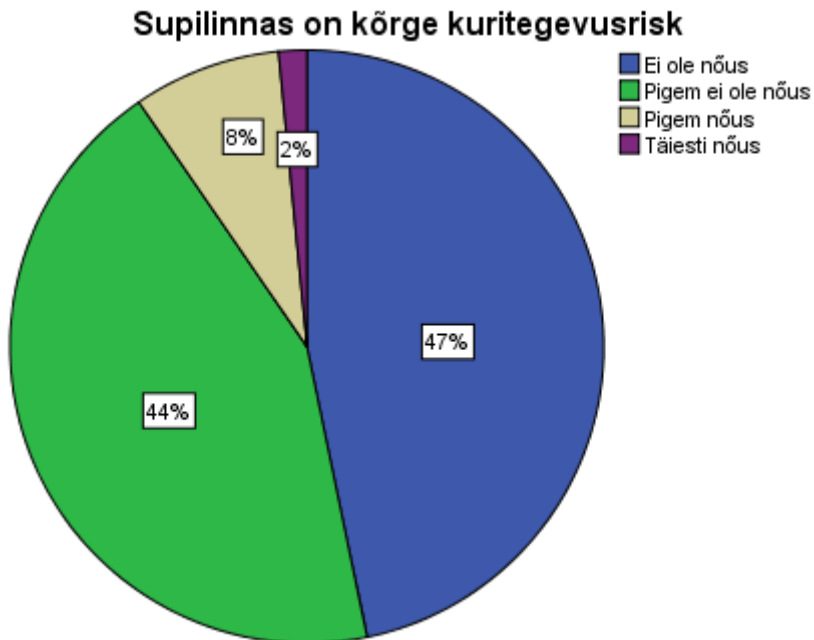
Supilinnas on sundimatu, vaba elukeskkond



19. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna puudutavate, nii positiivsete kui negatiivsete väidetega?

19.4 Supilinnas on kõrge kuritegevusrisk (N=261)

Supilinnas on kõrge kuritegevusrisk		
	Sagedus	%
Ei ole nõus	122	46,7
Pigem ei ole nõus	114	43,7
Pigem nõus	21	8,0
Täiesti nõus	4	1,5
Kokku	261	100,0
Puudu	9	
	0	10
	Kokku	25
Kokku	286	



19. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna puudutavate, nii positiivsete kui negatiivsete väidetega?

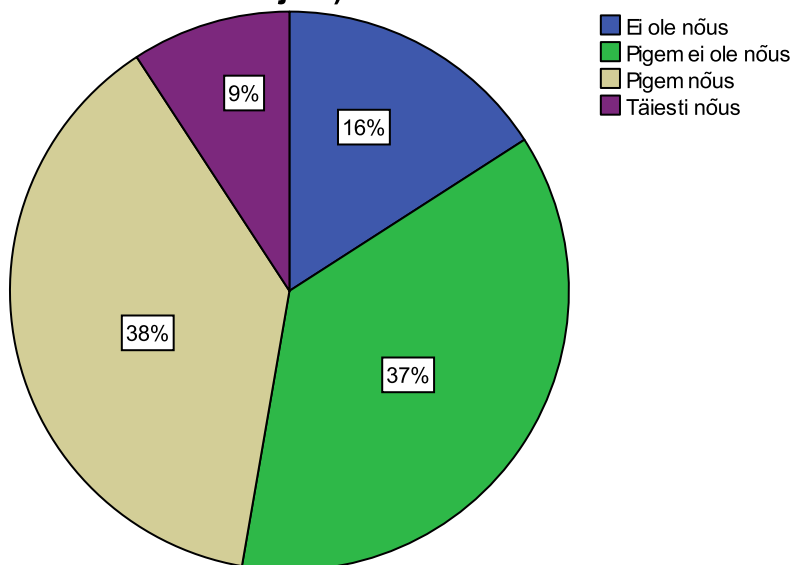
19.5 Uuendused keskkonnas (uued majad, tänavate ehitus jms) toimuvad kiiresti (N=239)

Uuendused keskkonnas (uued majad, tänavate ehitus jms)

toimuvad kiiresti

		Sagedus	%
	Ei ole nõus	38	15,9
	Pigem ei ole nõus	88	36,8
	Pigem nõus	91	38,1
	Täiesti nõus	22	9,2
	Kokku	239	100,0
Puudu	9	38	
	0	9	
	Kokku	47	
Kokku		286	

Uuendused keskkonnas (uued majad, tänavate ehitus jms) toimuvad kiiresti



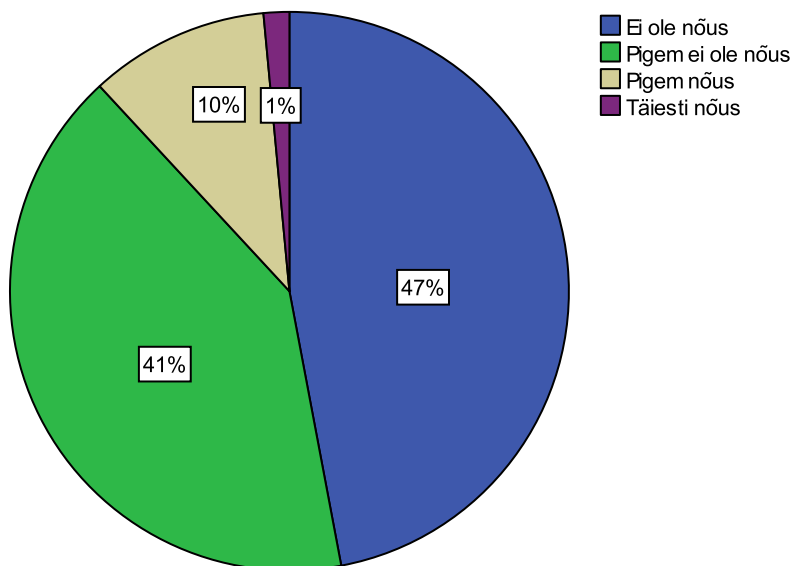
19. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna puudutavate, nii positiivsete kui negatiivsete väidetega?

19.6 Supilinnas on odav kinnisvara või madalad üürihinnad (N=202)

Supilinnas on odav kinnisvara või madalad üürihinnad

	Sagedus	%
Ei ole nõus	95	47,0
Pigem ei ole nõus	83	41,1
Pigem nõus	21	10,4
Täiesti nõus	3	1,5
Kokku	202	100,0
Puudu		
9	75	
0	9	
Kokku	84	
Kokku	286	

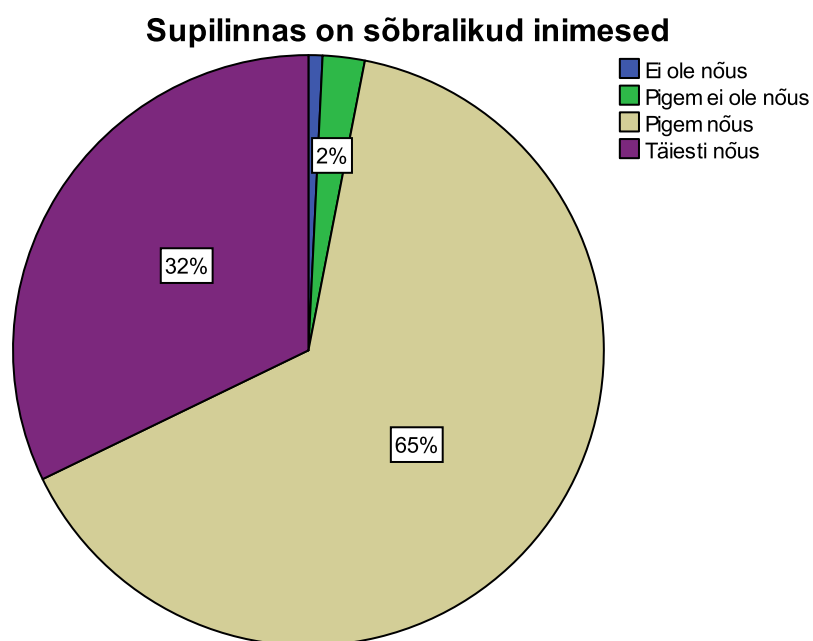
Supilinnas on odav kinnisvara või madalad üürihinnad



19. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna puudutavate, nii positiivsete kui negatiivsete väidetega?

19.7 Supilinnas on sõbralikud inimesed (N=261)

Supilinnas on sõbralikud inimesed		
	Sagedus	%
Ei ole nõus	2	,8
Pigem ei ole nõus	6	2,3
Pigem nõus	169	64,8
Täiesti nõus	84	32,2
Kokku	261	100,0
Puudu		
9	17	
0	8	
Kokku	25	
Kokku	286	



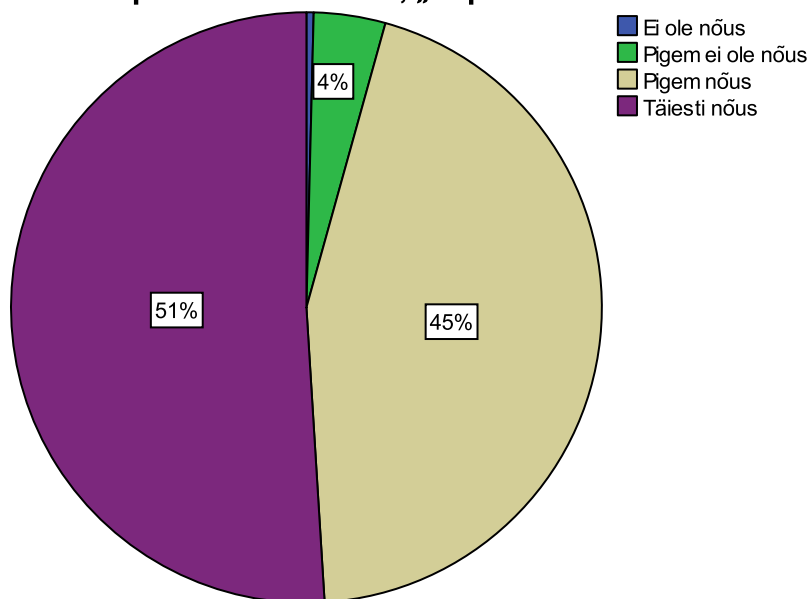
19. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna puudutavate, nii positiivsete kui negatiivsete väidetega?

19.8 Supilinnas on eriline, „supilinlik“ õhkkond (N=255)

Supilinnas on eriline, „supilinlik“ õhkkond

	Sagedus	%
Ei ole nõus	1	,4
Pigem ei ole nõus	10	3,9
Pigem nõus	114	44,7
Täiesti nõus	130	51,0
Kokku	255	100,0
Puudu		
9	23	
0	8	
Kokku	31	
Kokku	286	

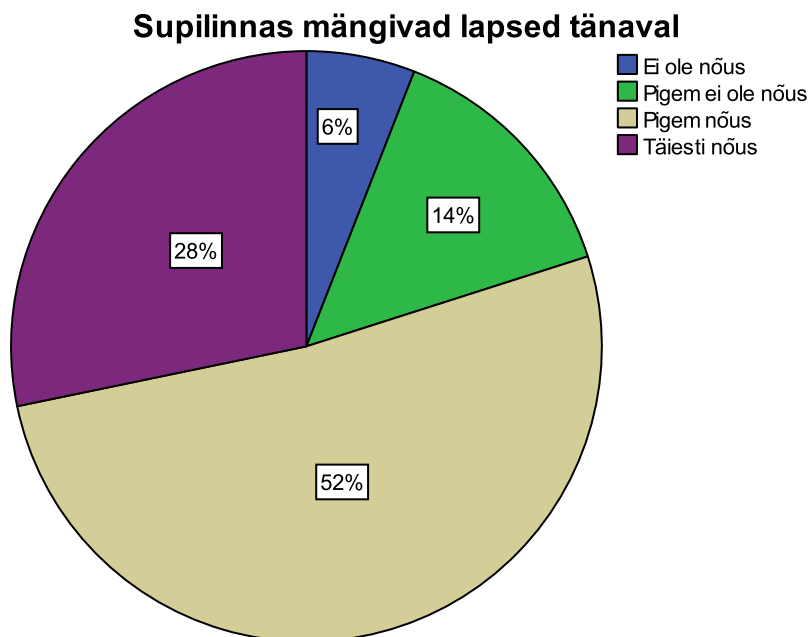
Supilinnas on eriline, „supilinlik“ õhkkond



19. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna puudutavate, nii positiivsete kui negatiivsete väidetega?

19.9 Supilinnas mängivad lapsed tänaval (N=269)

Supilinnas mängivad lapsed tänaval		
	Sagedus	%
Ei ole nõus	16	5,9
Pigem ei ole nõus	38	14,1
Pigem nõus	139	51,7
Täiesti nõus	76	28,3
Kokku	269	100,0
Puudu		
9	11	
0	6	
Kokku	17	
Kokku	286	



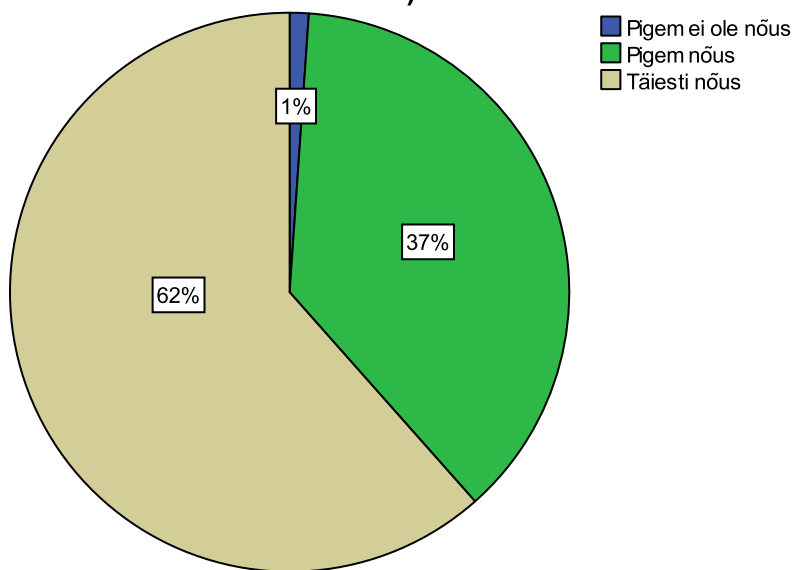
19. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna puudutavate, nii positiivsete kui negatiivsete väidetega?

19.10 Supilinna elanikkond on sotsiaalselt (sissetulekult ja haridustasemelt) mitmekesine (N=273)

Supilinna elanikkond on sotsiaalselt (sissetulekult ja haridustasemelt) mitmekesine

	Sagedus	%
Pigem ei ole nõus	3	1,1
Pigem nõus	102	37,4
Täiesti nõus	168	61,5
Kokku	273	100,0
Puudu		
9	7	
0	6	
Kokku	13	
Kokku	286	

Supilinna elanikkond on sotsiaalselt (sissetulekult ja haridustasemelt) mitmekesine

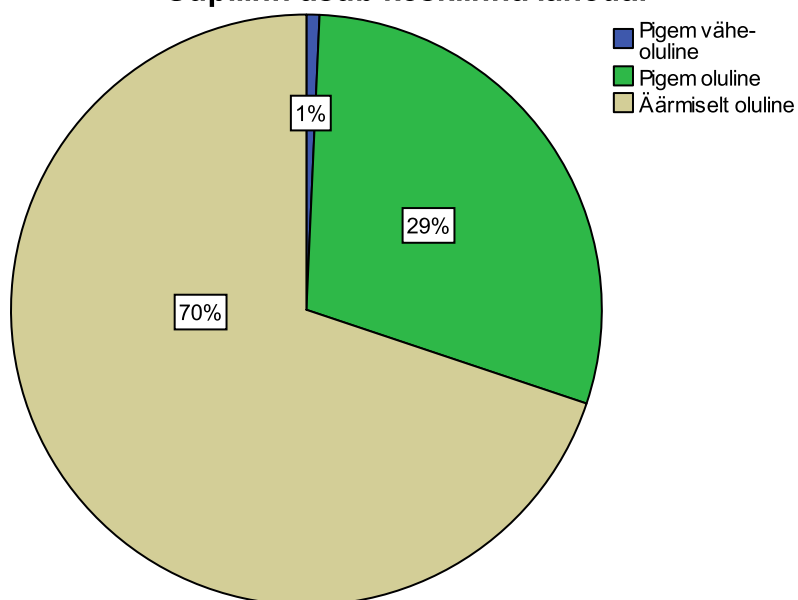


20. Kui olulised on Teie jaoks järgnevad Supilinna väärtused?
20.1 Supilinn asub kesklinna lähedal (N=282)

Supilinn asub kesklinna lähedal

	Sagedus	%
Pigem vähe-oluline	2	,7
Pigem oluline	83	29,4
Äärmiselt oluline	197	69,9
Kokku	282	100,0
Puudu	0	4
Kokku	286	

Supilinn asub kesklinna lähedal

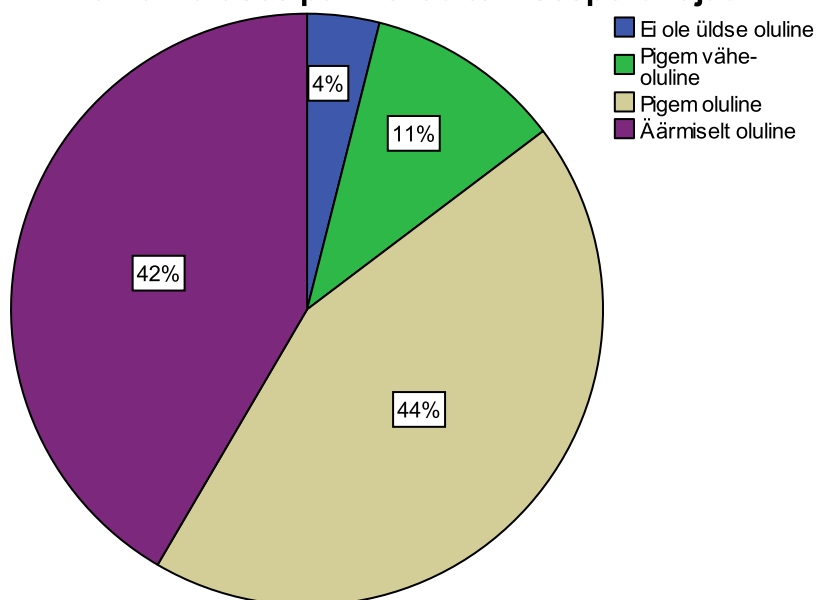


20. Kui olulised on Teie jaoks järgnevad Supilinna väärtused?
20.3 Lähikärukses paiknevad tervisespordirajad (N=279)

Lähikärukses paiknevad tervisespordirajad

	Sagedus	%
Ei ole üldse oluline	11	3,9
Pigem vähe-oluline	30	10,8
Pigem oluline	122	43,7
Äärmiselt oluline	116	41,6
Kokku	279	100,0
Puudu	0	
Kokku	286	

Lähikärukses paiknevad tervisespordirajad

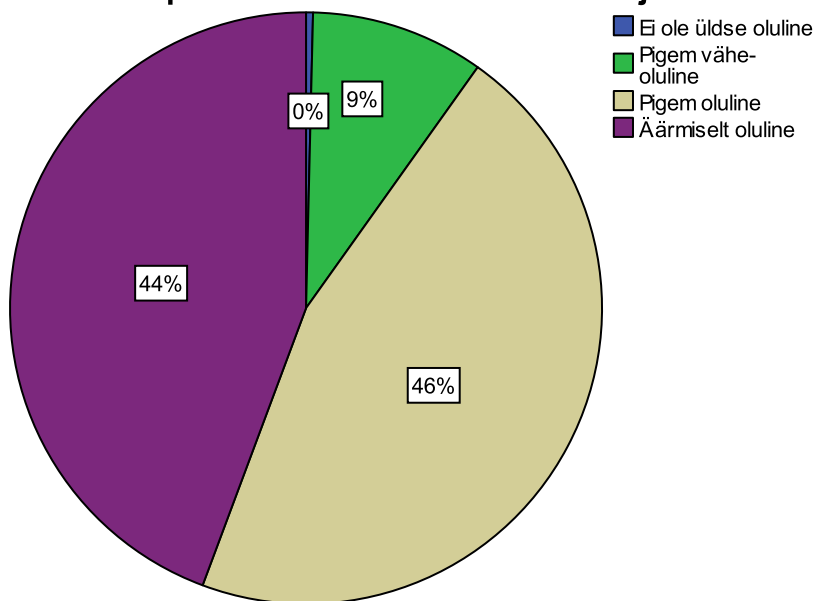


20. Kui olulised on Teie jaoks järgnevad Supilinna väärtused?
20.4 Supilinnas on säilinud terviklik miljöö (N=264)

Supilinnas on säilinud terviklik miljöö

		Sagedus	%
	Ei ole üldse oluline	1	,4
	Pigem vähe-oluline	25	9,5
	Pigem oluline	121	45,8
	Äärmiselt oluline	117	44,3
	Kokku	264	100,0
Puudu	9	14	
	0	8	
	Kokku	22	
Kokku		286	

Supilinnas on säilinud terviklik miljöö

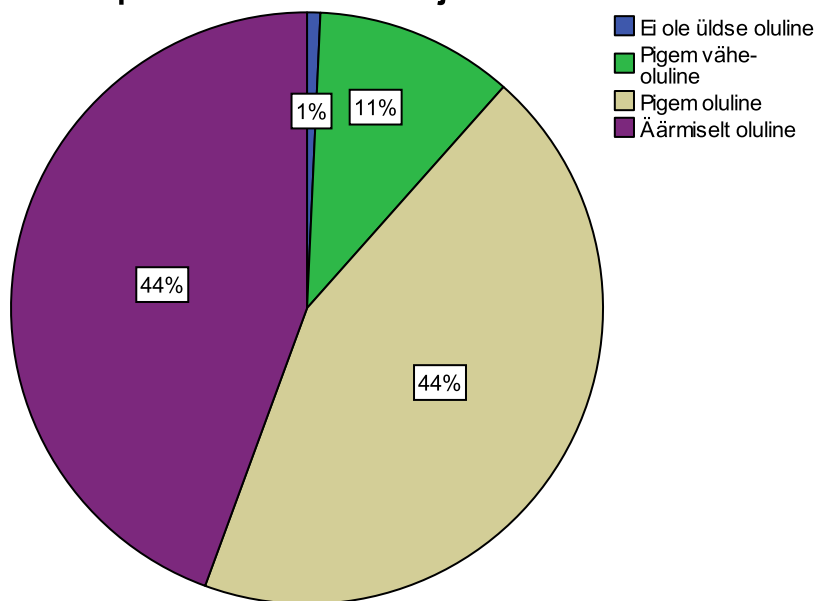


20. Kui olulised on Teie jaoks järgnevad Supilinna väärtused?
20.5 Supilinnas on säilinud ajalooline hoonestus (N=277)

Supilinnas on säilinud ajalooline hoonestus

	Sagedus	%
Ei ole üldse oluline	2	,7
Pigem vähe-oluline	30	10,8
Pigem oluline	122	44,0
Äärmiselt oluline	123	44,4
Kokku	277	100,0
Puudu		
9	3	
0	6	
Kokku	9	
Kokku	286	

Supilinnas on säilinud ajalooline hoonestus

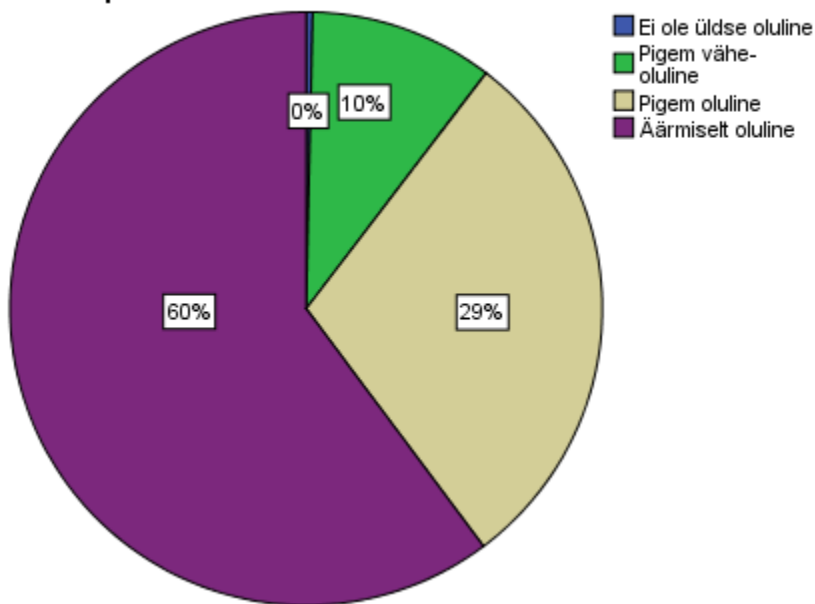


20. Kui olulised on Teie jaoks järgnevad Supilinna väärtused?
20.6 Supilinnas on kruntidel suured rohelised aiad (N=279)

Supilinnas on kruntidel suured rohelised aiad

	Sagedus	%
Ei ole üldse oluline	1	,4
Pigem vähe-oluline	28	10,0
Pigem oluline	82	29,4
Äärmiselt oluline	168	60,2
Kokku	279	100,0
Puudu		
9	2	
0	5	
Kokku	7	
Kokku	286	

Supilinnas on kruntidel suured rohelised aiad

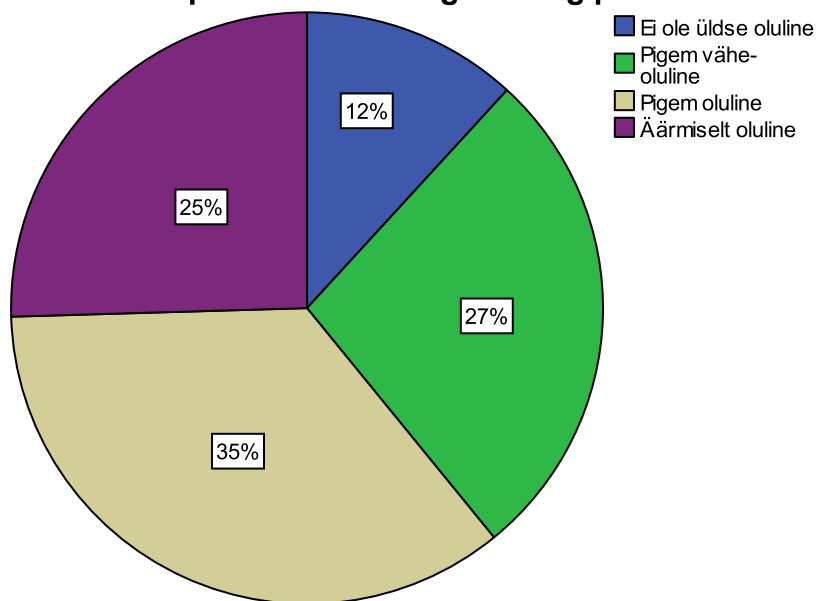


20. Kui olulised on Teie jaoks järgnevad Supilinna väärtused?
20.7 Supilinnale on autoga hea ligipääs (N=271)

Supilinnale on autoga hea ligipääs

	Sagedus	%
Ei ole üldse oluline	32	11,8
Pigem vähe-oluline	74	27,3
Pigem oluline	96	35,4
Äärmiselt oluline	69	25,5
Kokku	271	100,0
Puudu		
9	7	
0	8	
Kokku	15	
Kokku	286	

Supilinnale on autoga hea ligipääs

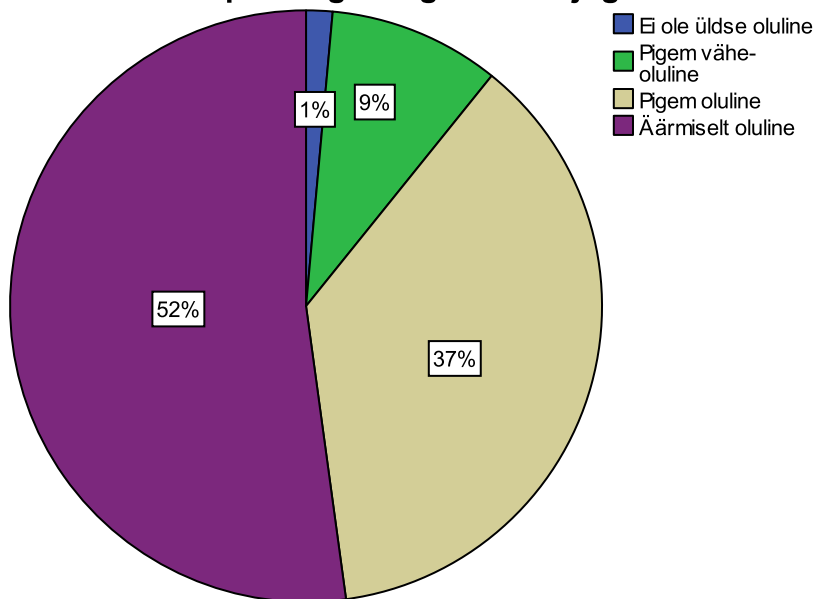


20. Kui olulised on Teie jaoks järgnevad Supilinna väärtused?
20.8 Supilinnaga külgneb Emajõgi (N=271)

Supilinnaga külgneb Emajõgi

	Sagedus	%
Ei ole üldse oluline	4	1,4
Pigem vähe-oluline	26	9,4
Pigem oluline	103	37,1
Äärmiselt oluline	145	52,2
Kokku	278	100,0
Puudu	9	
0	5	
Kokku	8	
Kokku	286	

Supilinnaga külgneb Emajõgi

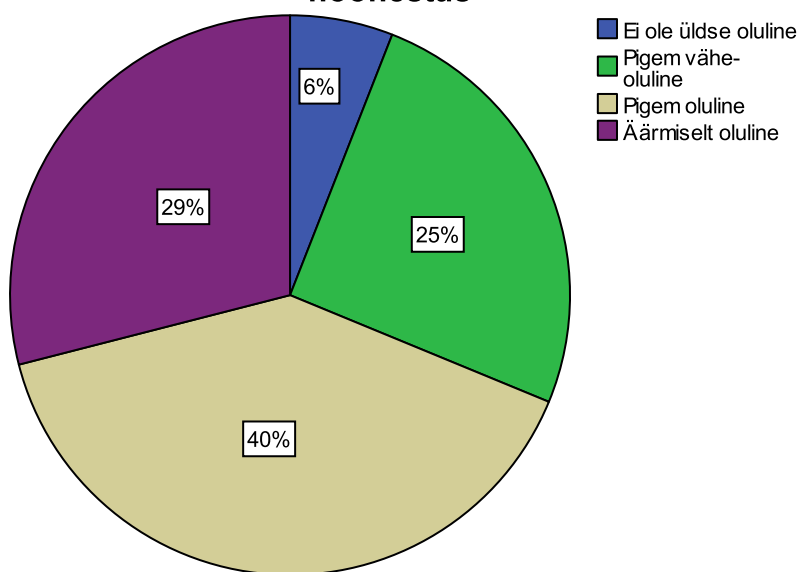


20. Kui olulised on Teie jaoks järgnevad Supilinna väärtused?
20.9 Supilinnas on eriilmeline ja eri ajastutest pärinev hoonestus (N=269)

Supilinnas on eriilmeline ja eri ajastutest pärinev hoonestus

	Sagedus	%
Ei ole üldse oluline	16	5,9
Pigem vähe-oluline	68	25,3
Pigem oluline	107	39,8
Äärmiselt oluline	78	29,0
Kokku	269	100,0
Puudu		
9	11	
0	6	
Kokku	17	
Kokku	286	

Supilinnas on eriilmeline ja eri ajastutest pärinev hoonestus



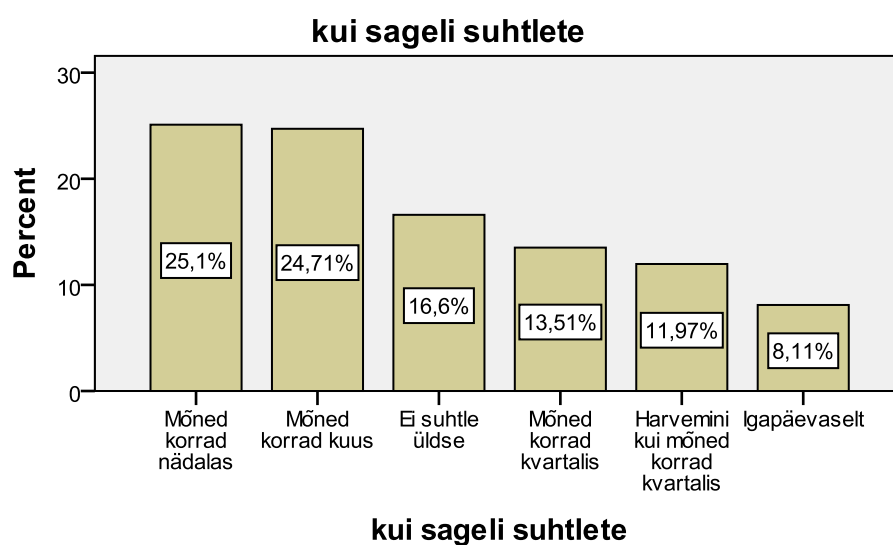
20. Kui olulised on Teie jaoks järgnevad Supilinna väärtused?

20.10 Muu väärtus

siin ei ole kõrgeid, nõukogudeaegseid hooneid
supilinna on lapse- ja loomasõbralik
kaunid alleed
supilinnas on puhas värske õhk
palju puuküttega ja/vi puitmaju
laululava
supilinnas on toredad inimesed ja tugev kogukond
õhkkond: kalossides inimesed ei ole võõrkehad
vaikus, looduslik keskkond
suhteliselt väikesed kortermajad
ka väljaspool aeda leiduv roheline
väike puust linn(aosa)
sis on sundimatu vaba elukeskkond ja selle säilimist ei taga uutele hoonetele projekteeritud
aknapiirdelaudade jmt nõudmine. pigem vastupidi
supilinn on orgaaniline ja päris
on nagu linn linnas
hea koht laste kasvatamiseks
odav üür
looduslähedus
võimalus elada loodussäästlikult ja ise remonditud kodus
toimiv asukoht linna servas, kogukonna pood
jõe ligidus, aia olemasolu
vaikus, vähe läbivat liiklust
lähedal on rand, pargid
lähedal maaülikoolile
sl-s on rahulik elukeskkond
oman isiklikku aeda
sl on sl suure tähega!
lähiümbruses on metsik loodus, st emajõe luht, dendropark, jõeääre allee tiik ja võsa
supilinna sundimatu õhkkond
palju jalutuskohti kodu lähedal
vaikus
armsad väikesed majad
emajõgi
vähe transiitliiklust
puudub läbiv liiklus
väike liiklus
ei ole kõik puud maha võetud
vaikne õhustik
ma tean, kes mu naabrid on
harv bussiliiklus
naabrid tuttavad
bussiühendus kesklinnaga - kiire ja tihedam graafik.
piirkonnakooli läheuds (kesklinna kool)
kruntide suurus
majade restaureerimine
rand on lähedal
rand
ei ole suuri korrusmaju
ei ole veel ülerahvastatud
inimesed
supilinnas taastatakse vanu maju originaalilähedaselt, mitte ei ehitata nende asemele uusi maju
supilinn on "maa" linnas
looduslähedus
vaikus
pole kõrghooneid

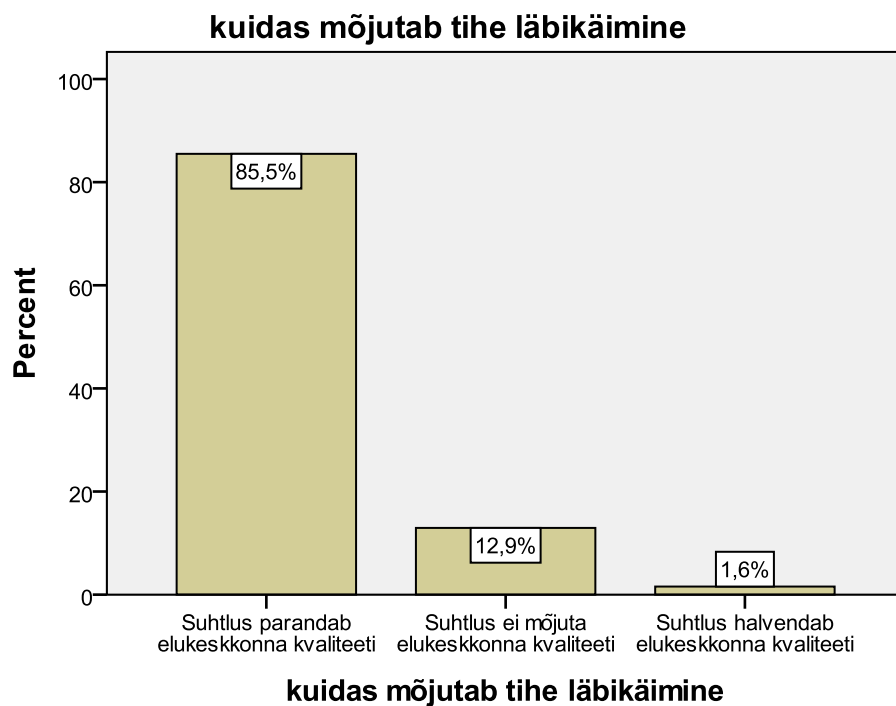
21. Kui sageli suhtlete nende Supilinna elanikega, kes ei ole Teie lähinaabrid? (N=259)

		Sagedus	%
Ei suhtle üldse		43	16,6
Harvemini kui mõned korrad kvartalis		31	12,0
Mõned korrad kvartalis		35	13,5
Mõned korrad kuus		64	24,7
Mõned korrad nädalas		65	25,1
Igapäevaselt		21	8,1
Kokku		259	100,0
Puudu	9	25	
	0	2	
	Kokku	27	
Kokku		286	



22. Kuidas mõjutab Teie hinnangul tihe läbikäimine naabruskonna elanikega elukeskkonna kvaliteeti?
(N=255)

kuidas mõjutab tihe läbikäimine		
	Sagedus	%
Suhtlus parandab elukeskkonna kvaliteeti	218	85,5
Suhtlus ei mõjuta elukeskkonna kvaliteeti	33	12,9
Suhtlus halvendab elukeskkonna kvaliteeti	4	1,6
Kokku	255	100,0
Puudu	9	
	0	
Kokku	31	
Kokku	286	

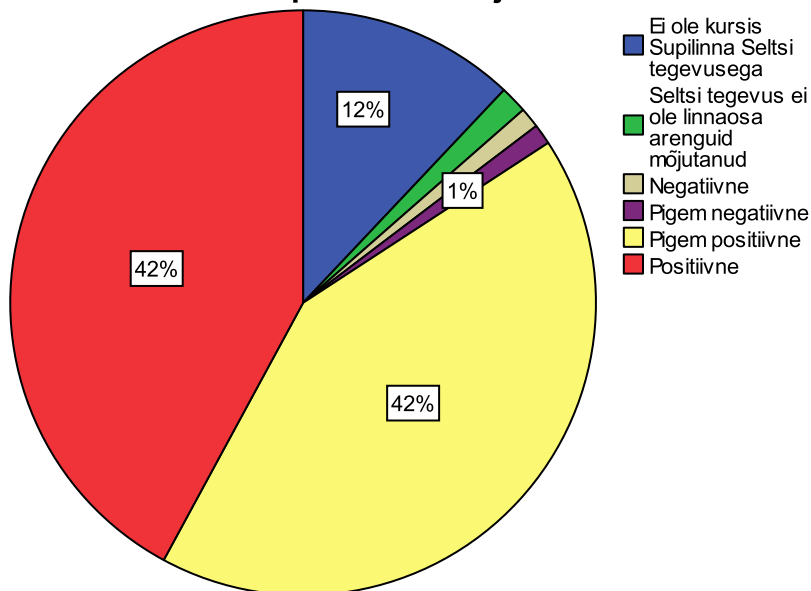


23. Kas Teie hinnangul on Supilinna Seltsi tegevusel olnud Supilinnale positiivne või negatiivne mõju?
(N=266)

kas seltsi tegevusel on olnud supilinnale negatiivne või positiivne mõju

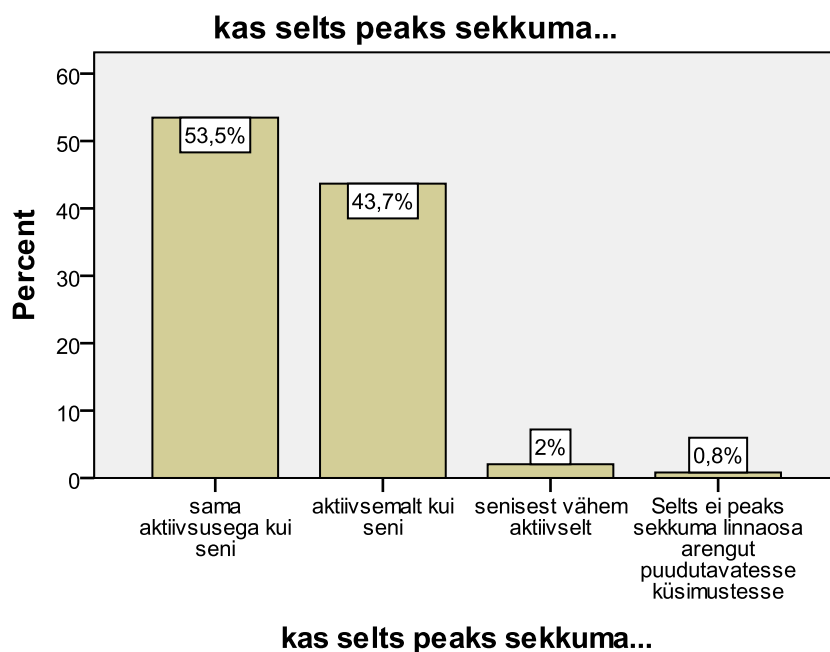
	Sagedus	%
Ei ole kursis Supilinna Seltsi tegevusega	32	12,0
Seltsi tegevus ei ole linnaosa arenguid mõjutanud	4	1,5
Negatiivne	3	1,1
Pigem negatiivne	3	1,1
Pigem positiivne	112	42,1
Positiivne	112	42,1
Kokku	266	100,0
Puudu	9	19
0	1	1
Kokku	20	20
Kokku	286	286

kas seltsi tegevusel on olnud supilinnale negatiivne või positiivne mõju



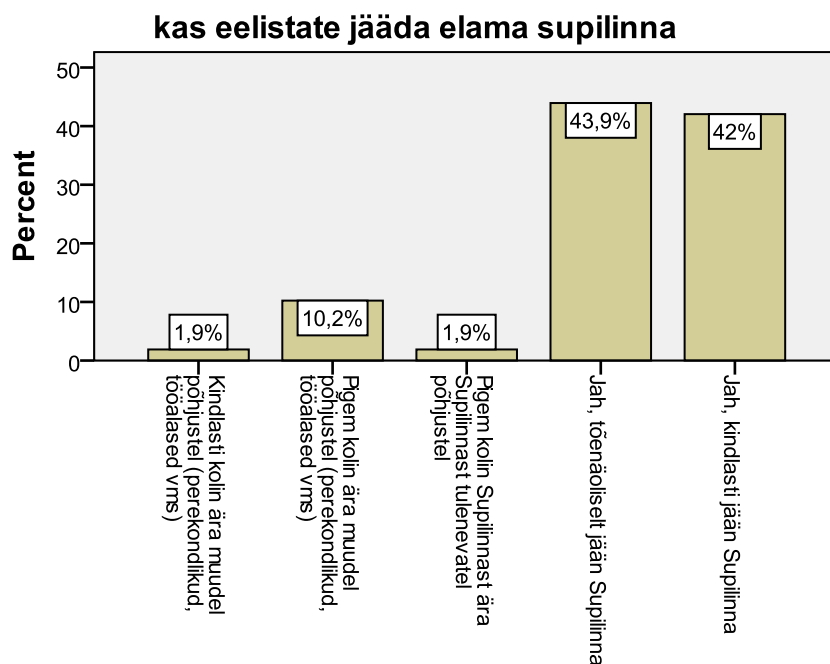
24. Kas Supilinna Selts peaks Teie hinnangul sekkuma linnaosa puudutavatesse küsimustesse...
(N=245)

kas selts peaks sekkuma...		
	Sagedus	%
sama aktiivsusega kui seni	131	53,5
aktiivsemalt kui seni	107	43,7
senisest vähem aktiivselt	5	2,0
Selts ei peaks sekkuma linnaosa arengut puudutavatesse küsimustesse	2	,8
Kokku	245	100,0
Puudu	9	
0	3	
Kokku	41	
Kokku	286	



25. Kas eelistate järgnevas kümneks aastaks jääda elama Supilinna? (N=264)

kas eelistate jääda elama supilinna		Sagedus	%
Kindlasti kolin ära muudel põhjustel (perekondlikud, tööalased vms)	5	1,9	
Pigem kolin ära muudel põhjustel (perekondlikud, tööalased vms)	27	10,2	
Pigem kolin Supilinnast ära Supilinnast tulenevatel põhjustel	5	1,9	
Jah, tõenäoliselt jään Supilinna	116	43,9	
Jah, kindlasti jään Supilinna	111	42,0	
Kokku	264	100,0	
Puudu	9	19	
0	2		
System	1		
Kokku	22		
Kokku	286		



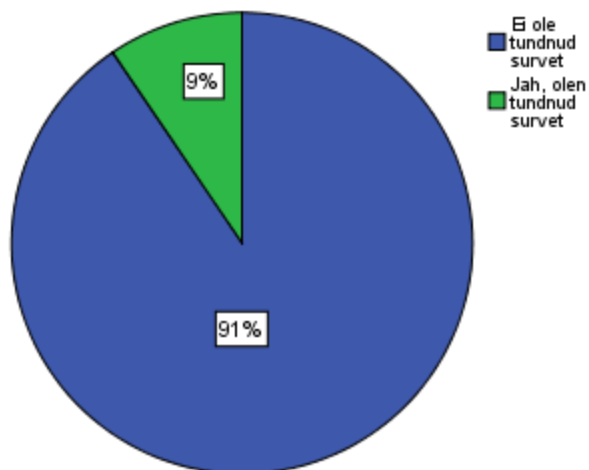
26. Kas olete tundnud survet Supilinnast ära kolimiseks järgnevatel põhjustel?

26.1 Kasvavad kinnisvarahinnad/üürihinnad (N=253)

Kasvavad kinnisvarahinnad/üürihinnad

	Sagedus	%
Ei ole tundnud survet	229	90,5
Jah, olen tundnud survet	24	9,5
Kokku	253	100,0
Puudu		
9	15	
0	18	
Kokku	33	
Kokku	286	

Kasvavad kinnisvarahinnad/üürihinnad

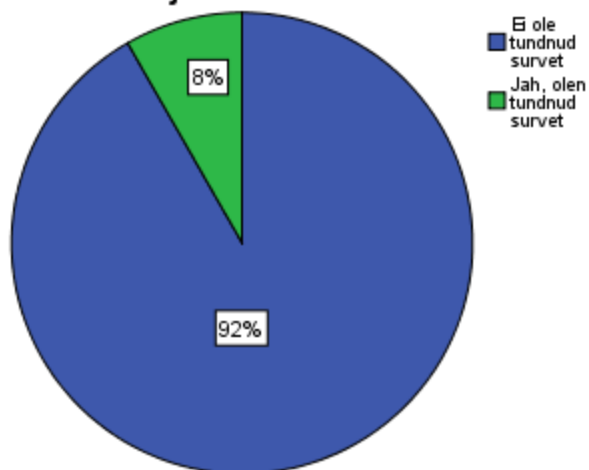


26. Kas olete tundnud survet Supilinnast ära kolimiseks järgnevatel põhjustel?
26.2 Naabrite jõukamaks muutunud elustiil (N=254)

Naabrite jõukamaks muutunud elustiil

	Sagedus	%
Ei ole tundnud survet	233	91,7
Jah, olen tundnud survet	21	8,3
Kokku	254	100,0
Puudu	9	
0	21	
Kokku	32	
Kokku	286	

Naabrite jõukamaks muutunud elustiil

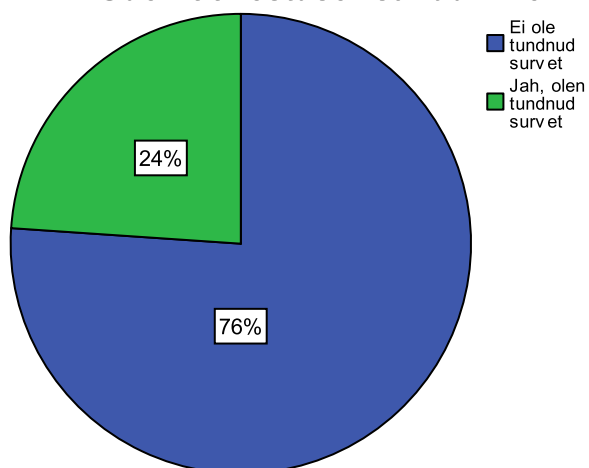


26. Kas olete tundnud survet Supilinnast ära kolimiseks järgnevatel põhjustel?
26.3 Uue hoonestuse lisandumine (N=255)

Uue hoonestuse lisandumine

	Sagedus	%
Ei ole tundnud survet	194	76,1
Jah, olen tundnud survet	61	23,9
Kokku	255	100,0
Puudu		
9	13	
0	18	
Kokku	31	
Kokku	286	

Uue hoonestuse lisandumine

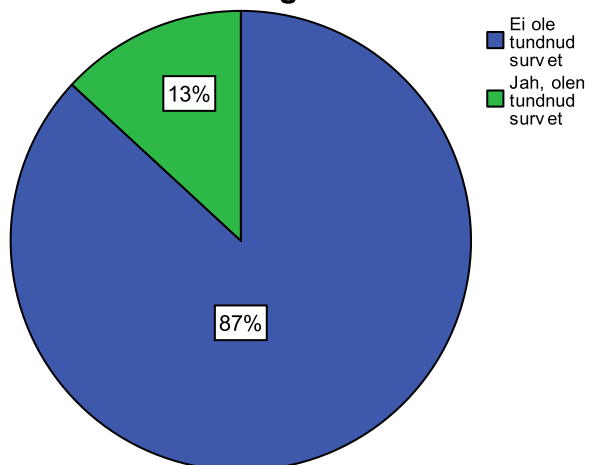


26. Kas olete tundnud survet Supilinnast ära kolimiseks järgnevatel põhjustel?
26.4 Linnaosa lagunevad hooned (N=244)

Linnaosa lagunevad hooned

	Sagedus	%
Ei ole tundnud survet	212	86,9
Jah, olen tundnud survet	32	13,1
Kokku	244	100,0
Puudu	9	
0	23	
0	19	
Kokku	42	
Kokku	286	

Linnaosa lagunevad hooned

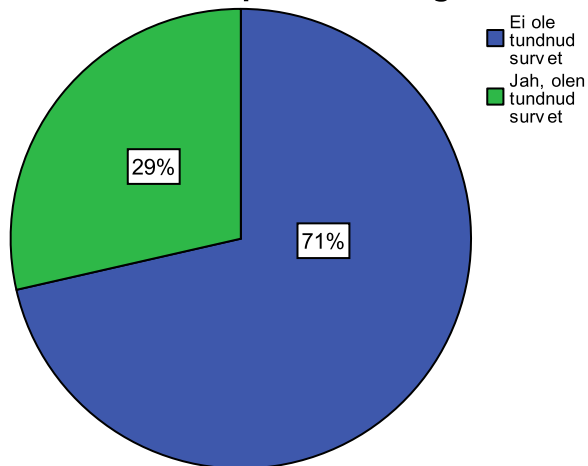


26. Kas olete tundnud survet Supilinnast ära kolimiseks järgnevatel põhjustel?
26.5 Sotsiaalsete probleemidega naabrid (N=252)

Sotsiaalsete probleemidega naabrid

	Sagedus	%
Ei ole tundnud survet	180	71,4
Jah, olen tundnud survet	72	28,6
Kokku	252	100,0
Puudu	9	16
0	18	
Kokku	34	
Kokku	286	

Sotsiaalsete probleemidega naabrid



26. Kas olete tundud survet Supilinnast ära kolimiseks järgnevatel põhjustel?
26.6 Muu

haukuvad koerad
üürikorterite vähesus
haljastuse kadumine, kruntide asfalteerimine
naaberkruntidel kinnisvara arendamine ja seeläbi harjumuspärase elukeskkonna muutumine negatiivselt
naaberkruntidel kinnisvaraarendus, mistõttu jääb rohelust ja loodust vähemaks
teede ja tänavate halb olukord
psüühiliste probleemidega naabrid
herne pood
liiklusprobleemid talvel (lumekoristus)
rumalad ja hoolimatud naabrid
viletsad olmetingimused vanas majas
prügiveo korraldus
läbimatud teed
tihe liiklus, liinibussid, raskeveokid
liikluskorraldus
herne 57 uputus uusarenduse süül
kruusateed
ühisomandi seisund
kadedad naabrid
autoga kihutamine
korterite kehv soojustus
õlletehase müra ja tänavate tolmamine

27. Kuivõrd oluline on Teie jaoks Supilinna tulevik? (N=275)

kui oluline on teie jaoks supilinna tulevik

	Sagedus	%
Üldse mitte oluline	1	,4
Pigem ei ole oluline	3	1,1
Pigem oluline	115	41,8
Väga oluline	156	56,7
Kokku	275	100,0
Puudu	9	3
0	8	
Kokku	11	
Kokku	286	



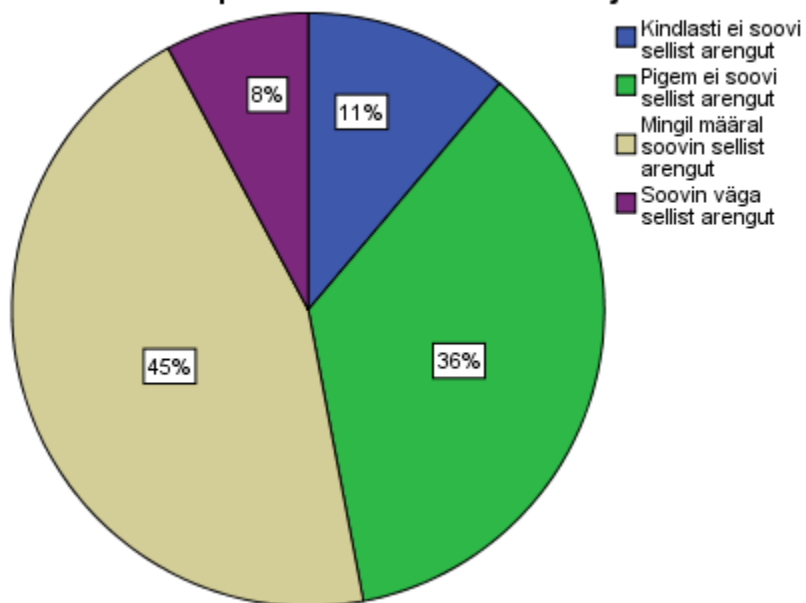
28. Mil määral soovite järgnevate muutuste toimumist Supilinnas?

28.1 Supilinna ehitatakse uusi maju (N=268)

Supilinna ehitatakse uusi maju

		Sagedus	%
	Kindlasti ei soovi sellist arengut	30	11,2
	Pigem ei soovi sellist arengut	96	35,8
	Mingil määral soovin sellist arengut	121	45,1
	Soovin väga sellist arengut	21	7,8
	Kokku	268	100,0
Puudu	9	9	
	0	5	
	System	4	
	Kokku	18	
Kokku		286	

Supilinna ehitatakse uusi maju

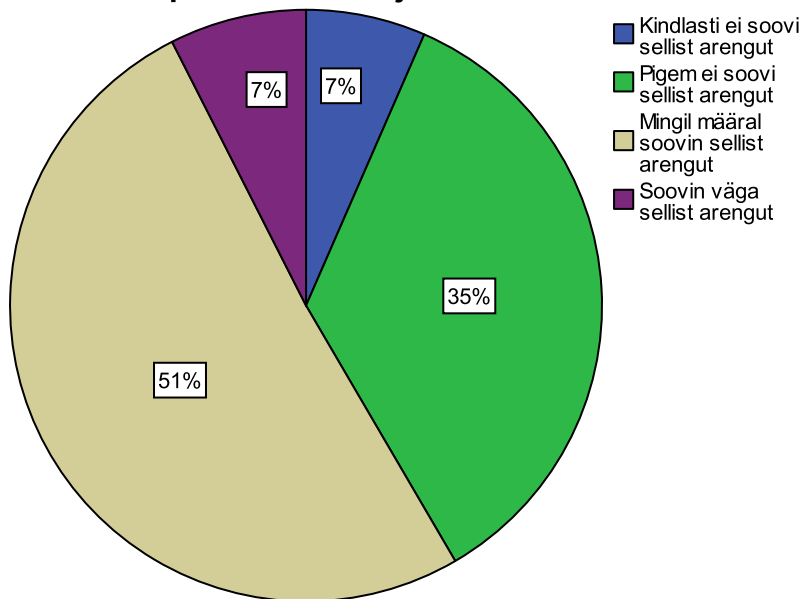


28. Mil määral soovite järgnevate muutuste toimumist Supilinnas?
28.2 Supilinna kolivad jõukamad elanikud (N=214)

Supilinna kolivad jõukamad elanikud

		Sagedus	%
	Kindlasti ei soovi sellist arengut	14	6,5
	Pigem ei soovi sellist arengut	75	35,0
	Mingil määral soovin sellist arengut	109	50,9
	Soovin väga sellist arengut	16	7,5
	Kokku	214	100,0
Puudu	9	60	
	0	8	
	System	4	
	Kokku	72	
Kokku		286	

Supilinna kolivad jõukamad elanikud



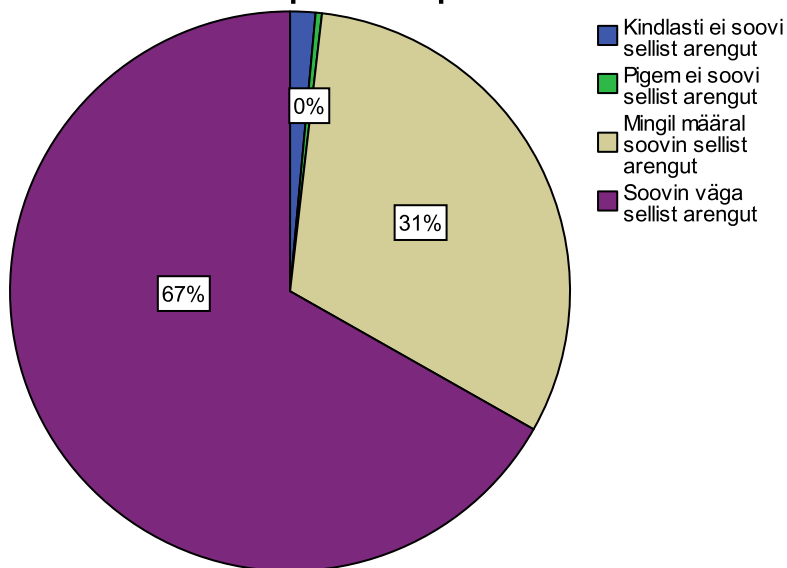
28. Mil määral soovite järgnevate muutuste toimumist Supilinnas?

28.3 Supilinna elanikkond muutub järjest teadlikumaks Supilinna eripärast (N=274)

Supilinna elanikkond muutub järjest teadlikumaks Supilinna eripärast

		Sagedus	%
	Kindlasti ei soovi sellist arengut	4	1,5
	Pigem ei soovi sellist arengut	1	,4
	Mingil määral soovin sellist arengut	86	31,4
	Soovin väga sellist arengut	183	66,8
	Kokku	274	100,0
Puudu	9	4	
	0	4	
	System	4	
	Kokku	12	
Kokku		286	

Supilinna elanikkond muutub järjest teadlikumaks Supilinna eripärast

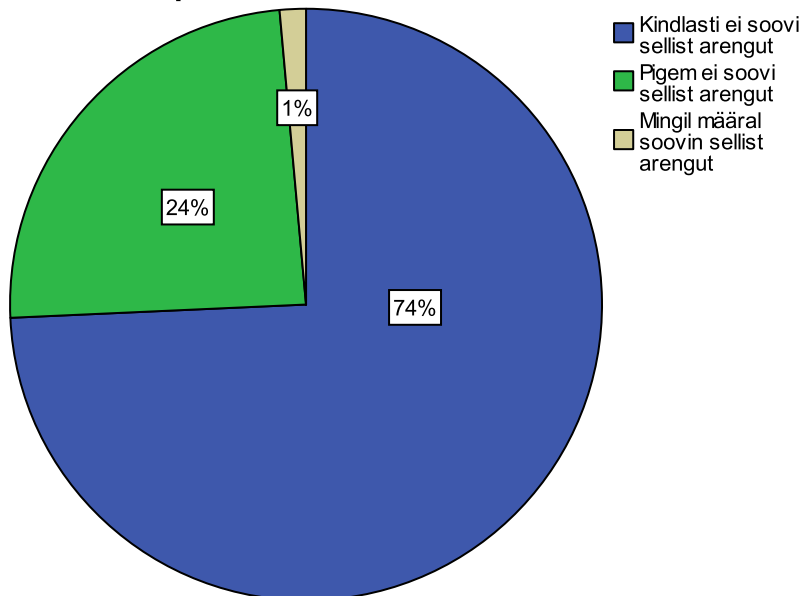


28. Mil määral soovite järgnevate muutuste toimumist Supilinnas?
28.4 Supilinnas suureneb liikluskoormus (N=280)

Supilinnas suureneb liikluskoormus

		Sagedus	%
	Kindlasti ei soovi sellist arengut	208	74,3
	Pigem ei soovi sellist arengut	68	24,3
	Mingil määral soovin sellist arengut	4	1,4
	Kokku	280	100,0
Puudu	9	1	
	0	3	
	System	2	
	Kokku	6	
Kokku		286	

Supilinnas suureneb liikluskoormus



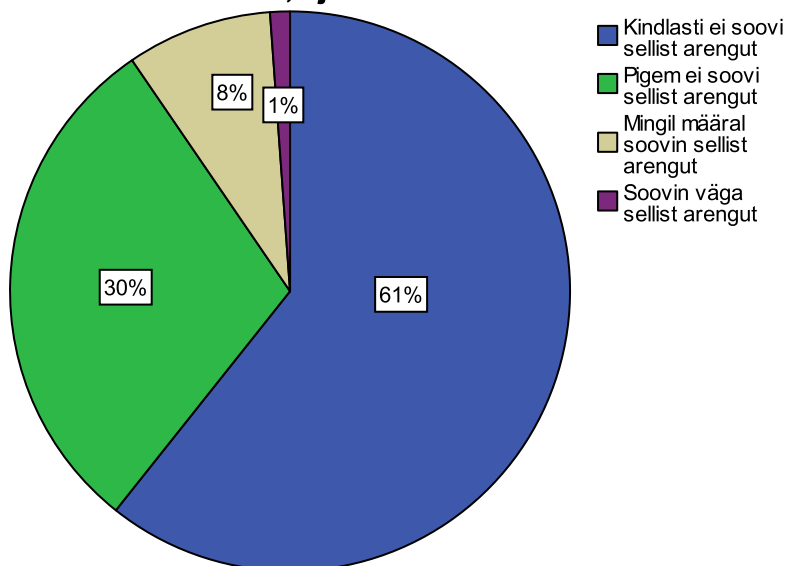
28. Mil määral soovite järgnevate muutuste toimumist Supilinnas?

28.5 Supilinnas ehitatakse uued majad kvartali-sisestele õuealadele, ajaloolistele aiamaadele (N=262)

**Supilinnas ehitatakse uued majad kvartali-sisestele õuealadele,
ajaloolistele aiamaadele**

		Sagedus	%
	Kindlasti ei soovi sellist arengut	159	60,7
	Pigem ei soovi sellist arengut	78	29,8
	Mingil määral soovin sellist arengut	22	8,4
	Soovin väga sellist arengut	3	1,1
	Kokku	262	100,0
Puudu	9	16	
	0	5	
	System	3	
	Kokku	24	
Kokku		286	

Supilinnas ehitatakse uued majad kvartali-sisestele õuealadele, ajaloolistele aiamaadele



28. Mil määral soovite järgnevate muutuste toimumist Supilinnas?

28.5 Muu

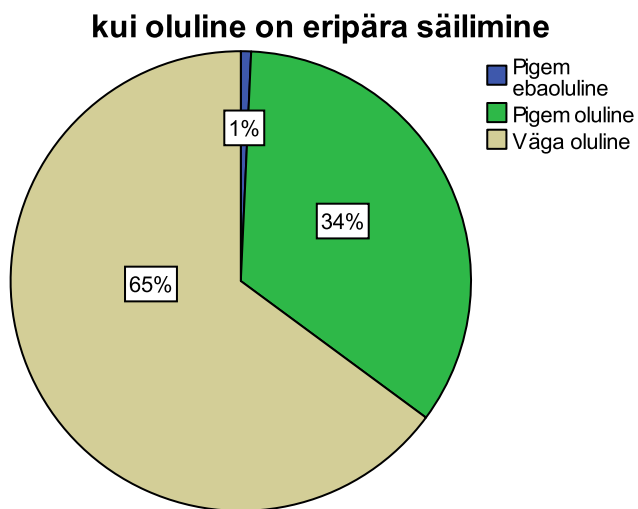
jokk
teed korda
teed korda
sõiduteede korrastamine, parkimine
emajõe äärde lasteaia ja kohviku ehitamine
parkimisruumi puudus
supilinnas korrastatakse maju
liiga tihe liiklus
supilinna kolib rohkem lastega peresid
las supilinn jääb supilinnaks!
läbiva liikluse kaotamine
kaovad kruntidevahelised ajaloolised läbikäiguteed
ahjukütte vähenemine (õhureostus)
teed korda, majade renoveerimine
pood võiks olla suurem ja kauadega rohkem varustatud. hetkel kallis pood.
puude istutamine
mitmekesised kvartalid
supilinna teed saavad tolmuvaba katte
väike lasteaed ja koortejalutusala
läbiva liikluse kaotamine
lasteaia ehitamine supilinn
sl-a ehitatakse liiga palju maju
lagunevad majad renoveerida
herne poe pankrot
parandada ühistranspordiliiklust
lagunenud majad restaureeritakse
kõik tänavad asfalteeritakse
siia ei sobi kiirsõõgikohad
toetuste süsteem majade renoveerimiseks
kohvik
teede asfalteerimine
oa tänava lõpuni asfalteerimine
paremad teed
naabrite tegevus
renoveerimine
söögikoht (kohvik)
liiklus
võiks olla kohvik, seltsimaja
emajõe äär ehitatakse täis
rohkem eramaju
vanad, lagunevad majad kiiremini korda
supilinnas võetakse puid maha
korterimajade osakaalu suurenemine
suure liiklussõlme loomine sl lähedal
lasteaed
mõnus kohvik, ateljee-muuseum, "vanaema pagaritöökoda", piknikukoht emajõe äärde
supilinna rajatakse lasteaed
kruusateede asfalteerimine
rajatakse kuivendussüsteem
jalakäijate silla ehitamine üle emajõe
tühermaade koristamine
sl korralikult asfalteeritud teed, mitte ainult peateedel!!
asfalteeritud teed
uued ehitised peavad sl ka praegste elanike arust sobima
tänavate korrastamine ja majade restaureerimine
lagunevate majade renoveerimine
korrastatase olemasolevaid maju

vanu maju tuleks restaureerida
ajalooliste hoovide säilitamine
uus jalakäijate sild marja ja liiva tn vahel
lagunenud majade sundlammutamine
inetu arhitektuuriga majade ehitamine

29. Kui võrd oluline on Teie jaoks Supilinna eripära säilimine? (N=279)

kui oluline on eripära säilimine

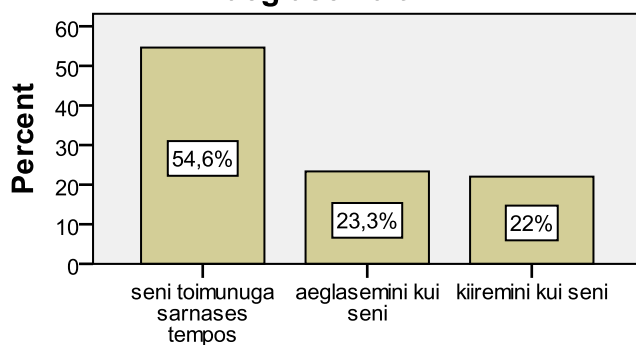
		Sagedus	%
	Pigem ebaoluline	2	,7
	Pigem oluline	96	34,4
	Väga oluline	181	64,9
	Kokku	279	100,0
Puudu	9	3	
	0	4	
	Kokku	7	
Kokku		286	



30. Kas Teie hinnangul peaks Supilinn tulevikus muutuma... (N=227)

kas supilinn peaks muutuma kiiremini-aeglasemalt		
	Sagedus	%
seni toiminuga sarnases tempos	124	54,6
aeglasemini kui seni	53	23,3
kiiremini kui seni	50	22,0
Kokku	227	100,0
Puudu	9	
0	6	
Kokku	59	
Kokku	286	

kas supilinn peaks muutuma kiiremini-aeglasemalt



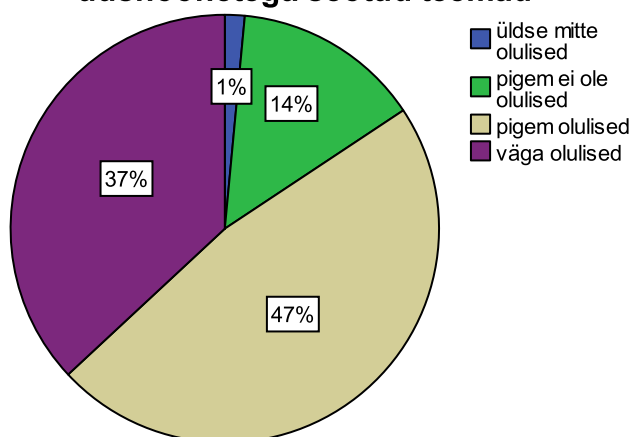
kas supilinn peaks muutuma kiiremini-aeglasemalt

31. Kuivõrd olulised on Teie jaoks Supilinna ehitatavate uushoonetega seotud teemad? (N=268)

kuivõrd olulised on supilinna ehitatavate uushoonetega seotud teemad

	Sagedus	%
üldse mitte olulised	4	1,5
pigem ei ole olulised	38	14,2
pigem olulised	127	47,4
väga olulised	99	36,9
Kokku	268	100,0
Puudu	9	10
0	8	
Kokku	18	
Kokku	286	

kuivõrd olulised on supilinna ehitatavate uushoonetega seotud teemad

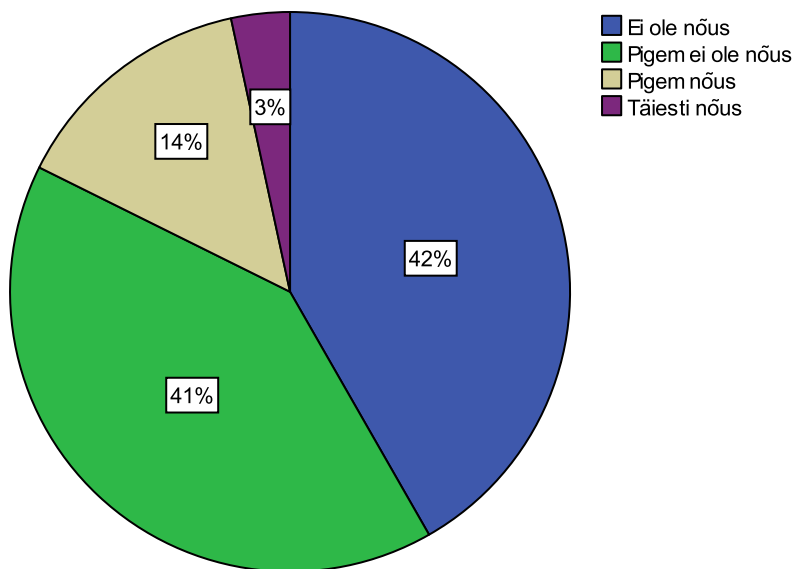


32. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna uute hoonete ehitamist puudutavate väidetega?
32.1 Supilinn kui kesklinnalähedane linnaosa vajab tihendamist (N=266)

Supilinn kui kesklinnalähedane linnaosa vajab tihendamist

	Sagedus	%
Ei ole nõus	111	41,7
Pigem ei ole nõus	108	40,6
Pigem nõus	38	14,3
Täiesti nõus	9	3,4
Kokku	266	100,0
Puudu		
9	12	
0	8	
Kokku	20	
Kokku	286	

Supilinn kui kesklinnalähedane linnaosa vajab tihendamist



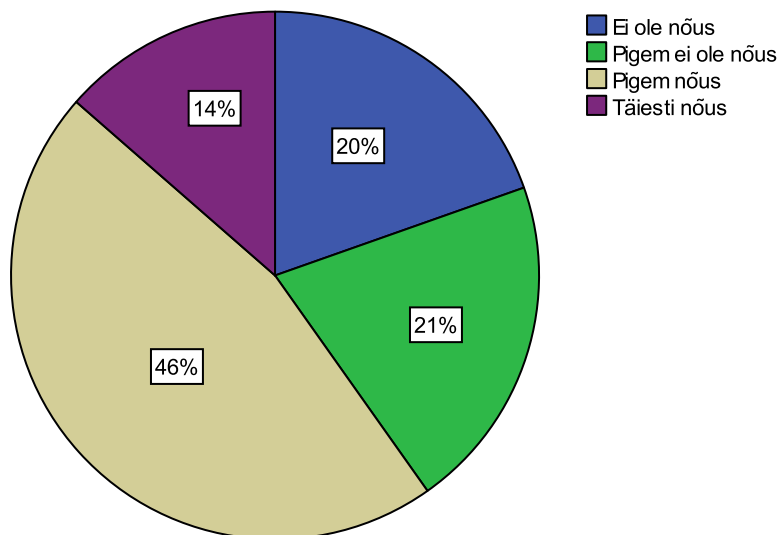
32. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna uute hoonete ehitamist puudutavate väidetega?
32.2 Juhul, kui Supilinna ehitatakse uusi hooned, tuleb need paigutada kas tänava äärde või vahetult olemasolevate hoonete taha (N=199)

Juhul, kui Supilinna ehitatakse uusi hooned, tuleb need paigutada kas tänava äärde või vahetult olemasolevate

hoonete taha

	Sagedus	%
Ei ole nõus	39	19,6
Pigem ei ole nõus	41	20,6
Pigem nõus	92	46,2
Täiesti nõus	27	13,6
Kokku	199	100,0
Puudu		
9	75	
0	11	
System	1	
Kokku	87	
Kokku	286	

Juhul, kui Supilinna ehitatakse uusi hooned, tuleb need paigutada kas tänava äärde või vahetult olemasolevate hoonete taha

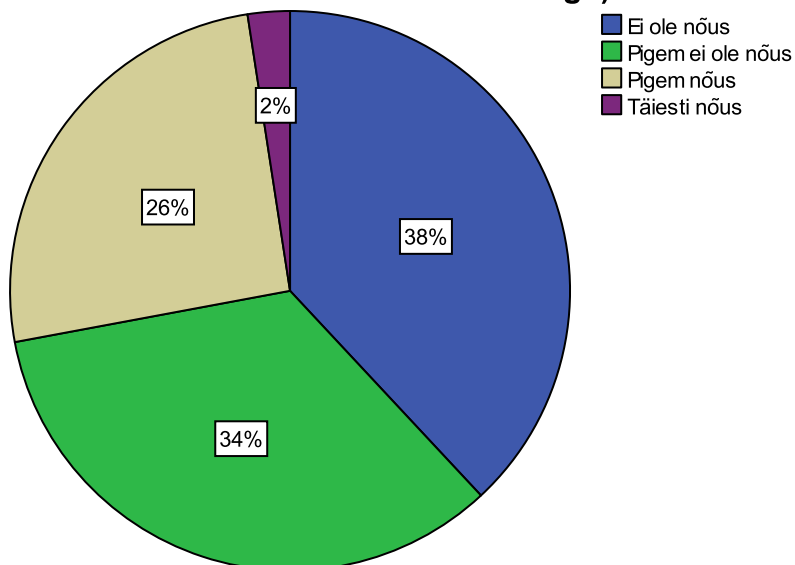


32. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna uute hoonete ehitamist puudutavate väidetega?
32.3 Supilinna võiks rajada uusi tänavaid (sarnaselt ehitamisel oleva Selleri tn-ga) (N=247)

**Supilinna võiks rajada uusi tänavaid (sarnaselt ehitamisel
oleva Selleri tn-ga)**

	Sagedus	%
Ei ole nõus	94	38,1
Pigem ei ole nõus	84	34,0
Pigem nõus	63	25,5
Täiesti nõus	6	2,4
Kokku	247	100,0
Puudu		
9	29	
0	10	
Kokku	39	
Kokku	286	

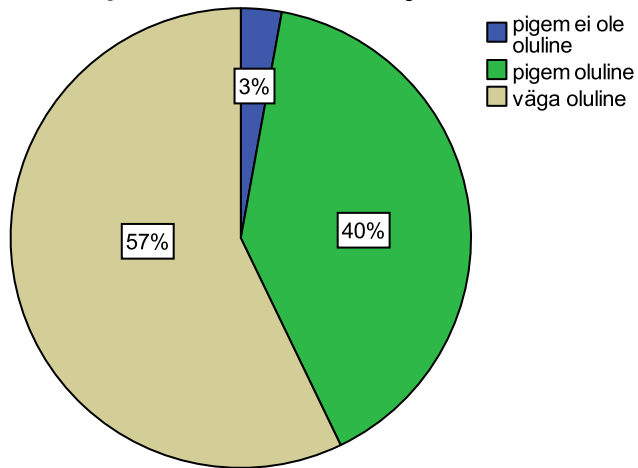
**Supilinna võiks rajada uusi tänavaid (sarnaselt
ehitamisel oleva Selleri tn-ga)**



33. Kas tulevikus Supilinnas ehitatavate majade välisilme on Teie jaoks... (N=280)

kas supilinna ehitavate majade välisilme...			
	Sagedus	%	
	pigem ei ole oluline	8	2,9
	pigem oluline	112	40,0
	väga oluline	160	57,1
	Kokku	280	100,0
Puudu	9	2	
	0	4	
	Kokku	6	
Kokku	286		

kas supilinna ehitavate majade välisilme...



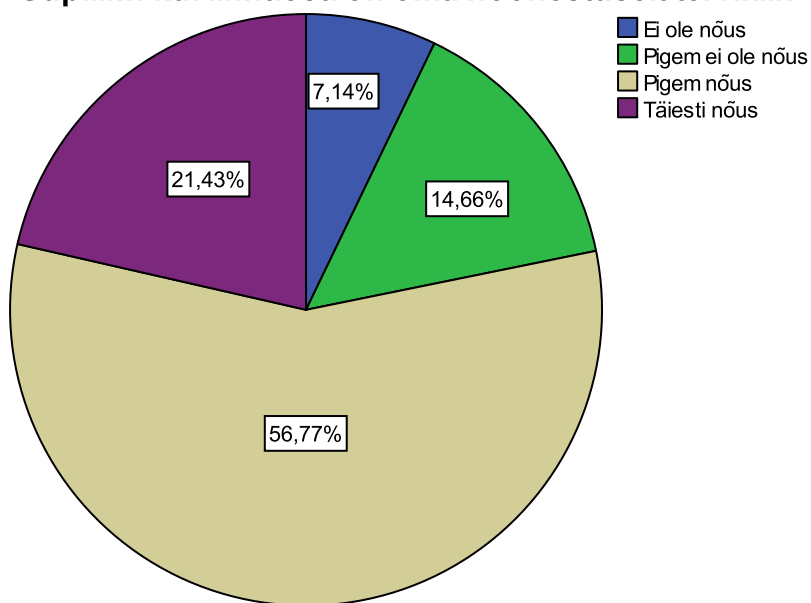
34. Mil määral nõustute järgnevate väidetega Supilinna olemasolevate ja kavandatavate hoonete osas?

34.1 Supilinn kui linnaosa on oma hoonestuselt terviklik (N=266)

Supilinn kui linnaosa on oma hoonestuselt terviklik

	Sagedus	%
Ei ole nõus	19	7,1
Pigem ei ole nõus	39	14,7
Pigem nõus	151	56,8
Täiesti nõus	57	21,4
Kokku	266	100,0
Puudu		
9	9	
0	11	
Kokku	20	
Kokku	286	

Supilinn kui linnaosa on oma hoonestuselt terviklik



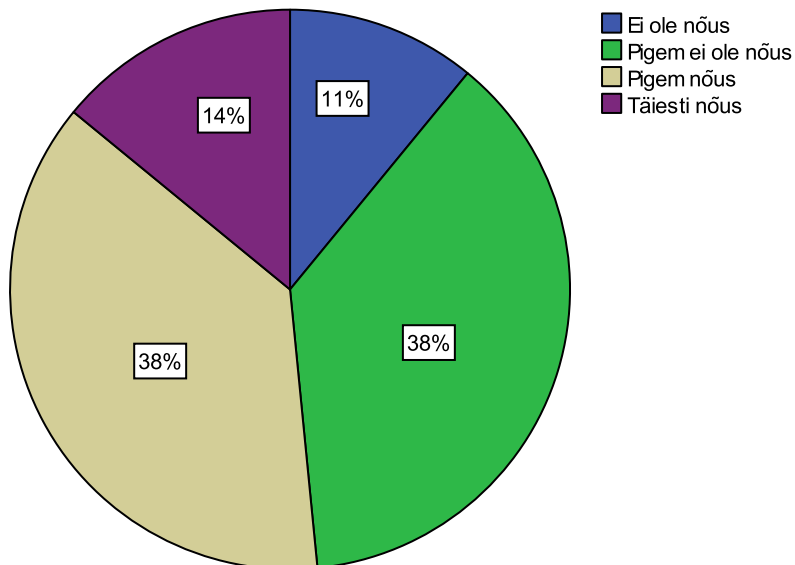
34. Mil määral nõustute järgnevate väidetega Supilinna olemasolevate ja kavandatavate hoonete osas?

34.2 Supilinn koosneb üksteisest eristuvatest eriilmelistest kvartalitest või tänavatest (N=256)

Supilinn koosneb üksteisest eristuvatest eriilmelistest kvartalitest või tänavatest

		Sagedus	%
	Ei ole nõus	28	10,9
	Pigem ei ole nõus	96	37,5
	Pigem nõus	96	37,5
	Täiesti nõus	36	14,1
	Kokku	256	100,0
Puudu	9	11	
	0	19	
	Kokku	30	
Kokku		286	

Supilinn koosneb üksteisest eristuvatest eriilmelistest kvartalitest või tänavatest



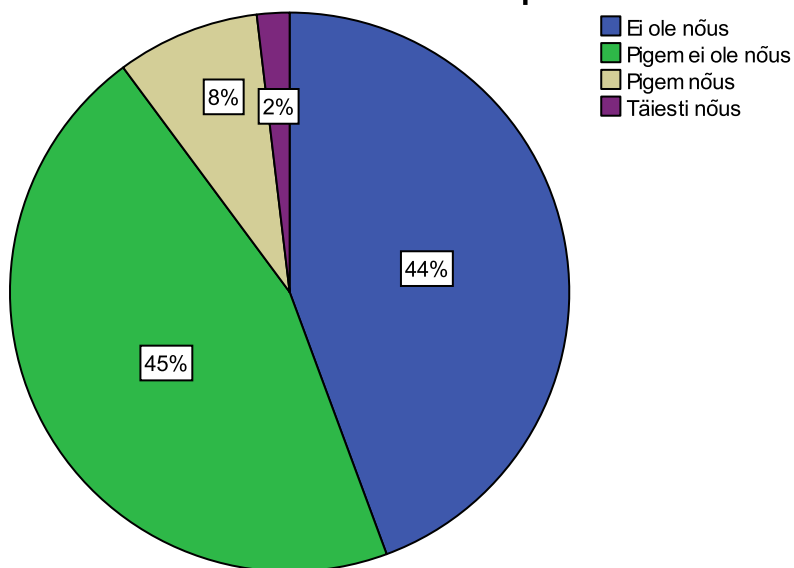
34. Mil määral nõustute järgnevate väidetega Supilinna olemasolevate ja kavandatavate hoonete osas?

34.3 Supilinna ehitatavad uued hooned peaksid olema välisilmelt äratuntavalt tänapäevased (N=266)

**Supilinna ehitatavad uued hooned peaksid olema välisilmelt
äratuntavalt tänapäevased**

	Sagedus	%
Ei ole nõus	118	44,4
Pigem ei ole nõus	121	45,5
Pigem nõus	22	8,3
Täiesti nõus	5	1,9
Kokku	266	100,0
Puudu		
9	10	
0	10	
Kokku	20	
Kokku	286	

**Supilinna ehitatavad uued hooned peaksid olema
välisilmelt äratuntavalt tänapäevased**



34. Mil määral nõustute järgnevate väidetega Supilinna olemasolevate ja kavandatavate hoonete osas?

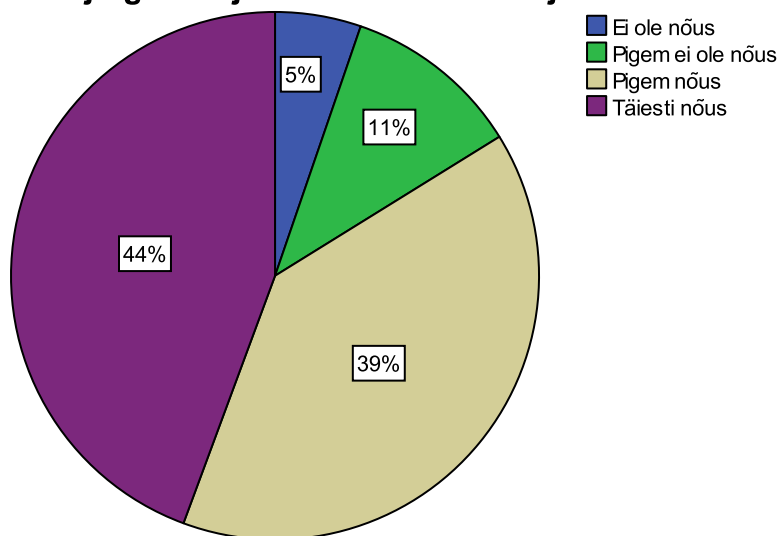
34.4 Supilinna ehitatavad uued hooned peaksid välisilmelt täielikult sulanduma olemasolevate hoonetega järgides ajalooliste hoonete kujundust (N=266)

Supilinna ehitatavad uued hooned peaksid välisilmelt täielikult sulanduma olemasolevate hoonetega järgides

ajalooliste hoonete kujundust

	Sagedus	%
Ei ole nõus	14	5,3
Pigem ei ole nõus	29	10,9
Pigem nõus	105	39,5
Täiesti nõus	118	44,4
Kokku	266	100,0
Puudu	9	
	0	10
Kokku	20	
Kokku	286	

Supilinna ehitatavad uued hooned peaksid välisilmelt täielikult sulanduma olemasolevate hoonetega järgides ajalooliste hoonete kujundust



34. Mil määral nõustute järgnevate väidetega Supilinna olemasolevate ja kavandatavate hoonete osas?

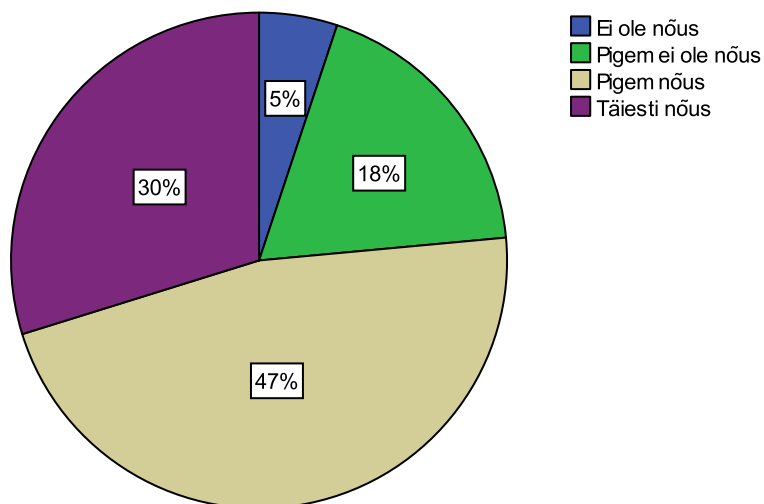
34.5 Supilinna ehitatavad uushooned peaksid sulanduma olemasolevate hoonetega selliselt, et kaugemalt vaadates ei märka erinevust, kuid lähemalt vaadates tunneb uushooned ära (N=255)

Supilinna ehitatavad uushooned peaksid sulanduma olemasolevate hoonetega selliselt, et kaugemalt vaadates ei märka erinevust, kuid lähemalt vaadates tunneb uushooned

ära

	Sagedus	%
Ei ole nõus	13	5,1
Pigem ei ole nõus	47	18,4
Pigem nõus	119	46,7
Täiesti nõus	76	29,8
Kokku	255	100,0
Puudu 9	21	
0	10	
Kokku	31	
Kokku	286	

Supilinna ehitatavad uushooned peaksid sulanduma olemasolevate hoonetega selliselt, et kaugemalt vaadates ei märka erinevust, kuid lähemalt vaadates tunneb uushooned ära



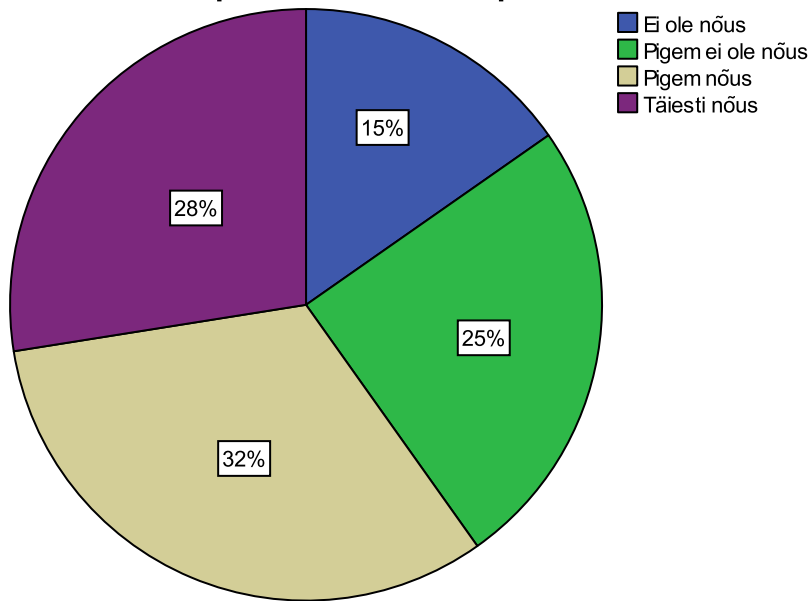
34. Mil määral nõustute järgnevate väidetega Supilinna olemasolevate ja kavandatavate hoonete osas?

34.6 Uued hooned peaksid olema täispuitkonstruktsioonis (N=229)

Uued hooned peaksid olema täispuitkonstruktsioonis

	Sagedus	%
Ei ole nõus	35	15,3
Pigem ei ole nõus	57	24,9
Pigem nõus	74	32,3
Täiesti nõus	63	27,5
Kokku	229	100,0
Puudu		
9	48	
0	9	
Kokku	57	
Kokku	286	

Uued hooned peaksid olema täispuitkonstruktsioonis



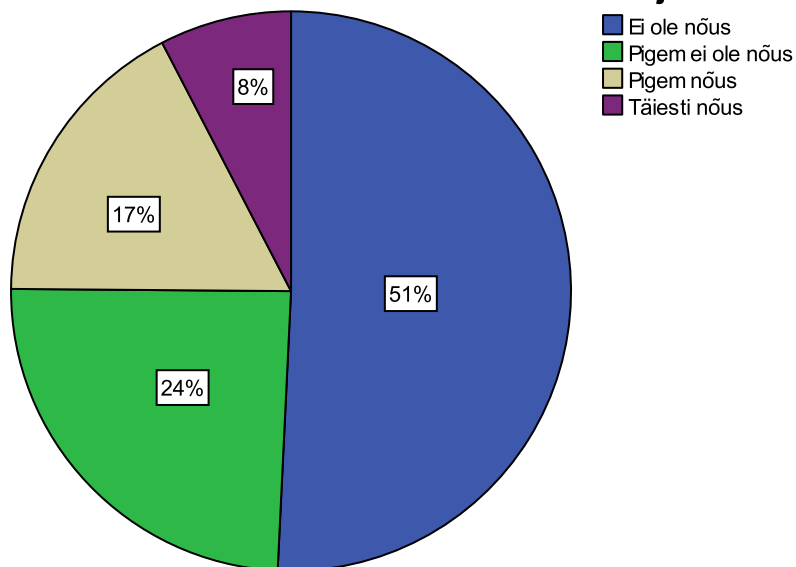
34. Mil määral nõustute järgnevate väidetega Supilinna olemasolevate ja kavandatavate hoonete osas?

34.7 Supilinna ehitatavate hoonete puhul võib kasutada ükskõik milliseid konstruktsioonimaterjale (N=197)

Supilinna ehitatavate hoonete puhul võib kasutada ükskõik milliseid konstruktsioonimaterjale

	Sagedus	%
Ei ole nõus	100	50,8
Pigem ei ole nõus	48	24,4
Pigem nõus	34	17,3
Täiesti nõus	15	7,6
Kokku	197	100,0
Puudu		
9	20	
0	69	
Kokku	89	
Kokku	286	

Supilinna ehitatavate hoonete puhul võib kasutada ükskõik milliseid konstruktsioonimaterjale



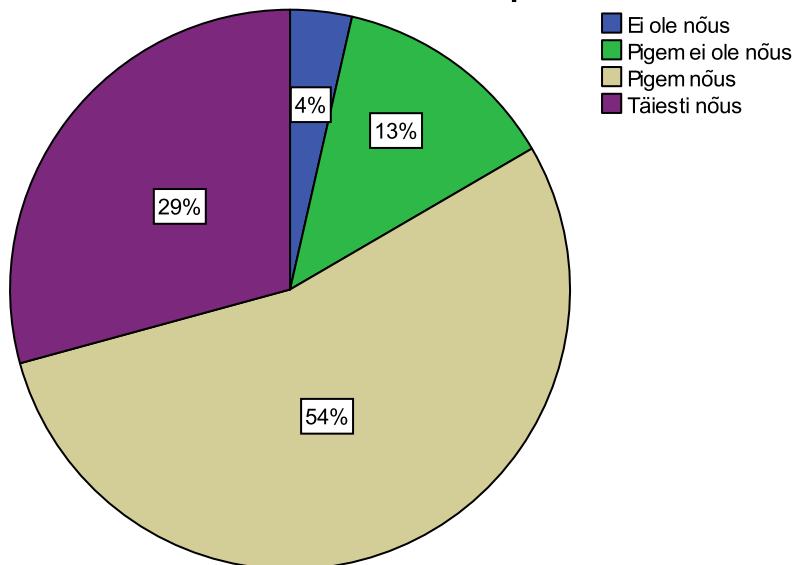
34. Mil määral nõustute järgnevate väidetega Supilinna olemasolevate ja kavandatavate hoonete osas?

34.8 Supilinna puhul on võimalik esile tuua linnaosale omene hoonetüüp (N=253)

Supilinna puhul on võimalik esile tuua linnaosale omene

		hoonetüüp	
		Sagedus	%
	Ei ole nõus	9	3,6
	Pigem ei ole nõus	33	13,0
	Pigem nõus	137	54,2
	Täiesti nõus	74	29,2
	Kokku	253	100,0
Puudu	9	18	
	0	15	
	Kokku	33	
Kokku		286	

Supilinna puhul on võimalik esile tuua linnaosale omene hoonetüüp



34. Mil määral nõustute järgnevate väidetega Supilinna olemasolevate ja kavandatavate hoonete osas?

34.8 Supilinna puhul on võimalik esile tuua linnaosale omane hoonetüüp

kuni 2 korrust, viilkatus, laudvooder või krohvitud puikonstruktsioonis majad
2-(3) korrust, välisviimistlus (puit või krohv), materjal puit, kivi, klaas
kahekorruseline, puitkonstruktsioonis
mitmekorruseline mitmekorteriline elamu, ehitatud puidust, ktuseks eterniit või mõni muu traditsiooniline materjal
2 korrust, viilkatus (võib sisaldada täiendavat poolkorrust), puifassaadiga
kahekorruselised puumajad (korterimajad), viilkatusega, lisandunud on 80. aastatel tehtud ühetereelamuid, hiljutised uusehitised
nt renoveeritud majad herne, kartuli, marja, tähtvere tänavatel
1-2-korruselised, plekkkatusega, puidust, puivälisvoodrilauaga kaetud
laudis: tartu profiil, puidust, 2-korruseline, plekk katus
2 korrust, viilkatus
kaks tüüpi: kahekorruseline karp ja ärklikorrusega
1,5 või 2,5 kordsed puitvoodriga majad viilkatusega
2-korruseline viilkatusega laiade voodrilaudadega puumaja
nõuded supilinna majadele on ju olemas!
2-2,5-korruseline, viilkatus, puitlaudis, plekkkatus, puitaknad risti-jaotusega
kahekorruseline puitkonstruktsiooniga korterelamu, laudvoodriga, räästastega (!), viilkatusega
2krs, laudis, viilkatus, vundamendid
kahe-kolmekorruseline viilkatusega puitkonstruktsiooniga puitviimistlusega kortermaja
kahekorruseline viilkatusega puitlaudisega korterelamu
2-korruseline (enamuses) viilkatusega, puitelamu, kuni 6 korteriga, korterid 3,4,5 toalised
max 2,5 korrust, viilkatus (kivi, plekk), võimalusel Puit fassaadis, puitaknad
2-3 korrust. puidust. nikerdustega. värvitud mahedalt ja ühe tooniga, mitte triibuliselt-laiguliselt erk-oranziks. tavaline katus
max 2 korrust, viilkatus, laudis
1-2-korruseline, viilkatusega (valtsplekk), puitlaudis ümbruskonda sulanduvalt värvitud, aknapiirded
jms, puitkonstruktsiooniga
1-3 korrust, välisviimistlus laudis, katuseks plekk
erinevates kvartalites erinevad
viilkatusega, 1-3 korrust puikonstruktsioonid, ludvooder, ahiküte
kenad väikese puumajad, 1-2 korrust puumajad
välisv puilaudis, krohv. üksikelamu, põhikorus+ katusek, viilkatus, kontr puit või v.plokk
max 3 korrust, viilkatus, laudvooder (horisontaalne)
2-3 korrust, viilkatus, puitlaudis
puitlaudis, viilkatus, 2 korrust, puitaknad
2-3 korrust, puitkonstr, puitlaudis, viilkatus
max 2-3 kordne, viilkatuse ja puitlaudisega maja
2-3 korruseline viilkatuse ja puitlaudisega maja
2-3 korrust max, viilkatus altplekiga, puitkonstruktsioon
2-krs elamu
kuni 2 krs, valtsplekk katus, puitvooder ja palksein
max 3 krs, välisviimistlus ümbritsevaga sissesulanduv
viilkatus, mitte väga kõrged (max 3 krs), välisviimistlus enamus puit, aga ka kivimajad
kahekrs puumaja, viilkatusega (nt plekk)
max 3-krs puitelamud
puitmaja, max 3 krs
puit, mitte rohkem kui 2 krs, viilkatus, puidust välisviimistlus
kuni 2-krs täispuitkonstruktsioon ja laia puitvoodriga maja, kus on ajaloolised aknad ja ukсед
valtsplekk- või tõrvapapikatus
puitmajad enamuses ja viilkatusega
2-3 krs, valtsplekk katus, rõhtlaudvooder
oluline on üldine stiil - mitte rohkem kui 3-krs, viilkatusega, eelistatavalt puitvoodriga, püstiste riskülikukujuliste akendega, väline üldmulje
maks 3 krs, viilkatus, soovitav laudkate
pigem 1-2 krs puitlaudis

kuni 3 krs, viilkatus, nii puit kui kivi
max 2 korrust, viilkatus
puit
pigem madalapoolded puumajad
puit
puitviimistlus, 2-krs, lihtsa välisilmega
2-krs, viilkatusega, laia laudisega, puitakendega
1- või 2-krs, viilkatus, konstruktsioonimaterjal ei tohiks olla raudbetoon
plekkkatus, puitvooder, maalähedased värvid, puikonstruktsioon, lihtne välisilme
plekkkatus, puitvooder, 1-2-krs
puitkonstruktsioon, puitvälisviimistlus, 2-3-krs, viilkatus
2,5 krs, viilkatus, lai laudis (tartu profiil) välisviimistluses, puitkonstruktsioonid ennekõike
2 krs, viilkatus, puidust välisviimistlus, plekkkatus, palkkonstruktsioon, õuedel pesuköök ja kuurid
valdavat kuni 2 krs viilkatusega puitmajad, kindlasti värvitud laudvoodriga
3-4 korrust kivi või valtsplekk looduspärane välisviimistlus
2-3 krs puitlaudisega maja, üldiselt mitme korteriga. plekk-või eterniitkatus. kindlasti puitaknad
2-krs, plekkkatusega, vana, laia laudisega, puitkonstruktsiooniga mitme korteriga elamu
2-3krs kortermaja, üldiselt puitvoodriga
2-3 krs, viilkatus, horisontaalne puitlaudis, palkmaja
max 2-3 krs viilkatus, puitviimistlus, peaks meenutama väliselt "endiseid aegu"
kahekorruseline, viilkatus, puitdetailidest
kaks korrust, viilkatus, puitkonstruktsioon, puiviimistlus, armsad puit- või metallidetailid
hoonetüüp võiks ikkagi olla viilkatusega, korruselisus võiks olla 2 ja katusealune (max), väisvooder
puidust, konstruktsioon võiks olla ka kivist, katus plekk või kivi
plekk katus, lai voodrilaud
iga maja on omamoodi vastavalt ehitaja võimalustele
puidust, 2-krs
2 krs, viilkatus, puitlaudis vi krohv
madalad kuni 10 korteriga hooned või eramajad pigem puitkonstruktsioon
kuni 3-krs, viilkatus, puitfassaad, konstruktsiooni materjalid kivi, puit, betoon
puitmajad, 3-krs, viilkatus
2-3 korrust palju va 4-8 korteriga suure aia/hooviga puumaju
1-3 krs viilkatusega puit- või kivimaja
2 krs, viilkatus, puitlaudis
välisviimistlus puitlaudis, puitaknad, puituksed
pigem mitte, end enamuse maju on 2-krs + pööning või katusekorrus, u 6-8 korterit, puitlaudis, maja
tänaava ääres, suur tagahoov
põhiliselt 2 krs, juugendstiil, palkhooned, pritskrohviga või põiklaudis
2-krs, viilkatus, krohv
3 krs, viilkatus 30-45 kraadi, laudvooder, kivi, puit jms
2-krs, plekkkatus, puidust välisviimistlus
mitmekorruseline puitmaja, viilkatus roostava plekiga
max 2,5 krs, laudvooder
korruselisus, välisviimistlus
viilkatus, korruseid, 15-2.5, laudvooder. pigem väike kui suur maja, pigem ümbrusesse sulanduv kui
esitõusev
3-krs (3- katusekorrus), viilkatus, puitlaudis välisviimistluses
viilkatus, laudvooder, 1-2,5 korust, modernism ei sobi
2-3 krs, laudvooder, palk/puitsõrestik, viil/kelpkatus
plekk, horisontaallaudis, kahekrs puumaja
viilkatus, 2-krs + pööning, puitlaudis, kivi või puit
2-3,5 krs, viil/kelpkatus, laudvooder, palk/puitõrestik
2,5 krs, välisilme puit, kui kontekstiga sobib, ka muu krohv, kivi)
2-krs puit-või kivimaja, sokli- ja või katusekorrusega, 4-6 krt
laudvooder plekkkatus või kivi (valtsplekk)
suured krt majad siia ei sobi, 3 krs, mitte enam
max 3 krs, viilkatus puit, krohv, tellis
max 2 krs, viilkatus, puitkonstruktsioon
2-3 krs, viilkatus, laudvooder, puit
kaks põhitüüpi: kahekrs puit üürimaja viilkatusega ja ühekorruseline viilkatusega eramu puidust

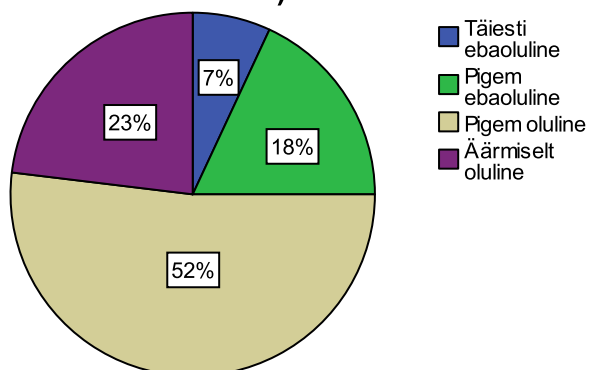
mitme korteriga elamu, outikonstruktsioon, 2 krs, viimistluses lai laudis, valtsplekk katus, liigendatud aknad (puidust)
uus hoone peab olema umbes sama kõrgusega
2 krs, mitte rohkem. krohv või laudis
max 2 krs, puitkonstruktsioon, valtsplekk katus
2-krs, puit
2-krs, puitg
2-krs, miks mitte paarismaja ja ka ridaelamu tüüpi miljöösse sobivad
kuni 2 krs, viilkatus, 1-2 trepikoda, korstnad, puitlaudis
2-krs, viilkatus, puitfassaad
viilkatus, pleki või katusekiviga, pigem plekiga. mitte üle 2 korruse, puitlaudis või krohv
2-6 krt, 2,5 krs, plekkkatus, puitlaudis, konstr puit või kibi (kus tuleohutuslikult tarvis)
2-3 krs, plekk või kivi
2 krs, kivikatus, puidust
2-3 krs, puitvooder, viilkatus
kivi- või puumajad, viilkatused
1-paar krs, laudvoored (lai, horisontaalne), puitkonstr, uks tänava pool, viilkatus
viilkatus, maja kaetud laudisega, maja on ilusat värvi
2-krs, puit
kuni 3 krs, viilkatus, puit või krohv fassaadis
kaks krs, korterid pööningul, viilkatus (plekk, kivi)
kivi või puitmaja, tavaliselt 2 täiskst, lisaks pääning (ka 3-kordne on ok) tavaliselt viilkatus
2-3krs, puitmaja, viilkatus, puitpits aknaraamide ja räästeäärte küljes
2-3 krs, viilkatus, laudisfassaad
puumaja 2 täiskorruse + katusekorrusega ning plekkkatusega
viilkatus, puithoone
kuni 3-krs, täispuitkonstruktsioon, lai laudis, plekk-katus, rahulik värvilahendus (neon siia ei sobi), puiakendega
2 krs, keskel tänavle avanev uks, laudvooder horisontaalne, püstised aknad 3:2 proportsioonis, aknad puitraamidega, liigendatud ruustus
2-2,5 krs, puitkarkass (palkmaja), valtsplekkkatus, lai laudis (seestpoolt krohvitud), aknad liigendatud ja puidust
puitmaja, kuni 3-krs, viilkatus
2-3 krs, viilkatus, puitlaudis, puitkonstr, tulemüür, ristkülikuteks jaotatud aknad
eramaja kortermaja: 2-3krs, puitvooder, kõrge viilkatus, 4-6 ruuduga aknad
2-3 krs, laudvooder
ühe, kahe krs maju
korruselisus, katuse tüüp, välisviimistlus
2-krs, terava viilkatusega, puitkonstr, lai laudvooder
1-2 krs korterelamu, puitfassaadiga, plekkkatus, katusekalle 15 või rohkem, pigem lihtsa välisilmega kui toretseva dekooriga hoonestus
puit, 2-3krs, juugend
kuni 3 krs, puit, plekkkatus
1-2 korrust, puitlaudis (lai) 45kr katusekalle, plekk-katus akende tüübid
2 krs, viilkatus, puitmaja
ühe- ja kaheperemajad, väiksemad kortermajad - mitte kõrgemad kui naabrid
liigendatud puithoone
2-3krs, viilkatus, laudvooder

35. Kui oluline on Teie arvates tagada Supilinnas elamise võimalus erineva sotsiaalse taustaga (erinev sissetulek ja haridustase) inimestele? (N=260)

Kui oluline on Teie arvates tagada Supilinnas elamise võimalus erineva sotsiaalse taustaga (erinev sissetulek ja haridustase) inimestele

	Sagedus	%
Täiesti ebaoluline	18	6,9
Pigem ebaoluline	47	18,1
Pigem oluline	135	51,9
Äärmiselt oluline	60	23,1
Kokku	260	100,0
Puudu	9	
0	21	
Kokku	5	
Kokku	26	
Kokku	286	

Kui oluline on Teie arvates tagada Supilinnas elamise võimalus erineva sotsiaalse taustaga (erinev sissetulek ja haridustase) inimestele

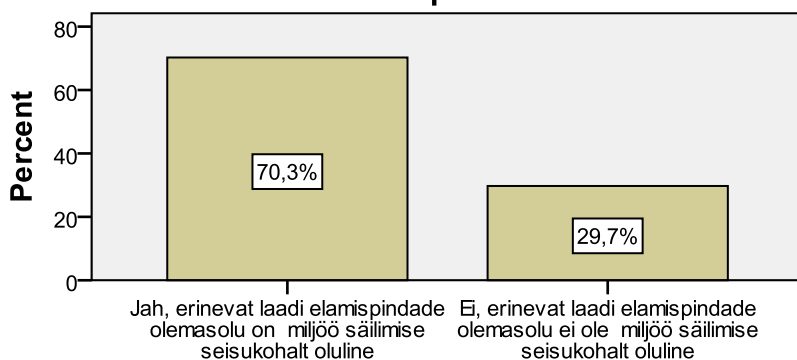


36. Kas Teie hinnangul on Supilinna miljöö säilimise seisukohalt oluline erinevat laadi elamispindade (üürikorterid, munitsipaalelamispinnad, eraomand) olemasolu Supilinnas? (N=232)

Kas Teie hinnangul on Supilinna miljöö säilimise seisukohalt oluline erinevat laadi elamispindade (üürikorterid, munitsipaalelamispinnad, eraomand) olemasolu Supilinnas?

	Sagedus	%
Jah, erinevat laadi elamispindade olemasolu on miljöö säilimise seisukohalt oluline	163	70,3
Ei, erinevat laadi elamispindade olemasolu ei ole miljöö säilimise seisukohalt oluline	69	29,7
Kokku	232	100,0
Puudu	47	
0	7	
Kokku	54	
Kokku	286	

Kas Teie hinnangul on Supilinna miljöö säilimise seisukohalt oluline erinevat laadi elamispindade (üürikorterid, munitsipaalelamispinnad, eraomand) olemasolu Supilinnas?



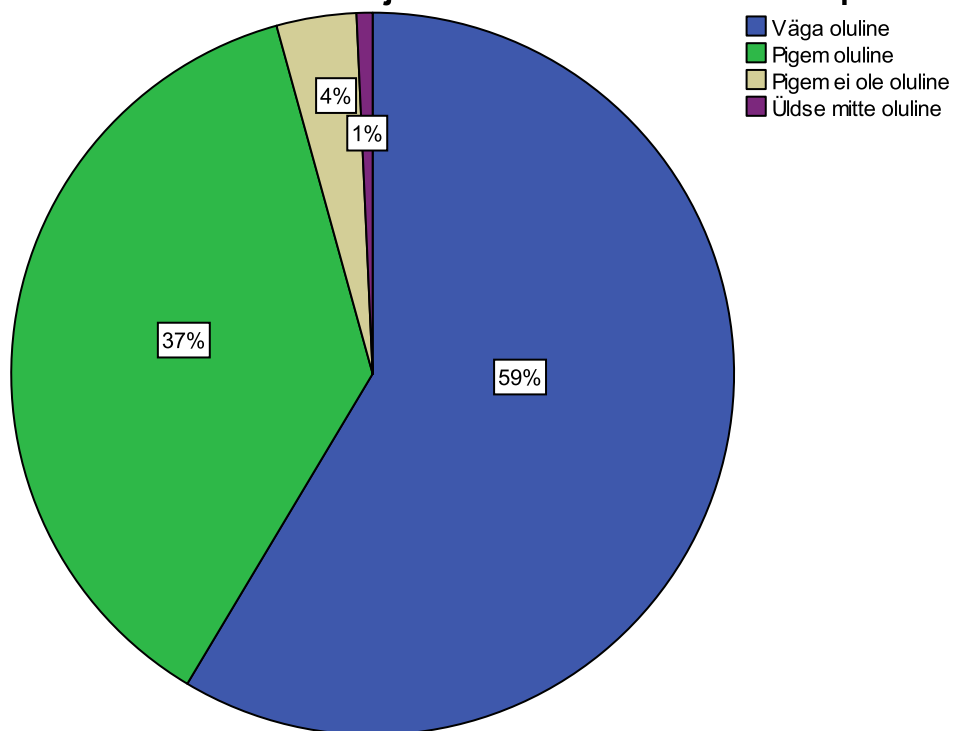
Kas Teie hinnangul on Supilinna miljöö säilimise seisukohalt oluline erinevat laadi elamispindade (üürikorterid, munitsipaalelamispinnad, ...

37. Kuivõrd oluline on Teie jaoks liiklusolukorra teema Supilinnas? (N=280)

Kuivõrd oluline on Teie jaoks liiklusolukorra teema Supilinnas

	Sagedus	%
Väga oluline	164	58,6
Pigem oluline	104	37,1
Pigem ei ole oluline	10	3,6
Üldse mitte oluline	2	,7
Kokku	280	100,0
Puudu	0	3
	9	2
System	1	
Kokku	6	
Kokku	286	

Kuivõrd oluline on Teie jaoks liiklusolukorra teema Supilinnas

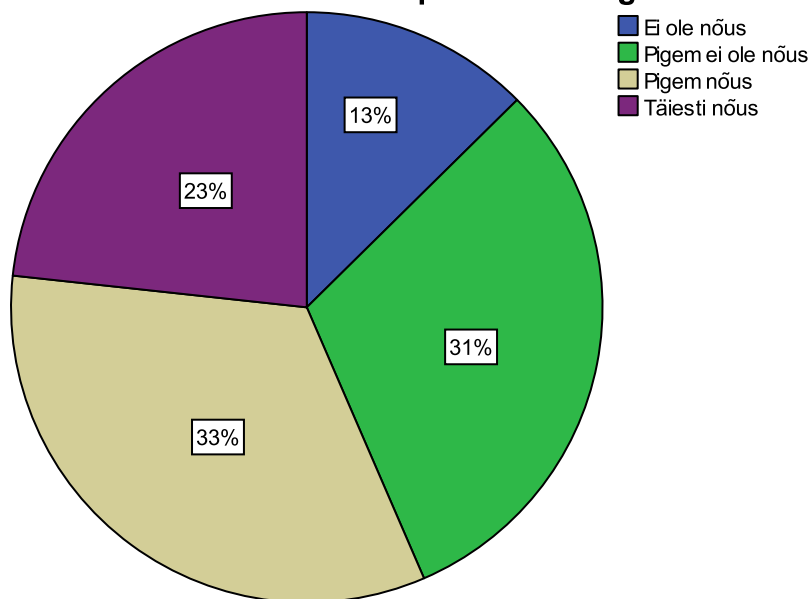


38. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna liiklusolukorra kohta käivate väidetega?
38.1 Autode sõidukiirus Supilinnas on liiga suur (N=262)

Autode sõidukiirus Supilinnas on liiga suur

	Sagedus	%
Pigem nõus	87	33,2
Pigem ei ole nõus	81	30,9
Täiesti nõus	61	23,3
Ei ole nõus	33	12,6
Kokku	262	100,0
Puudu		
9	14	
0	10	
Kokku	24	
Kokku	286	

Autode sõidukiirus Supilinnas on liiga suur

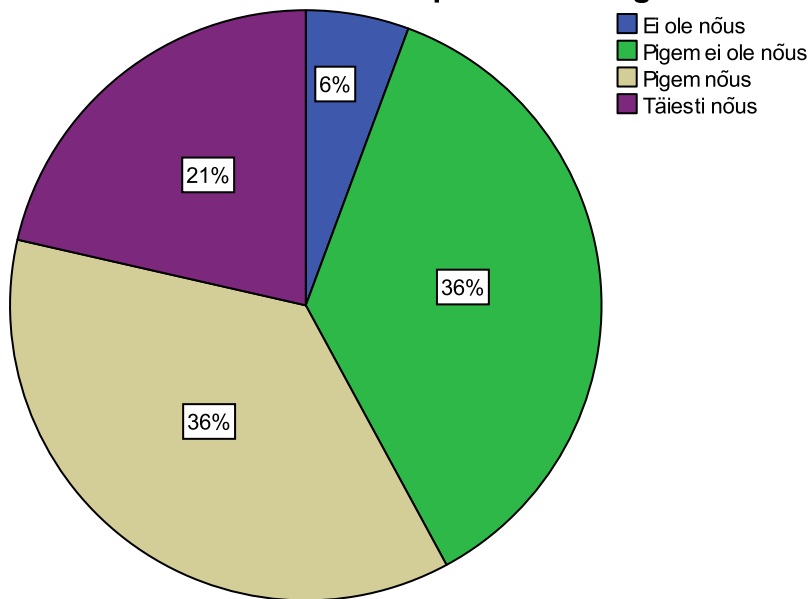


38. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna liiklusolukorra kohta käivate väidetega?
38.2 Autode liiklustihedus Supilinnas on liiga suur (N=266)

Autode liiklustihedus Supilinnas on liiga suur

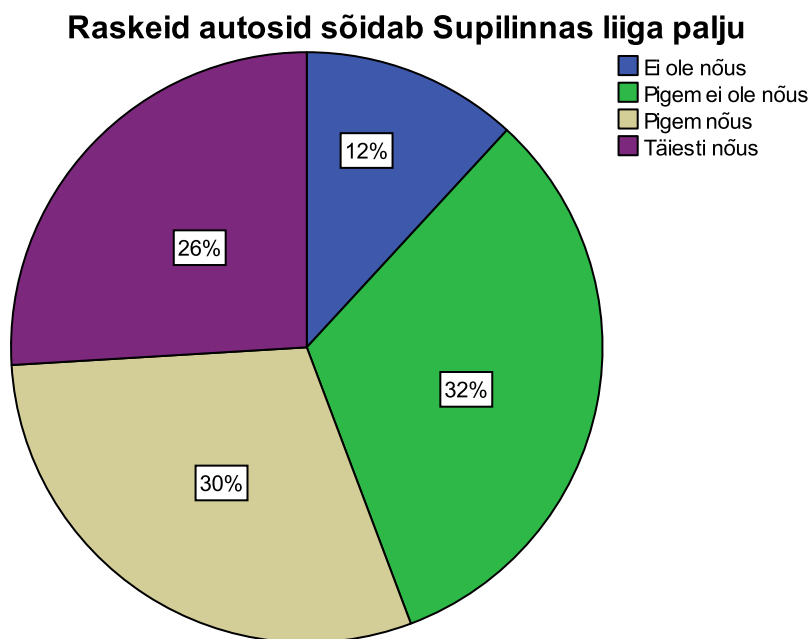
	Sagedus	%
Pigem nõus	97	36,5
Pigem ei ole nõus	97	36,5
Täiesti nõus	57	21,4
Ei ole nõus	15	5,6
Kokku	266	100,0
Puudu		
9	11	
0	9	
Kokku	20	
Kokku	286	

Autode liiklustihedus Supilinnas on liiga suur



38. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna liiklusolukorra kohta käivate väidetega?
38.3 Raskeid autosid sõidab Supilinnas liiga palju (N=262)

	Sagedus	%
Pigem ei ole nõus	85	32,4
Pigem nõus	78	29,8
Täiesti nõus	68	26,0
Ei ole nõus	31	11,8
Kokku	262	100,0
Puudu		
9	16	
0	8	
Kokku	24	
Kokku	286	

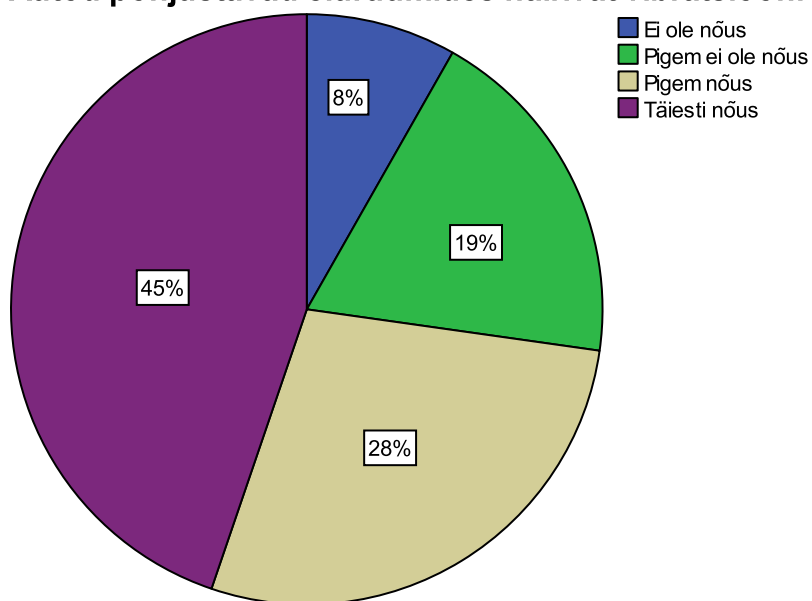


38. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna liiklusolukorra kohta käivate väidetega?
38.4 Autod põhjustavad eluruumides häirivat vibratsiooni (N=268)

Autod põhjustavad eluruumides häirivat vibratsiooni

	Sagedus	%
Täiesti nõus	120	44,8
Pigem nõus	75	28,0
Pigem ei ole nõus	51	19,0
Ei ole nõus	22	8,2
Kokku	268	100,0
Puudu 0	9	
9	9	
Kokku	18	
Kokku	286	

Autod põhjustavad eluruumides häirivat vibratsiooni

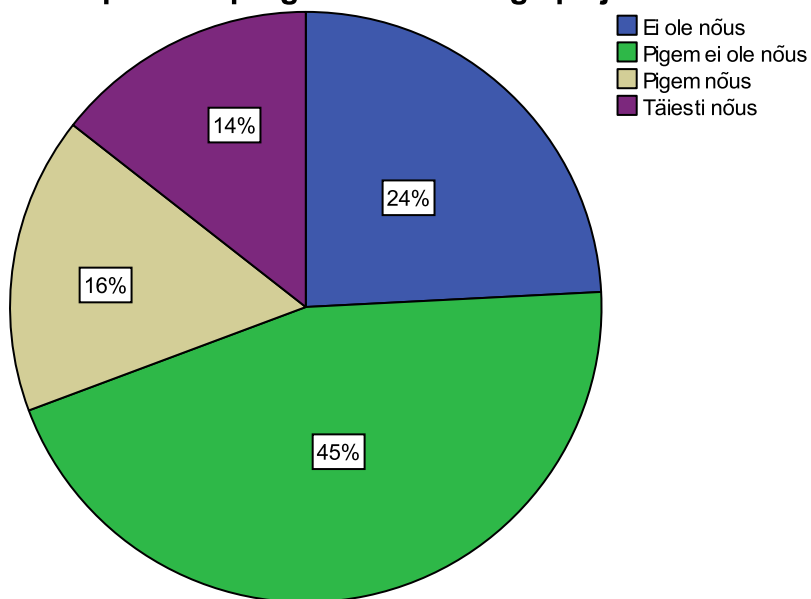


38. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna liiklusolukorra kohta käivate väidetega?
38.5 Supilinnas pargib hoovides liiga palju autosid (N=215)

Supilinnas pargib hoovides liiga palju autosid

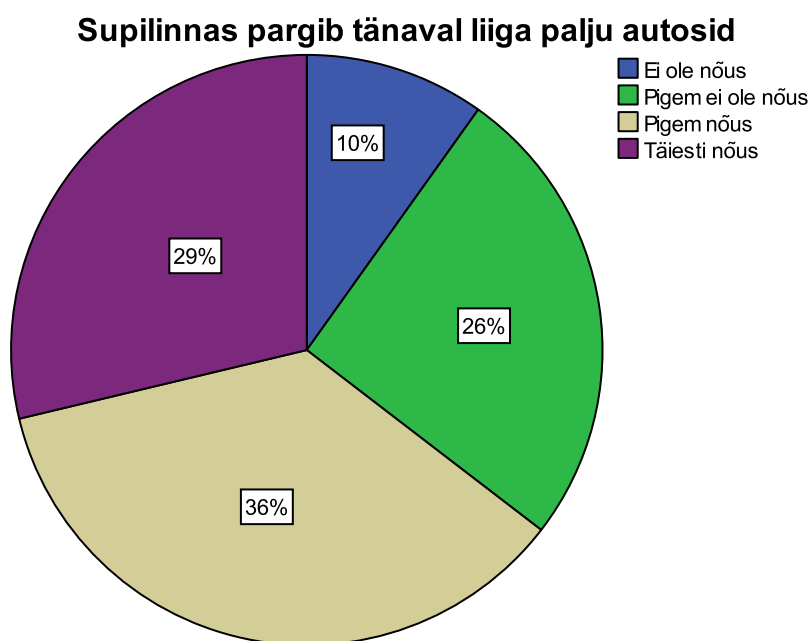
	Sagedus	%
Pigem ei ole nõus	97	45,1
Ei ole nõus	52	24,2
Pigem nõus	35	16,3
Täiesti nõus	31	14,4
Kokku	215	100,0
Puudu		
9	56	
0	15	
Kokku	71	
Kokku	286	

Supilinnas pargib hoovides liiga palju autosid



38. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna liiklusolukorra kohta käivate väidetega?
38.6 Supilinnas pargib tänaval liiga palju autosid (N=254)

Supilinnas pargib tänaval liiga palju autosid		
	Sagedus	%
Pigem nõus	91	35,8
Täiesti nõus	73	28,7
Pigem ei ole nõus	65	25,6
Ei ole nõus	25	9,8
Kokku	254	100,0
Puudu	9	20
0	11	
System	1	
Kokku	32	
Kokku	286	



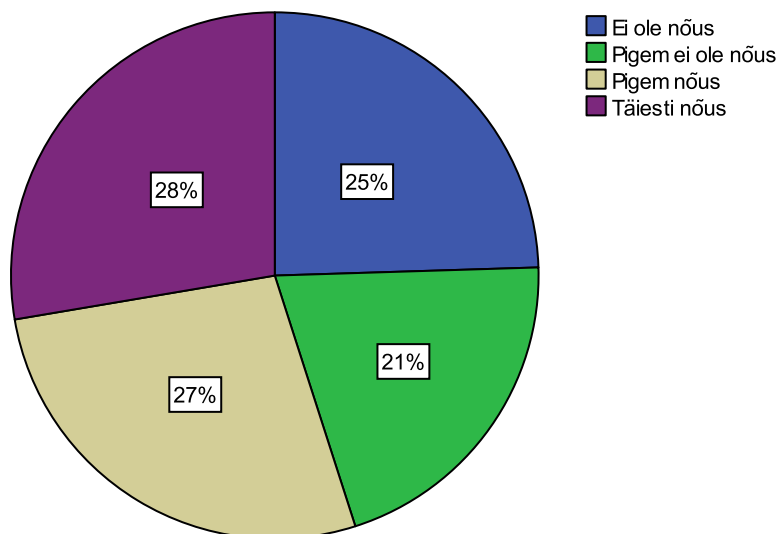
38. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna liiklusolukorra kohta käivate väidetega?

38.7 Autode sõidukiiruse piiramiseks võiks kasutada künniseid, sõidutee kitsendamist jms füüsilisi vahendeid (N=253)

**Autode sõidukiiruse piiramiseks võiks kasutada künniseid,
sõidutee kitsendamist jms füüsilisi vahendeid**

	Sagedus	%
Täiesti nõus	70	27,7
Pigem nõus	69	27,3
Ei ole nõus	62	24,5
Pigem ei ole nõus	52	20,6
Kokku	253	100,0
Puudu		
9	20	
0	13	
Kokku	33	
Kokku	286	

**Autode sõidukiiruse piiramiseks võiks kasutada
künniseid, sõidutee kitsendamist jms füüsilisi
vahendeid**



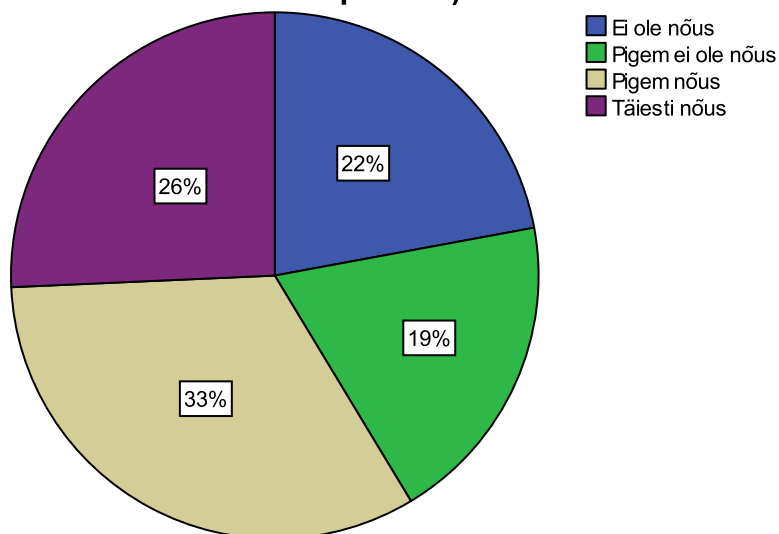
38. Mil määral nõustute järgnevat Supilinna liiklusolukorra kohta käivate väidetega?

38.8 Autode sõidukiiruse piiramiseks võiks kasutada kiirust piiravaid teekatendeid (munakivi, betoonkivi, kiviplaadid) (N=249)

Autode sõidukiiruse piiramiseks võiks kasutada kiirust piiravaid teekatendeid (munakivi, betoonkivi, kiviplaadid)

	Sagedus	%
Pigem nõus	82	32,9
Täiesti nõus	64	25,7
Ei ole nõus	55	22,1
Pigem ei ole nõus	48	19,3
Kokku	249	100,0
Puudu	9	23
	0	14
Kokku	37	
Kokku	286	

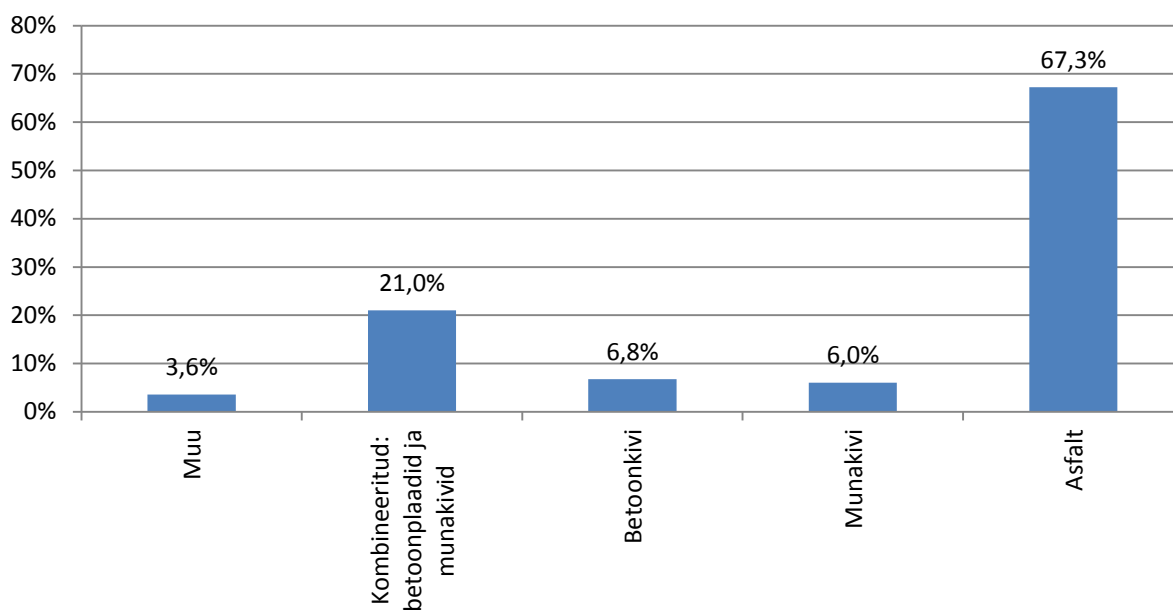
Autode sõidukiiruse piiramiseks võiks kasutada kiirust piiravaid teekatendeid (munakivi, betoonkivi, kiviplaadid)



39. Milline võiks Teie hinnangul olla sõidutee katend Supilinna suurematel tänavatel (Oa, Herne, Tähtvere)? (N=281)

Milline võiks Teie hinnangul olla sõidutee katend Supilinna suurematel tänavatel (Oa, Herne, Tähtvere)?

	Vastanuid	Vastanute osakaal, kes antud variandi valisid
Muu	10	3,6%
Kombineeritud: betoonplaadid ja munakivid	59	21,0%
Betoonkivi	19	6,8%
Munakivi	17	6,0%
Asfalt	189	67,3%
Vastanuid	281	



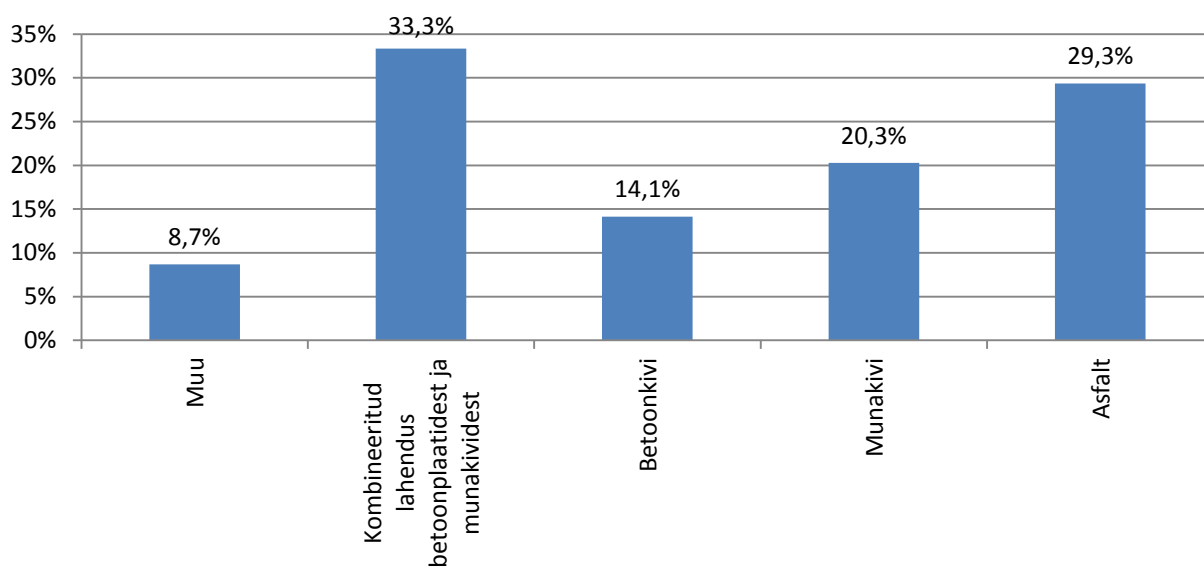
39. Milline võiks Teie hinnangul olla sõidutee katend Supilinna suurematel tänavatel (Oa, Herne, Tähtvere)?
Muu

variant võiks olla ka asfaldiga sõiduosa ja näiteks kividega rentsli või parkimiskohtade kombinatsioon
kombineeritud lahendus asfaldist ja munakivist
selline, nagu vallikraavi tn-l (munakivi, aga veidi kandiline) või siis betoonkivi, et saaks rattaga sõita
pind peab olema sile, kui see ti tekita rohkem vibratsiooni kui asfalt
tugevalt pinnatud tee, aukudeta
suuremate tänavate kiirema ja mugavama läbilaskmise eesmärgil kasutada asfalti, liikluse
rahustamise eesmärgil võiks suuremate teede asfaltkate olla osaliselt kombineeritud mõne teise kõba
katendiga

40. Milline võiks olla sõidutee katend Supilinna väiksematel tänavatel (Kartuli, Emajõe, Marja, Meloni, Piiri, Allika)? (N=276)

**Milline võiks olla sõidutee katend
Supilinna väiksematel tänavatel (Kartuli,
Emajõe, Marja, Meloni, Piiri, Allika)**

	Vastanuid	Vastanute osakaal, kes antud variandi valisid
Muu	24	8,7%
Kombineeritud lahendus betoonplaatidest ja munakividest	92	33,3%
Betoonkivi	39	14,1%
Munakivi	56	20,3%
Asfalt	81	29,3%
Vastanuid	276	



40. Milline võiks olla sõidutee katend Supilinna väiksematel tänavatel (Kartuli, Emajõe, Marja, Meloni, Piiri, Allika)?

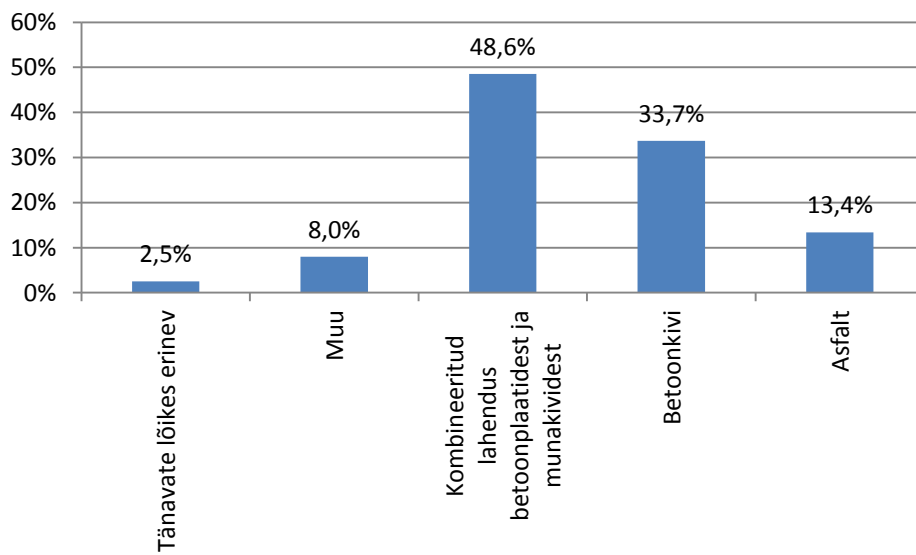
Muu

marja tn 1/2 lahendus on hea
võib jääda praegune katend, kui seda korralikult hooldada
soppa vähendav lahendus
küsida seal elavate inimeste käest
kruusateed
mustkate nagu piiri ülemine osa
kruus
tolmuvaba pinnas
kombineeritud lahendus asfaldist ja munakivist
pgeim juba kruusatee, nagu praegu, aga vähem auke ja parem hooldus
kiviplaadid
tõrvakruus
tõrvakruus
või tugevalt pinnatud nagu marja tn
kruusatee
pinnastee võib ka olla

41. Milline võiks olla Supilinna linnaosa kõnniteede katend? (N=276)

Milline kõnniteede katend?

	Sagedus	Cumulative Percent
Tänavate lõikes erinev	7	2,5%
Muu	22	8,0%
Kombineeritud lahendus betoonplaatidest ja munakividest	134	48,6%
Betoonkivi	93	33,7%
Asfalt	37	13,4%
Vastanuid	276	



41. Milline võiks olla Supilinna linnaosa kõnniteede katend?

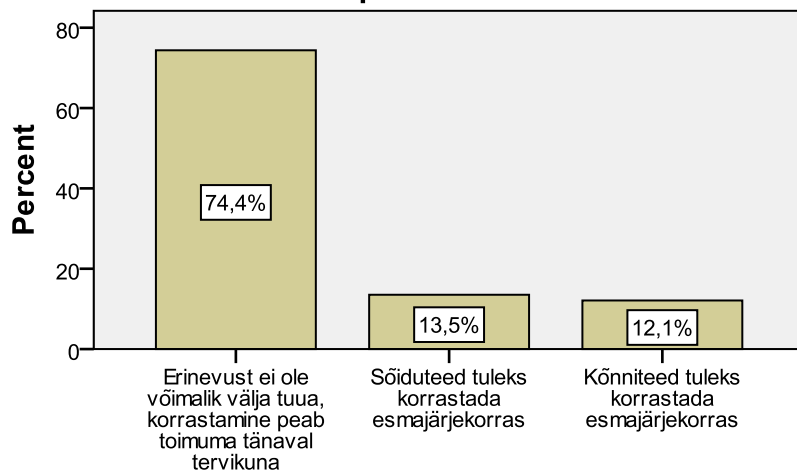
Muu

nagu herne tänava alguses, poe ümbruses
väiksematel tänavatel ei peaks olema eraldi kõnniteid
betoonkivi + munakivi (herne tn eeskujul)
tänavakivid
praegune kivi sobib hästi
kõik katted sobilikud, ka katteta!
murukivi
punane tellis jms huvitavad materjalid
vana ahjutellis (nt herne poe vastas vist)
nagu herne tn-l
munakivist plaadid
kiviplaadid
vanadest tellistest tee herne poe vastas
muru, muld, puit
betoonkivi, munakivi
väiksematel ehk ilusam vaid munakivi ja mingi killustiku laadne teekattematerjal
tähtvere asfalt on ok, herne sillutis ka
betoonkivi+munakivi
mingi kate, mis pinnase vajumisega vähem mmängib
ükskõik
võib ka nt punane savitellis

42. Milline võiks olla tänava osade korrastamise järjekord Supilinnas? (N=281)

Milline võiks olla tänava osade korrastamise järjekord Supilinnas		
	Sagedus	%
Erinevust ei ole võimalik välja tuua, korrastamine peab toimuma tänaval tervikuna	209	74,4
Sõiduteed tuleks korrastada esmajärjekorras	38	13,5
Kõnniteed tuleks korrastada esmajärjekorras	34	12,1
Kokku	281	100,0
Puudu		
9	3	
0	2	
Kokku	5	
Kokku	286	

Milline võiks olla tänava osade korrastamise järjekord Supilinnas



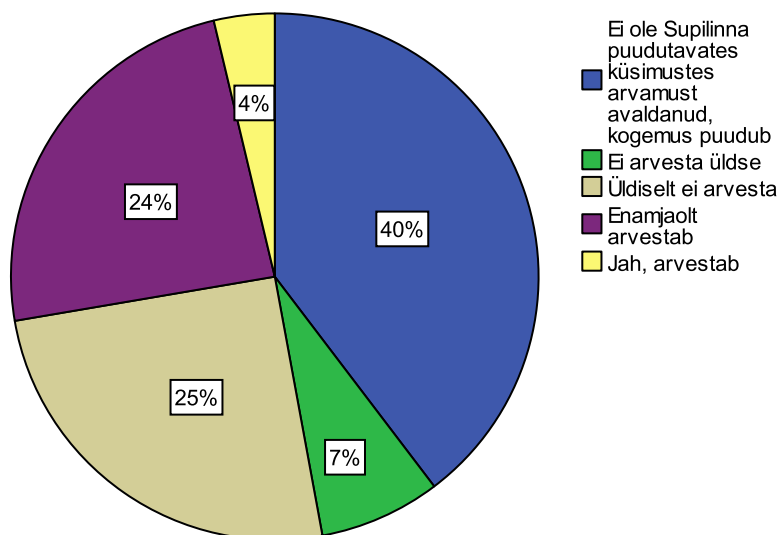
Milline võiks olla tänava osade korrastamise järjekord Supilinnas

43. Kas Teie hinnangul arvestab linnavalitsus Teie avaldatud arvamusega Supilinna puudutavates küsimustes? (N=242)

Kas Teie hinnangul arvestab linnavalitsus Teie avaldatud arvamusega Supilinna puudutavates küsimustes

	Sagedus	%
Ei ole Supilinna puudutavates küsimustes arvamust avaldanud, kogemus puudub	96	39,7
Ei arvesta üldse	18	7,4
Üldiselt ei arvesta	61	25,2
Enamjaolt arvestab	58	24,0
Jah, arvestab	9	3,7
Kokku	242	100,0
Puudu		
9	41	
0	3	
Kokku	44	
Kokku	286	

Kas Teie hinnangul arvestab linnavalitsus Teie avaldatud arvamusega Supilinna puudutavates küsimustes



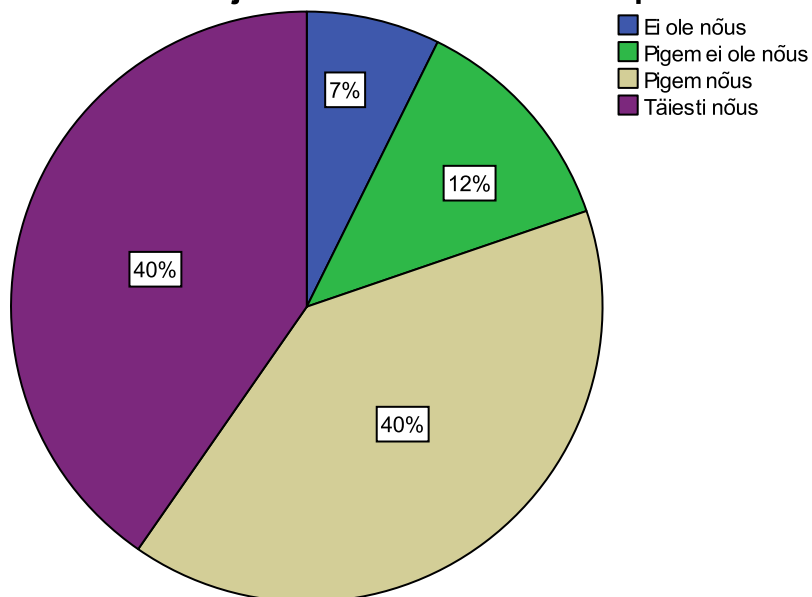
44. Milliseid linnavalitsuse poolseid kaasamisviise Supilinna puudutavates küsimustes (näiteks planeeringud, tänavate ehitusküsimused jms) peate tulemuslikuks?

43.1 Teavitamine ja arvamuse avaldamine e-posti teel (N=233)

Teavitamine ja arvamuse avaldamine e-posti teel

	Sagedus	%
Ei ole nõus	17	7,3
Pigem ei ole nõus	29	12,4
Pigem nõus	93	39,9
Täiesti nõus	94	40,3
Kokku	233	100,0
Puudu		
9	20	
0	32	
System	1	
Kokku	53	
Kokku	286	

Teavitamine ja arvamuse avaldamine e-posti teel



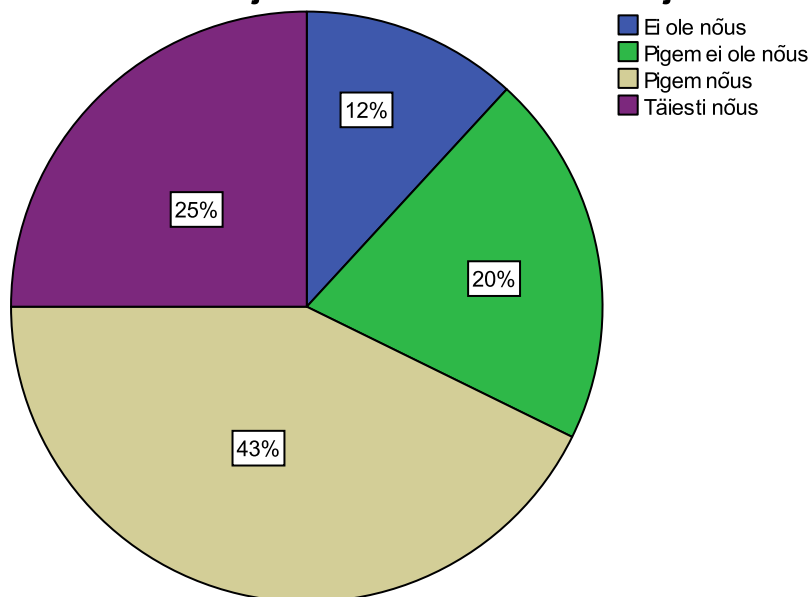
44. Milliseid linnavalitsuse poolseid kaasamisviise Supilinna puudutavates küsimustes (näiteks planeeringud, tänavate ehitusküsimused jms) peate tulemuslikuks?

43.2 Teavitamine ja arvamuse avaldamine kirja teel (N=220)

Teavitamine ja arvamuse avaldamine kirja teel

	Sagedus	%
Ei ole nõus	26	11,8
Pigem ei ole nõus	45	20,5
Pigem nõus	94	42,7
Täiesti nõus	55	25,0
Kokku	220	100,0
Puudu		
9	26	
0	39	
System	1	
Kokku	66	
Kokku	286	

Teavitamine ja arvamuse avaldamine kirja teel

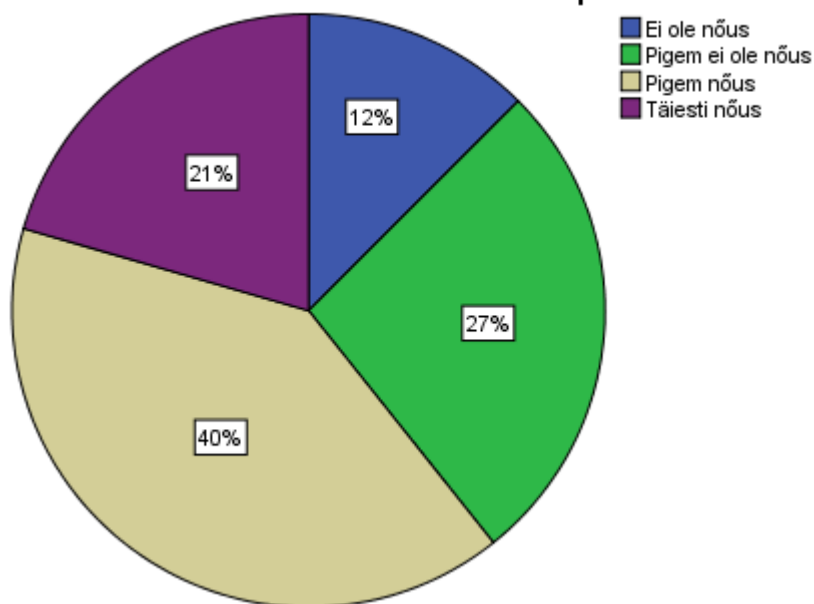


44. Milliseid linnavalitsuse poolseid kaasamisviise Supilinna puudutavates küsimustes (näiteks planeeringud, tänavate ehitusküsimused jms) peate tulemuslikuks?

43.3 Teavitamine avalikul tahvil Supilinnas (N=224)

Teavitamine avalikul tahvil Supilinnas			
	Sagedus	%	
	Ei ole nõus	28	12,5
	Pigem ei ole nõus	60	26,8
	Pigem nõus	90	40,2
	Täiesti nõus	46	20,5
	Kokku	224	100,0
Puudu	9	28	
	0	33	
	System	1	
	Kokku	62	
Kokku	286		

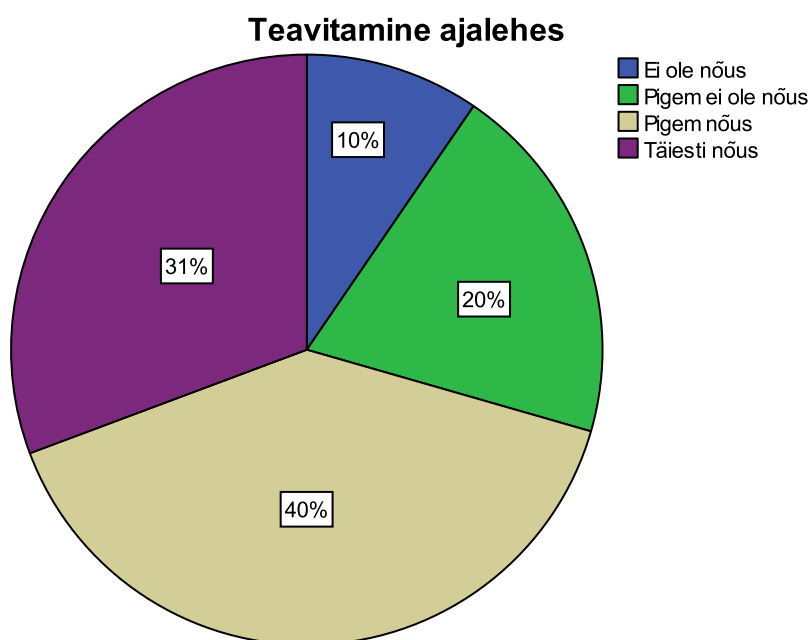
Teavitamine avalikul tahvil Supilinnas



44. Milliseid linnavalitsuse poolseid kaasamisviise Supilinna puudutavates küsimustes (näiteks planeeringud, tänavate ehitusküsimused jms) peate tulemuslikuks?

43.4 Teavitamine ajalehes (N=241)

		Sagedus	%
	Ei ole nõus	23	9,5
	Pigem ei ole nõus	48	19,9
	Pigem nõus	96	39,8
	Täiesti nõus	74	30,7
	Kokku	241	100,0
Puudu	9	19	
	0	25	
	System	1	
	Kokku	45	
Kokku	286		

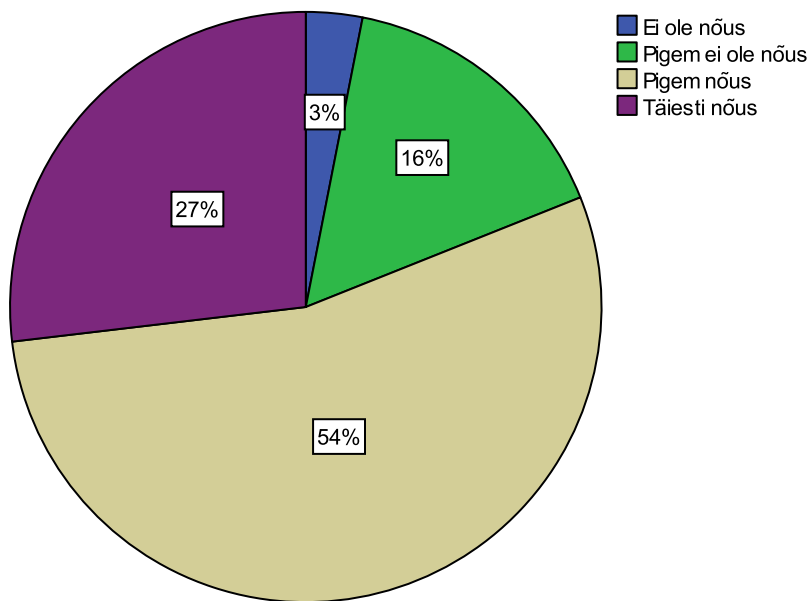


44. Milliseid linnavalitsuse poolseid kaasamisviise Supilinna puudutavates küsimustes (näiteks planeeringud, tänavate ehitusküsimused jms) peate tulemuslikuks?
43.5 Avalikul arutelul osalemine (N=227)

Avalikul arutelul osalemine

	Sagedus	%
Ei ole nõus	7	3,1
Pigem ei ole nõus	36	15,9
Pigem nõus	123	54,2
Täiesti nõus	61	26,9
Kokku	227	100,0
Puudu	9	24
0	35	
Kokku	59	
Kokku	286	

Avalikul arutelul osalemine



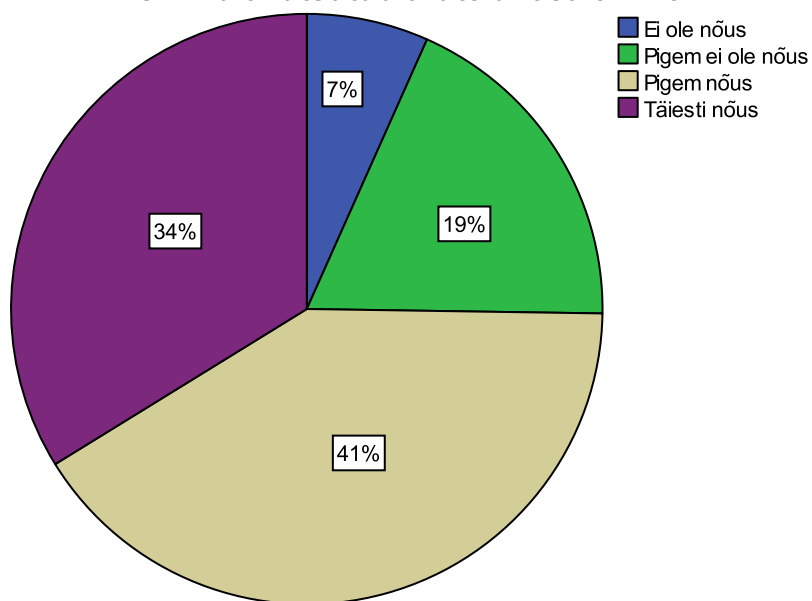
44. Milliseid linnavalitsuse poolseid kaasamisviise Supilinna puudutavates küsimustes (näiteks planeeringud, tänavate ehitusküsimused jms) peate tulemuslikuks?

43.6 Isiklikult kutsutud arutelul osalemine (N=210)

Isiklikult kutsutud arutelul osalemine

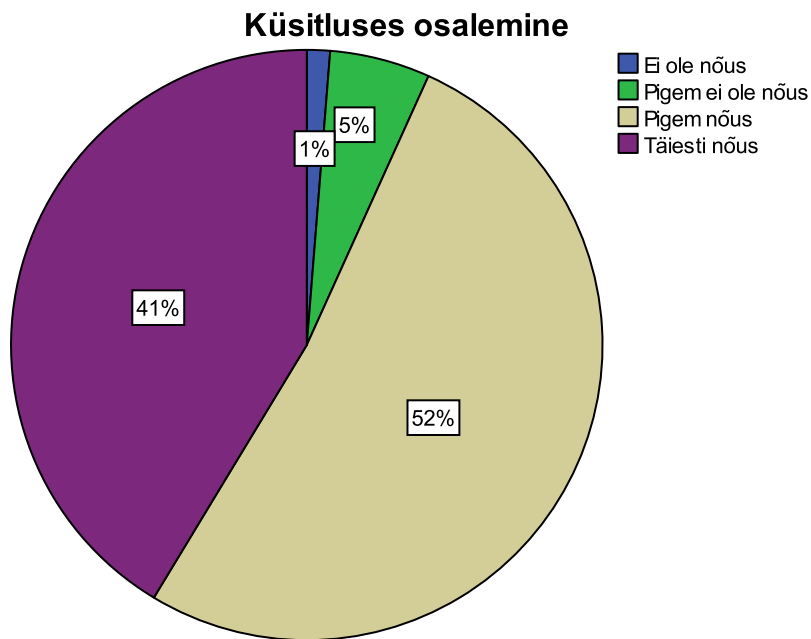
	Sagedus	%
Ei ole nõus	14	6,7
Pigem ei ole nõus	39	18,6
Pigem nõus	86	41,0
Täiesti nõus	71	33,8
Kokku	210	100,0
Puudu 9	36	
0	40	
Kokku	76	
Kokku	286	

Isiklikult kutsutud arutelul osalemine



44. Milliseid linnavalitsuse poolseid kaasamisviise Supilinna puudutavates küsimustes (näiteks planeeringud, tänavate ehitusküsimused jms) peate tulemuslikuks?
43.7 Küsitluses osalemine (N=237)

Küsitluses osalemine		
	Sagedus	%
Ei ole nõus	3	1,3
Pigem ei ole nõus	13	5,5
Pigem nõus	123	51,9
Täiesti nõus	98	41,4
Kokku	237	100,0
Puudu	9	19
0	30	
Kokku	49	
Kokku	286	



44. Milliseid linnavalitsuse poolseid kaasamisviise Supilinna puudutavates küsimustes (näiteks planeeringud, tänavate ehitusküsimused jms) peate tulemuslikuks?

Muu

arutelud tänavate elanikega ühiselt. nt kartuli tn ebarahuldav seis on ilmselt rohkem selle tänavate elanike mureküsimus

korteriühistute küsitlemine

televiisoris

arengukonverents

facebook

netipõhine küsitlus ilmselt?

si meililist ja seltsi võiks rohkem kohalikke kaasata

SELGITUSED

Käesolevas peatükis tuuakse ankeedis antud selgitused küsimuste kaupa.

17. Kas Teile meeldib Supilinnas elada?

kesklinna lähedus, rahu, loodus, park lähedal
seoses liiklustiheduse kasvuga hakkab tekkima lahkumise soov
rahulik mõnus koht
meeldib vaikus ja loodus. elaks nagu linna lähedal maal - selline mõnus õhkkond
mulle meeldib rahulik ja looduslähedane õhkkond, mida supilinn pakub
kavatsen elada siin terve elu
valgust võiks pimedal ajal rohkem olla tänavatel. tühjana seisvad majad korda teha!
eriti meeldib õhtune udu (ja vastutulelikud inimesed)
saab aias tööd tehes pingeid maandada ja energiat ammutada
väga palju on korrastamata maju, kui asotsiaalid ja kodutud kergesti sisse saavad ning kimbutamas
käivad
kesklinnas selline looduslik keskkond
üldiselt on siin tore, aga herne poes käib igasugu idioote
piisavalt loodust, privaatsust vahel ka, lihtsalt täpselt õige konsistentsiga miljöö
vaikne, rahulik, maalähedane
1 kesklinnale lähedal 2 puust 3 ambitsioonitu (pole prestiizne nagu tähtvere)
kinnisvaraarenduse pealetung
esimesel korral tartusse sattudes armusin sl-a ja aasta hiljem juba elasin siin
meeldib elada puust vanas majas
vaikne, õdus
kesklinnale lähedal, head sportimisvõimalused, jõe lähedus
supilinnas elasid minu vanavanemad ja oli soov siia tagasi saada
hea asukoht linnas
rahulik, kesklinnale lähed
õige linn on sl!
alles harjun
ilus, rahulik, väike
kõik pole maju täis ehitatud
meeldib aguliolustik
elamu vastas tegutseb baar, öösel rikutakse rahu lärmatakse roojatakse jms tänavale
kesklinn läheda, jõgi ja laululava lähedal, oma aed
rahulik, loodus on ligidal, aga samuti kesklinn
armas vaikne rajoon kui õlletehas ei lärmaks ja haiseks järjepidevalt
kesklinna lähedus, suhteline rahu, peamine emajõe lähedus
emajõe lähedus
meeldib sl loodusähedase puitmajade piirkonnana, kus kõik pole liialt "nööri mööda"
vaiksu, rahu - aed, suur õu. kesklinn lähedal
üldiselt rahulik, lähedal kesklinnale, mõnus miljöö (mida kahjuks osad majad/elanikud rikuvad)
teehooldus on mõnikord puudulik
hubane, kesklinnale lähedal
siin on elu oma loomulikkuses. loodust. kogukonnatunnet
peaaegu kesklinnas, aga elu kui külas
rahulik, vaikne, omapärane

18. Kas Te tunnete end supilinasena?

ei ole kohanenud

ei sobi enam selline agulielu. tudengina jah

vanaisa oli aednik ja ka ema ja isa töö kõrvalt

neue tn pool jääb juba kesklinna piiresse

esiteks tundub üürikorter paratamatult ajutine, teiseks tundub, et "päris supilinna" jõuan kroonuaia

tänavast herne, lepiku, tähtvere, oa tn-sse keerates

elan siin vaid ülikooli ajal

elan siin alles kolmandat kuud ja kohanemine võtab aega

olen väga vähe aega supilinnas elanud

olen selle sees palju olnud

lootusetult armunud selle hõngu

oleme siin elanud liiga lühikest aega, et pärisasukana tunda, ent kolides siia vanemuise tänavalt

tunneme esmakordselt elukohalist kuuluvust

ma ju elan siin

ei tunne veel päris, kuna suhteliselt vähe elanud

mulle meeldib si liberaalne õhkkond

vana si atmosfäär kadunud, rahulik miljöö kadunud

tunnend end pooleldi supi- ja pooleldi kesklinlasena, sest veedan palju aega ka kesklinnas

vähe elanud

tunnet sidet slga kui hingelähedase elukohaga, kuid side siinsete elanikega on veel üsna napp

rohkem tunnen ennast tartlasena

i ole siin veel kaua elanud

vähe elanud

testmoodi ei kujuta ettegi

vähe elanud

19. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna puudutavate, nii positiivsete kui negatiivsete väidetega?

mõned majad ei sobi supilinna miljöoga (nt kartuli ja oa nurgal valminud uus maja)

19.2 - suvisel ajal muutub oa tänav äärmiselt tolmuseks. kiiruspiirangut eiratakse.

ss unustab, et kõik inimesed pole nii rikkad, et paigaldada puitraamiga aknaid jms miljöövärtuslikku.

selliste asjade pealesurumine on veidi enesekeskne

linn võiks soodustada vanade majade renoveerimist

ei ole vaja siin miljööd rikkuda oma suurte majadega. vanad majad on ehitatud parvede peale ja need kannatavad. uued tänavad rikuvad supilinna siin peabki olema puid ja aedu

uued majad kerkivad kiiresti, nende kvaliteet ja sobivus on kaheldav, tänavate ehitus ei toimu kiiresti kuidugi võiks kogukonnatunnet rohkem olla ja aeg-ajalt tehakse sl-ki pärrust, aga et väga kõrge oleks kuritegevusrisk, ei saa kudiagi väita

uued ja sageli liiga suured ja mittesobivad majad kerkivad kiiresti aga tänavate olukord on halb

19.3 sunnitakse elama ss ettekirjutuste ja reeglite järgi

19.5 tänavad, kommunikatsioonid ei jõua järgi

peale selle, et muutused saavad toimuda kiirelt ja aeglaselt, saavad nad olla ka positiivselt kui negatiivselt kiirelt ja aeglaselt.

19.5 ja 19.6 ei ole võrdlusmomenti tuua, kuna ei ole nende aladega kursis

19.5 kiiresti roimub vaid uute ja miljöösse sobimatute hoonete ehitamine, ent arhitektuurilt kaunite ja vanade majade taastamine toimub vaevaliselt isegi lepiku tn - vaid majad nr 9 ja 14 on renoveeritud (ka fassaadid) kinnisvar oli siin odav aastail 1991- 2002

tänavate ehitus, majade korrastamine võiks toimuda palju kiiremini. võiks olla üks kena supilinnale omase atmosfääriga kohvik. emajõe äärne paadisadam võiks samuti välja kujuneda. ka muuseum

19.9 tänaval mängivad lapsed ei peaks nüüd küll olema elukeskkonna positiivsust väljendav fakt, nagu see siin välja toodud on

äritegelastel ei tohiks lasta rikkuda elukeskkonda, mis on elurajoon

kinnisvara ja üüri hindadest ei tea midagi.

lastel on piisavalt õuesid, kus mängida, oluline on, et ka tänav oleks turvaline keskkond, mida mööda õuede vahel liikud

toimub palju vargusi, osaliselt võib-olla jsut siinse sundimatu ja baba elukeskkonna tõttu

kõik "2"ed on "3"edeks muutumas tasapisi

20. Kui olulised on Teie jaoks järgnevad Supilinna väärtused?

kui tervikliku miljöö all on mõeldud nõ agulimiljööd, siis see küll väga ei imponeeri. päris masendav on supilinnas ikkagi jalutada ja näha neid mitmeid lagunevaid ja gooldamata aedadega maju kesklinnast vaid 10 min kaugusel

meeldib, et on palju sõbralikke lemmikloomi

kõige olulisem on, et oleks ruumi - mitte maja maja otsas ruumi inimestele ja lindudele-loomadele majade elanikud tunnevad üksteist ja ka naabermajade elanikke

supilinnas ei ole säilinud terviklik miljöö, uute majade imelikud värvilahendused ja üüratud asfalt parklad ei ole osa terviklikust miljööst

oleks rahulikum, kui autodel ei oleks nii hea juurdepääs

uued hooned peavad ümbruskonda sulanduma

kolisime siia mh nn agulimiljöö pärast ja loodame, et see kunagi ei kao

sama olulised on kogukonnaga seotud väärtused

20.7 kui kesklinnas on mingi üritus, oleme kodust täielikult ära lõigatud - otsi kohta, kust kodule läheneda (autoga)

20.4 kui terviklik miljöö tähendab seda et siia on läbi sajandite ehitatud väga erineva otstarbega väga erinevaid maju, siis on miljöö terviklik tõepoolest

20.4 lähtub eeldusest, et on säilinud mingi terviklik miljöö - ilu on vaataja silmades, minu hinnangul sellist terviklikku miljööd ei ole.

ja pole ka kaugel käia turul, poes või polikliinikus

"terviklik" miljöö ongi see, et on eria ajastutest pärinev hoonestus

ss omategevusega on olnud eeskujuks ka teiste linnaosade seltside kujunemisele

ka uued kahekordsed puumajad on ilusad, suured eramud siia ei sobi

20.7 - selle väitega ei ole lihtsalt nõus. lepiku tänavani on hea juurdepääs, aga tänava lõppu pääsemisega on suurem osa aastast raskusi

eluterve keskkond oleks kui liikluskoormus väheneks, vibratsioon langeks, õhk oleks puhtam

20.6 kui pool krunti on hooldatud ja teine pool hooldamata, pole seal midagi ilusat. kuna krundid on enamasti suured, siis oleks mõistlik lasta ka krunte poolitada, ehitada ilus maja ja ilus aed maja juurde

saan igale poole, kuhu mul vaja minna on, jala - äärmiselt oluline

20.9 - mis ajalistes piirides. erinevus on hea kuni ii MSni

supilinnast ei pea autod läbi sõitma!

bussiühendus puudub kesklinnaga praegu üldse. ning oluline on ka väike liiklustihedus

minu meelest on si ainuke tartu linanosa, kus majadele jäetakse vana esialgne ilme

kas see on väärtus, et si-s on säilinud terviklik miljöö? tähendab jah, see on minu jaoks äärmiselt oluline, aga praegu see niie i ole, tähendab praegu ei ole miljöö säilinud, sest...

autoga ei ole hea ligipääs! kruusateed keset tartut

20.6 meie majal aeda praktiliselt pole - ainult kuurid

20.7 teeolud on vahel ni ihalvad, et autoga pole reaalselt ligipääsu

kahjuks ajalooline hoonestus ja terviklik miljöö ei ole täielikult säilinud. olen igatahes poolt, et olemasolevat säilitada, kaitsta ja väärtustada

20.8 sõltub aastaajast kevadeti on vahel hirmutav

sotsiaalne suhtlusringkond, mis toimib, on väga oluline

si on maa linnas, meie lastel pole vaja sõita "maale" vanaema juurde mul on oma õu, aed, peenramaa, naabrid kuuldekauguses ja ometi olema hoonete ja haljastuse poolt eraldatud - keegi ei vaata aknast

sisse nagu uutes majades

asustuse tihedus onheas tasakaalus loodusega

22. Kuidas mõjutab Teie hinnangul tihed läbikäimine naabruskonna elanikega elukeskkonna kvaliteeti?

koerte omanikud reostavad ümbruskonda
sõltub naabritest ja suhtluse iseloomust
kindlasti oleks vaja ka seltsimaja, kus läbi käia
naabritega suhtlemine heal tasemel ja lapsed on sõbrad
parandab üksteisemõistmist
oleneb elanikest ja suhtlusest
suhtlus toob tänavatele rohkem naeratavad inimesi, aitab hoida keskkonda puhtana
toimib naabrivalve, levib info
ikka on hea inimesi tunda ja nendega suhelda
ainult jutt ei vii edasi, jutule peavad järgnema teod!
omavahelist suhtlust peaks olema rohkem
baari ärimehed ja -naised omanikud saavad pikalt
tihed suhtlemine ja naabrite tundmine loob turvalise elukeskkonna
tihti aitab avastada, et kedagi teist häirib sama asi, parandada elukeskkonda
kogukonnatunnet luues saab ühiselt mõndagi ära teha, et keskkond toetaks eluolu
igasugune pigem positiivne kommunikatsioon tugevdab sotsiaalset ka keskkonnakvaliteeti
kuna ei soovi suhelda, ei suhte, ja see pole probleem

23. Kas Teie hinnangul on Supilinna Seltsi tegevusel olnud Supilinnale positiivne või negatiivne mõju?

ainuke supilinna mänguväljak marja tn-l on juba 2a hoolitsemata (heakorra eest vastutab supilinna selts). seni on tundunud, et ainuke oluline asi ssile on supilinna päevad nt nüüdseks korrastatud ja rahvarohke emajõe tn allee korrastamise vastu võitlemine. ilus on ju! kõnniteed ja valgustus! samamoodi jätkates hooitakse siit raha ja head ideed eemal ning osmikud lagunev

meie riigi esipaar hr ilves ja pr e ilves on seltsi liikmed on seisnud supilinna elanike huvide eest suhtluses linnavalitsusega tore kui majade restaureerimist soodustatakse aga teised tänavad võiksid ka asfaldi saada peale herne. olen kuulnud, et selts ei luba seda ss on jõudnud päris palju teha si heaks jõudu neile!

seltsi olemasolu ja aktiivsus on teretulnud ja oleks hea igale kogukonnale. ssi puhul tekitab aga vahel võõristust äärmuslikuna näiv vana-aja-ihalus, ehkki sajand on meil 21 tundub, et selle seltsi tegevuses on nii positiivset kui ka lausjaburust. ilmselt oka mõjud mitmesuunalised

seltsist on vähe kuulda, aga si päevad on lahedad

tore - si päevad, ilusama ehitise selgitamine jne

tean paari inimest, kes on Tänu si liiga aktiivsele tegevusel pidanud lahkuma si-st. kui inimene ei või Oma maja ja maad suurt uuendada ega muuta siis...

mart on ühtaegu seltsi juhatuses enda smas ka arhitektileival - näit tährvere jalamil uus ridaelamu - ei sobi sinna, liiga massiine. kas projekti tegi artes terrae? - see näiteks on negatiivne paraku ei ole väga kursis

pos - kogukonna arendamine (si päevad jne) neg - tõrksus ja ultimatiivsus suhtluses linnavalitsusega ei meeldi plaan lõigata maha emajõeäärseid puid! ei meeldi plaan teha lasteaed si päevade platsile! pldiselt hüüdjä hää! kõrbes? väikesed erandid

seltsi juhtkond pole siin kaua elanud

on elu huvitavam ja tugevam ühtekuuluvustunne

selts kindlasti edendab nii oma liikmete kui muude si elanike suhtlemist, seega annab võimaluse kogukonnatunde ja mitmete idude võrsumiseks

pole kursis, aga tundub posit

selts tugevdab kogukonnatunnet

takistab majanduslikult otstarbeka elukeskkonna arengut, sundides igasugust miljöõ teemat peale si päevad on tore üritus

24. Kas Supilinna Selts peaks Teie hinnangul sekkuma linnaosa puudutavatesse küsimustesse...

peaks sekkuma teemadel, mis hõlmavad buumiajal ehitatud uusehitisi ja nendega seotud ebakõlasid triibukasatid tagaõues näiteks
arvan, et võiks arvestada kõigi elanike soovidega. sellepärast on käesolev küsitlus väga positiivne aktiivsemalt või sama aktiivselt, ei ole kõigega kursis
võiks kogukonna kaasamine olla parem (atraktiivsem)
Iv võiks nende arvamustega rohkem arvestada
sekkumine on ehk vale sõna. selts on osa sl elanikest ja on väga hea, et nad avaldavad oma arvamust. aga nad ei pruugiks olla nii jäigad
kinnisvara arengu ja ehituse suhtes, eu taga sl-s kunagi näha 3 ja enam korruselisi maju
imelikud uued majad, mis ei sobi miljöösse
nende suurte majade ja tänavate ehitamise keelamisel sellesse piirkonda
rohkem sekkumine võib ehk kedagi juba ärritada - ahistada, vähesemast poleks aga suurt abi
selts, kui seal on huvilisi inimesi, võiks olla kaasatud linnaosa puudutavate küsimuste otsustamisse eriti uusehitiste ja liikluse osas
ss võiks pisut hoogu maha võtta ja lasta ka teistel teisitimõtlejatel elada sl-s
alati saab paremini :)
, aga otsima koostööd, et areng toimuks kiiremini. oluline on pakkuda vaidlustes uusi ja paremaid lahendusi, mitte keskenduda alati vastandamisele
mulle meeldib areng, mind ei häiri ka plast-aknad. las tuleb uusi maju, muidugi peab arvestama miljööd
selts võiks jaotada ettevõtmisi ühtlasemalt aasta peale, mitte ainult panustama sl päevadele et ei tehtaks majade restaureerimisel isetegevust
tehke rohkem üritusi
selts on linnale ... partner, sl aelanike esindus
olen rahul praeguse skkumisega, kuid eks paremini saab alati
ega rohkem suurt ei jõua
või aktiivsemalt kui seni, aga kindalsti mitte vähem
sama aktiivsusega, sest aktiivsemalt ei saa või pole mõtet - "arendajatel" on kõi kõigused miljöökaitsetel mitte mingeid

25. Kas eelistate järgnevat kümneks aastaks jääda elama Supilinna?

üliõpilaselu lõpule jõudmise tõttu peab arvatavasti kahjuks elukohta vahetama hea kui tehakse narva mnt-ravila, läheb ehk supikas ka paremaks kaunis botaanikaaed ja spordipark
kui kolin, siis ainult maale elama. supilinnas elamine on ilmselt tartu siseselt kõige rohkem maal elamisele rannane - vikne ja rahulik ja puhas
soovin väga jääda supilinna, aga kuna elan üürikorteris, siis sõltub see üürikorterite turust, kas on vaba elamispiinda supilinnas
olen juba supilinna patrioot
kui oleks materj. võimalusi, siis kindlasti koliks - el tingimuste parandamiseks. liiga kaua samades tingimustes elanud (elementaarsed tingimused eluks puuduvad :(
kui supilinna isikliku koreri leian, jään siia, kui ei, pean kolima
lastel on lähedal koolis käia, enda töökoht on ka ligidal
kolin, kuid sooviks tagasi tulla
liiga kõrge üür ja uute majade kerkimine ning sellega kaasnev roheluse ja ruumi vähenemine praegune üürikorter jääb laste kasvades kindlasti väikseks, paraku aga ei saa uut eluaset ainult selle järgi valida, et see asuks sl-s aga kui saaksime oma kodu sl-na oleksin üllirahul
ülikool saab kevadel läbi
oma aiast ma ei loobu. saab roheluses istuda, näpud mullaseks teha, talvevarusid kasvatada tahaksin, kui ei teki sunnitud kolimist
tahame jääda sl-a, ent tõenäoliselt peame kolima kõrgete kinnisvarahindade tõttu, mis meie perele üle jõu käivad
kolime maale
idiotidest naabrid võivad mõjutada kolimist
kool saab läbi, hing ihkab maal elada!
häiriv on liikluse tihedus, vahel auto autos kinni. maja seinad värisevad, tolmune sügisel-kevadest aurtode pori pitsimine, lastel ei ole vimalik õues üksi olla - ohud liiklusega
pere kasvab ja tulevikus jääb praegune elamine väikseks. kui laienemine, juurde ehitamine muutub väga keeruliseks "supilinnas", siis peab paraku lahkuma
kui sõda, veeuputus või tulekahju ei tule, jään siia eluks ajaks.
tahan jääda ja ei näe põhjust lahkumiseks
pigem jään sl-a kui on võimalus leida suurem, hinnaklassilt kättesaadav korter
jhuul kui lastakse öösel rahulikult magada ja ei pea joodikute peale pahandama, võib ka jääda kui õlletehas ikka väga väga lärmab ja haiseb, siis tuleb mujale minna. nad ju suuremad ja jõud on nende poolel. teine kriitiline teema on liigvesi, mille lahendus ei seisa 1 inimese vaid terve ala ku tahan kala püüda
maja vajab kõigi korteriomanike ühiseid investeerignuid. elamisväärtus maja tagab võimaluse supilinnas edasi elada
ei saa ennustada
ei tea, mis tulevik toob
eelistan õpignute ajal elada sl-s mitte teistes tartu lodes, pärast lahkun tartust
supilinn on kodu
kui kümne aasta jooksul uid põhjusi ei ilmne, siis tõenäoliselt jään
üürnikul pole suurt midagi teha, kui leping üles öeldaks - tuleb minna, kuhu saab, olgu see sl-s või mitte

26. Kas olete tundud survet Supilinnast ära kolimiseks järgnevatel põhjustel?

uus tunnelkollektor ei ole õieti lahendatud, tugevama vihmajuga ujutab üle herne-marja, herne-meloni ristmikud ja ka elamute keldrid samamoodi nagu 1950ndate lõpupool rikkamad ka noremad survestavad vanemate elanike elu ja üritavad eirata miljööväärtust või muinsuskaitsetingimusi ja oma elamisi liialt kaasajastada, samuti tõrjuda vanemaid (kauem elanud supilinnas)

sotsiaalsete elanikud häirivad elukvaliteeti

sotsiaalsete (alkohoolsete) probleemidega naabrid on muret tekitanud küll, aga ära kolima ei aja keegi ei saa avaldada survet. kui naabrid on probleemidega, tuleb pöörduda vastavate spetsialistide poole

sotsiaalsete probleemidega naabrid, kuid ka suvalised probleemsed inimesed, kes kergelt majja sisse saavad

26.5 aga see on erand (tegemist on vaimse probleemiga noore inimesega)

ma elan poe lähedal, aknad on tänava poole. öösi käib seal pidevalt mingi simman. eriti ajab närvi, kui mingi ossinärakad minu magusaimal uneajal uuemaid tantsuhitte kuulavad.

meie majanaaber teeb oma asotsiaalse eluviisiga meie elu päris ebameeldivaks, kuid see probleem pole iseloomulik vaid si-le. sama jama on kõikjal maailmas. oma kinnisvara remondiks puudub kahjuks raha

supilinna kolimisel olid aga linnaosa lagunevad hooned ja sotsiaalse mitmekesisuse sõltuvushäiretega osa esialgu tugevateks vastuargumentideks

tundub, et seltsi üheks ja väga taunitavaks foobiaks ongi see "naabrite jõukuse" kartus. tsiteerides peaministrit: "tule taevast appi" no kust tuleb see vaeste patuste enklaavi ihalus? ei ole seda näha ju ka ajaloo pilku heites

enamasti kipuvad sellisteks rumalateks tegelasteks olema inimesed, kes on "suunitud" si-s elama - nt päranduseks/kingituseks saadud elupind - nad ei ole realselt soovinud siia tulla - seega ei adu nad ka iirakonna väärtust, ei arvesta ümbritsevaga, ega ümbritsevate inimestega. ka supilinna

uuselamutesse kolinud kontingendi puhul on kohati sama kogemus

pühapäeva hommikul sõidab suur prügiauto kell 7 väiksesse hoovi sisse ja äratatakse kõik üles kõik muudatused, mis sinu kodu ümbruses toimuvad, ei pruugi meele järele olla, aga aja jooksul harjud nendega või lepid. minu kodu on minu kindlus - siit naljalt ei lahku

meie maja on halvas seisukorras ja raha elanikel pole. kui si täis ehitataks, muutuks keskkond ebameeldivaks

naabrite rahakott ei häiri küll aga uushoonete ühe tihenev ring. ei kolinud si-a selle praast, et saaks naabrilt soola laenata toast välja astumata

õnneks kolisid mujale (supilinna) joodikust naabrid

kui elasime lepiku tn 1, siis sellist survet tundsin küll

ideaalis koliksin kroonuaia tänavalt kuhugi vaiksemasse kohta, aga ikka supilinna

sooviks maja ainult endale, väga raske on aeda korras hoida ühisomandis

herne poe juures toidun häiris, kuid praeguseks kõik rahulik

sotsiaalsete probleemidega naabrid tekitavad küll tüli ja muret, aga ma ei ole kordagi sellepärast mõlendu kolimisele

raskeveokite tekitatav vibratsioon lõhub hoonet!

ui naabrid muutuvad jõukamaks, on neil üleliigset raha maapinna täimiseks. see toob endaga kaasa üleujutuse naaberkinnistutel, vesi ei valgu enam ära. eluheidikute orgiad ei võvenda turvatunnet, pigem pead jälgima, et sind elusalt põlema ei panda

seni kuni linnajagu pole valmis, on see elamiseks huvitav koht, ei pea kolimist vajalikuks

suur müra

oluline on, et oma elukoht ei oleks linnaosa lagunev hoone. uus hoonestus võib olla vastumeelne, kuid kolimismõtteid ei tekita, pigem pppda si elanike soovide ja arendajate soovide/maitse vahel kooskõla lieda/tekitada

oma kodu soetamine si-a tundub võimatuks kasvavate kinnisvarahindade juures. lo jlagunevad hooned riivavad silma ja tunduvad ohtlikud

kui peaksin praegusest korterist lahkuma, siis kahtlen, et leiaksin teise normaalse elutingimuste ja vastuvõetava hinnaga korteri si-s

si elukeskkond on paranenud, sotsiaalsete probleemidega neebreid jääb järjest vähemaks probleem on uues hoonestuses. see ei tekita survet, lüll aga teeb aegajalt pahakseks, kui planeeritakse siia mittesobivaid hooned või tehakse remonti annellinna stiilis

26.4 pigem on probleem vahendite puuduses, et maja remontida

survestavad paneelmajade elanikest tuttavad kes pole ise supilinnas vo viibinud. 26.1 on just põhjus
siijäämiseks
probleemiks on lahendamata vee äravool ja terviklik kanalisatsioon. kõnniteed!
probleemid tuleohutuse ja hügieeniga asotsiaalsete naabrite tõttu

27. Kuivõrd oluline on Teie jaoks Supilinna tulevik?

ma ju elan siin
et säiliks aedlinna vorm ja vikne elukeskkond
ei ole päris maailmaparandaja, aga hoolins iiski piisavalt
ei tasuks unustada, et si on olnud ja on ka praegu tartu osa
omapärase agul, millist teist eestis pole = väärrib kaitset
siin on mu kodu ja ma tahan, et nii jääski ja sellepärast on siinne tulevik väga oluline
sooviksin kõndida puhastel originaalsetel tänavatel armsas inimlikus linnakeskkonnas
si peab säilima! naljakalt kõlab, aga si ei tohiks liialt linnastuda
sõltuvalt liikluskorraldusest otsus jääda või ära kolida
si peab olema selline, et me ei peaks seda häbenema ka välisturistidele - ilus, korras ja inimestes
joovastust tekitav.
see on imu kodukant ja selle eest peab seisma
eriti juhul, kui jään siia pikaajaliselt elama
uute majade ehitusel peaks jälgima asumisse sobivust
si on huvitav, ilus ja hubane väike lo. minu kindel eelistus on siin elada, kui pan tartus elama
inimsõbralikku keskkonda tuleb hoida
üks omapärasemaid ja sümpaatsemaid linnaosi

28. Mil määral soovite järgnevate muutuste toimumist Supilinnas?

28.1 - oleneb majadest 28.2 - oleneb inimestest

28.1 mõnda kohta ju võiks, aga mitte palju

28.1 teeme enne vanad majad korda

28.2 jukuse kasv ei tee liiga ühelegi kogukonnale. veidi häiriv on selti pidev tähelepanu küsimusele ega siia ometi keegi jõukas või koguni uusriikas kolinud pole. 28.3 pigem ei soovi, aga see on parat 28.5 lisana kvartalisisesed õuealad ja endised aiamaad võiks osati hoopis väikesteks avalikeks haljasaladeks muuta. säiliks mingigi avatus ning tagahoovidesse "piilumise" võimalus ehk supilinna "nägu", mis viimasel ajal kipub üsna kiire tempoga kaotsi minema

28.5 saavad räämas hoovid vähemalt korda. mis tähendab ajaloolistele aiamaadele? minu sl asub kroonuuaia tn ääres, ma arvan, et paljud ei kujuta ette liikluskoormust tipptundidel.

aiamaadele uute majade ehitamise vastu olen täielikult ja kui selline probleem peaks tekkima, üheinen protestijatega võiduka lõpuni

aiamaal ajalugu ei kasvata. võib-olla see küll mõnele ei meeldi, kuid nüüdseks on "sl aiamaad" kolinud luunjasse ja kaugemalegi. ka hispaaniasse, poola jne

emajõega risti olevad tänavad õuealaks

et ei oleks räämas paiku

inetud uued majad (tribulised nagu herilased) kerkivad nagu seened pärast vihma. mõni on lausa onni välimusega. paistab, et arhitektil pole maitsetundmist

jalakäijate sild nt marja tn otsas üle emajõe seoks sl paremini plejõe linnaosaga, avaks sl mitte ainult sl-tele vaid ka neile, kes armastavad jalgrattaga tartus sõita või suvel mõlemat emajõe randa külastada

jõukamad ja teadlikumad inimesed tahavad ja suudavad parandada linnaosa seisukorda

ühistaranspordi seis on praegu väga halb

jõukate inimeste siia kolimine on kahe otsaga. ühtepidi hea, hooned muutuvad ilusaks. aga teispidi jälle kui nad oma krunte ohtralt täitma hakkavad, tekitab see üleüldiseid probleeme veega.

jõukus ei oma tähtsust, sl on eripärane just oma sotsiaalses mitmekesisuses

krundisisesetele õuemaadele ei tohiks kindlasti uusi maju ehitada, see just teebki supilinna. siilidele peab ka koht jääma! ja kartulitele ja lindudele.

kui jõukam, elanik tähendab ülbet rikkurit, kes kolib siia kesklinna läheduse pärast, aga ei hooli vanast kuurist ja suurest hoovist, siis sellista rengut kül lei soovi

kui keegi aiamaid kasutab eipeaks sinna ehitama vastasel juhul ei näe ma takistust(probleemi. luusi maju võiks ehitada vanade lgunevate asemele. lo võiks jääda kättesaadavaks kõigile, raha ei tohiks otsuste tegemisel määravaks saada. liikluskoormuse suurenemist ei soovi, kuid teed peaksid ikkagi korras olema.

liikluskoormust tuleks kindlasti vähendada, kuna majad on sõiduteele väga lähedal ja vibratsioon lõhub vaikselt maju. rohkem lamavaid politseinikke!

linn võiks rahaliselt toetada peresid, kes soovivad oma maja renoveerida

maju ei tohi emajõe äärde ehitada!

miks asfalteeriti suvel piiri ja marja tänavad kuni herne tn-ni, kuid sealt edasi oa tänavani mitte? millal see juthub?+

naabrid võiksid hoovilt oma sita ära viia. kui ehitustööde käigus tekib sodi, tuleks see ära viia kohe, mitte jätta 2 aastaks vedelema - mõni ei saa sellest aru

paljud hooned on sl-s kehvad olukorras. samas paljudel omanikel ei ole võimalust nende korrastamiseks. võiks mõelda välja toetuste süsteemi (mitte ainult rahalise). nõu ja jõuga abiks! peamiselt asub elukeskkond enne sõda ehitatud hoonetes, mis paiknevad vahetult tänava ääres, geoloogiliselt raskel pinnasel, mida kasvav liiklus (raskeliiklus) lõhub

pensionärina ka sooviksin, et vanematel inimestel oleks linnaosas saun, kus nädalavahetusel pesta ja traditsiooniliselt on supilinnas alati olnud linnasaun (nt emajõe saun). paljud käivad bussidega sellised seadusandlikud võtted, mis lasevad mööda vaadata detailplaneeringuga kehtestatud tingimustest (nt kaasomandi moodustamine hobiruumidele vms)

si soovi elada sellises keskkonnas, kus maja on maja küljhes kinni ja meenutab magalarajooni sl-a peaks alles jääma rohelised aiad ja avarus. ei tohi täis ehitada

suvekohvik oleks lahe

tahaks viisakat kohvikut jõe äärde. häda korral kõlbaks ka kiirsöögi koht

täielik sobimatu õudukas - oranz maja herne tn sauna asemel, kartuli tn "uus" maja. 28.1 kui uued majad ehitatakse lagunenu asemele sellistena, nagu need olid, mitte nagu "merca maja", et paldkide asemel on nüüd vaid prussid ja plaadid (välisilme on väga ilsu)

uued hooned peaksid tulema taastamist mitte võimaldavate hoonete asemele

uued majad lagunenu (elamiskõlbmatute) majade asemele

uued majad peaksid sobima vanadega - soovitav oleks vanade taastamine, uuendamine
uute hmajade arhitektuur ei arvesta keskkonda, majad mõjuvad parasiitidena - keskkonda rikkudes,
aga ise selle arvel elades. arhitektuurinõuete kehtestamine teemaplaneeringus on äärmiselt oluline.
uute majade asemel tuleks renoveerida vanu maju. ei tohiks suure krunte tükeldada väikeseks ja
tihedalt uusehitistega täita. sl-s peab olema õhku, sireleid, kasse
uute majadega on vaja hoida peent tasakaalu. enamiku seni ehitatuga võib rahule jääda. on ka paar
halba näidet
vanasti oli suppilinnas palju alleid. väga kenad. lapsena ronisin nende otsas. pakkus varju suvel randa
minnes kuumal ilmal.
võiks aktiivsemalt renoveerida ja korrastada. samas võiks tegeleda ka kanalisatsiooniprobleemidega.
kui ehitatakse uusi maju, mis on minu arvates teretulnud õviksid need olla maitsekamad ja ilusamad

29. Kuivõrd oluline on Teie jaoks Supilinna eripära säilimine?

võimalik säilitada hooned, hoonete kompleks, millel on ajastule iseloomulikke tunnuseid enim säilinud, kogu linnaosa säilitamine ei ole eesmärk omaette
et mingil määral säiliks ajalugu
samas supilinna eripära all võib silmas pidada väga erinevaid asju
1-ajalooliste elumajade säilimine ja renoveerimine 2-aedade ja roheluse säilimine
sellise ajaloolise keskkonna säilimine on ülioluline
minu kodumaja ehtasid minu vana-vana-vanaonu ja tädi
mulle tundub, et küsimustikus peetakse silmas võitlust igasuguse uuenduse vastu
ilma eripärata ei olekski si-a!
sai kolinud nostalgias vana härgi siia, kui keskkond muudetakse uueselamutega teiseks, kaob eesmärk
see oli üks põhjuseid, miks just siia elama asusime
eripära säilimine ei tähenda kruusateede, kõdunenud aknaraamide taastamist, ajalooliste aiamaade säilitamist. kellel on raha ja viitsimist ja tahtmist vanu asju taastada, palun.
plastaknad keelata, uusehitised keelata (va miljöösse sobivad)
fotograafilise objekti eripära kaob iga aastaga
suured metsikud hoovid peavad jääma
si eripäraks on suured tagaaiad ja peamiselt puitarhitektuur. nii võiks ka jääda
muidu kaob soov siin elada
et emajõe kallas jääks endiseks
väike armas inimhõõrmetes lo.
mõistlikuse piires, et ei peaks nt tulevikus hobusega siin sõitma auto asemel
kuna ei ole autoomanik ega huvitu asfaldist, ei taha asfalteerimist

30. Kas Teie hinnangul peaks Supilinn tulevikus muutuma...

puudutab tänavate katteid ja sadevee kanalisatsiooni väljaehitamist muutused toimuvad piisavas kiiruses, et nendega harjuda rekonstrueerimistööd võiksid hoogustuda, ent uue pinna kasutuselevõtt peatuda supilinna soovitakse ehitada, aga mitte kõnniteid ma olen väga lühikest aega siin elanud, kuid pooldan seda, et supilinn on avatud ka uutele elanikele lagunevaid maju siiski palju supilinn peaks jääma supilinnaks, kus on miljöövärtuslik keskkond ja see keskkond peaks säilima sel juhul, kui tegemist on si jaoks positiivsete muutustega (majade renoveerimine, teekatted jm) vanu olemasolevaid maju võib renoveerida vanad hooned tuleb taastada nii nagu need algselt on olnud puid võiks juurde istutada, mitte maha lõigata. õhk on niigi saastatud liikluse poolt pigem ajalooliste hoonete renoveerimise suunas ja soovin ainult keskkonnaga harmoniseeruvaid muudatusi tänavad tolmust, aukudest vabaks, rajada kõnniteed renoveerimistegevus on masu ajal aeglustunud, aga palju majad on juba kriitilises seisus mis tähendab "seni"? viimane aasta, 5 aastat, 10 aastat, 50 aastat? muutused peaks olema pigem stiilis: renoveerimine, korrastamine vanad majad võiks taastada endisel kujul, mitte muuta uuselamuteks siia jääks paljud rumalused tegemata. hiljem vähem kahetseda! porised teed võisk juba ammu korras olla vaevaliselt edeneb kohati see majade korda tegemine - n lepiku tn või emajõe tänaval maja nr 6 no juba 5 aastat renoveeritud ja korda ei saa renoveerida tuleks vana stiili säilitades kiiremini võiks lagununud majad taastada väga aeglaselt pare, või supilinnalikumaks samas tempos millega kerkivad uued majad, tuleks renoveerida vanad hävimisohus elamud liiga kiire tempo ajaloolises linnajaoks tähendavb paratamatult arendusalaseid vigu, samas ei tahaks et si "konserveeruks" sest lubati loodusliku gaasi ühendamist kuid kohati läbimõeldumalt si peaks tegema kiiru ja korralu arengu ning siis jätkama oma rahulikus rütmis progress on vajalik, tempot ei oska kommenteerida. teede parandus võiks kiiremini toimuda si ei peaks muutuma ega kaotama oma eripära, vaid arenema oleneb muudatustest praegugi on veel hästi oleneb muutstest. tõenäoliselt vaja vähendada kortermajade ehitust. ehk annab veel päästa aedlinna mainet eelkõige vanade majaded korrastamine 1950-60ndate aastate tempos peaks muutuma korrastatumas majade välisilme poolest tänavad korda, aga enne kanalisatsioon, elekter maa alla ja sadevee äravool

31. Kuivõrd olulised on Teie jaoks Supilinna ehitatavate uushoonetega seotud teemad?

tihti uued majad rikuvad supilinna ilmet
kõrged korrusmajad ei sobi supilinna
1-vabad krundid ja hävinud hooned ehitada-taastada sobivalt 2-sõidu- ja kõnniteed korrastada
3 uushoonet planeeritud meie hoovialale
uushooneid ei soovi juurde, neid on siin juba piisavalt, suure kruntide säilimine peab jääma alles
uute ehitamise asemel võiks vanu renoveerida! tondilosse ja koleda fassaadiga maju on palju!
säilitage seda kaunist ja tervislikku, mis meile on antud
tobedaid hooneid ei sobi supilinna
hooned peavad linnakeskkonda sobima
miljõesse sobivus on oluline
minua arvates on neid juba omajagu, aga õnneks veel ei häiri. rohkem poleks vaja
enamus uusi maju on koledad
oluline miljöo muutuste seisukohalt
neid otse aia taha ähvardab kerkida kui seeni peale vihma. lisaks nende ehitamine halvasti
planeeritud, kraavid suletakse ja meie upume ka ilma suurveeta.
mis mul kobiseda, kui ise uushoones elan. kuigi need, kes esimest korda külla satuvad, ei usu, et uus
hooned peaks sobima miljõesse
uushooned Ainult taastamiskõlbmatute hoonete asemele
stilistika lonkab
kui uushooned ei ole "supilinlikud", kolib siia rahvast, kes ei ole hingega supilinlased. nende jaoks on
oluline kesklinna lähedus, mitte loodus ja hoovid
ei ole ikka õige siia kortermaju nii hoogsalt ehitada. autosid saab liiga palju
olen uushooneid pooldaja, sest linn ilma ei arene piisavalt
kaalutletud lähenemise korral võimalik keskkonda ilmestada ja parandada
et ei paistaks teistega liiga erinevad
ei soovi kõrghooneid
sobimatud lahendused võivad hävitada niivõld älise miljöö kui elanike väärtushinnangud/meelsust
uushooned on vajalikud, kuid nende sobivus ehk arhitektuur peab olema väga läbikaalutud
võiks ehitada küll mahajäetud ja hooldamata aladele, ent need võiksid sobituda keskkonda
uued kolemajad ei sobi siia. lõhuvad muljet ja tovad siia elanikke, kes ei üruugi kogukonnaga klappida,
kuna omavad teisi väärtushinnanguid
soovin kaitsta oma eluruumi destruktiivsete muudatuste eest
kui maja üldise hoonestusega sobib, siis ok, kui tegemist on kortermajaga nt Oa uued, siis pigem mitte
eriti tobedad on suured pooleliolevad kortermajad
tahaks kaasa rääkida seline tihe täisehitamine on jagur. hingamisruumi jääb väheks.

32. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna uute hoonete ehitamist puudutavate väidetega?

oluline on, et hooned peakneksid hajali, et oleks ruumi hingamiseks
tänavad on halvas seisukorras, milleks uusi tänavaid, saaks nende korrasthoiuga hakkama
uued hooned tuleks pigem paigutada lagunened ja mittekasutatavate hoonete asemele
mitte rajada uusi hooneid, vaid teha vanad korda. taastamiskõlbmatud ehitada uuesti säilitades maja
endise arhitektuuri (a la praegu herne tänaval renoveeritav maja ja kartuli tn-l renoveeritud kaks)
pigem sooviks, et supilinna kui linnaossa ehitatakse kiiremas korras lasteaed. dp on olemas, kuid
nähtavasti pole see linnale prioriteet, mis siis, et terve linanosa on täis just väikseid lapsi. kodu
lähedale pole põngerjaid kuhugi viia. miks ei soovi ma nt supilinna terviseradade poolses osas elada,
on see, et puudub korralik toidukauplus, koos vajaminevate igapäevatarvetega
kui supilinn on nõ miljöo väärtuslik ala, millel on renoveerimisel suured võuded, siis on äärmiselt
silmapiljalik lubada suures koguses uute ehitiste rajamist, samuti peaksid säilima haljasalad nii nagu
nad on
meie linnaisad lasevad end manipuleerida ärihaidel, spordipargi kõrval asuv konnatiik pidi ju olema
kaitse all?! ja miks lubatakse autodega sõita otse randa. jalakäijatel on seal lausa ohtlik. laululava
poolses otsas võiks olla keelumärk
meil ei saa olla midagi selleri tänava vastu, kuna ma elan siin ja kui neid maju poleks, siis äkki ei
saaks ma praegu ka supilinnas elada. korterid otsides oli meie jaoks väga oluline, et maja, kus korter
asub, oleks väga heas korras. oleksime ostnud ka hästi renoveeritud maja korteri väga hea meelega,
aga aasta jooksul, mil korterit otsisime, selliseid polnud (va oa tn alguses olev suur maja, kus korterid
olid liiga kallid.) seega - alternatiiv uute majade ehitamisele aiamaade jm kohtadele võiks olla
lagunenud majade renoveerimine või uuesti üles ehitamine
ajaloolised/vanad hooned, mis lagunevad võiks korda teha, mitte lasta neil laguneda, et siis nende
asemele uushooneid ehitada
ärge moonutage supilinna!
ei tea, kus see selleri tn on. tihenemine - et vähem põllumaad, metsamaad hoonestuse alla läheks
tartu ümbruses
kui supilinna tihendada, siis kaotab ta omanäolisuse ja ka miljöoväärtusliku võlu
suuri aiamaid loomulikult ei ole mõistlik säilitada - seega mõned põiktänavad tekiksid juurde
vastavalt planeeringule
roheline peaks jääma alles, kui uued majad thitatakse olemasolevate hoonete taha, siis muutub sl
tihedalt asustatud alaks ning sel juhul kaotab sl oma väärtuse
32.1 - terve linna arengut arvestades võiks tihendada, aga kohalikel elanikel on loomulikult mõnusam
elada hõredamalt.
ei ole nõus, et sl maju täis topitakse ja praegune "Õhulisus" ja hingamisruum ära kaob
uusi maju võiks ehitada vanade asemele, mitte asja tihedamaks teha
uued hooned peaksid sulanduma sl miljöoga stiili poolest sobima, mitte varjama teisi (vanu) maju.
kõrged koterimajad minu arvates sl ei sobi. pigem raja uusi tänavaid, kui tihendada ja ehitada vanade
majade vahele
aitab supilinna rikkumises! ei ole nõus ei selleri, kõrvitsa ega muude tuute tänavatega. majad niigi
kõiguvad, möögel liigub 2 krs. suuremate masinate sõitmisel liigume ja kõigume voodites, prod
majade seintes, lagedes jne
kui asustus on tõesti mõnes kohas liiga hõre, on praem lisada tupiktänavaid, mille äärde raja siis
lisahoonestust, mitte raada maju aedadesse sisse. sest muidu kaoks sl-le omane paigutus, väheneks
privaatsus ja korrapära
tihendamine ei ole asi iseeneses. kui siin seisavad tühjad krundid, hirmlagunenud hooned ja
haljastamata alad, kus käivad loomulikke vajadusi rahuldamas laamad ja inimesed, siis on mõistlik
nendega midagi paremat ette võtta. nt luua võimalused, et siia tuleks elama veel toredaid inimesi. see
ei tähenda, et krundid peaksid olema tikutopsisuurused või majad 5-kkordsed
32.2 tänava äärde (kõnnitee joonele) võis ehitada ajal, kui talvel sai mööda sõiduteed vantsida.
praegu seda teha ei saa, aga nagu ütleb vanasõna "purikas ei kuku räästast kaugele", seega võiks
uusehitised olla kõnniteest veidi eemal. 32.2 no ei ole see selleri tn teab mis suur ja küllap on see
vajalik, et juurdepääsu tagada
32.2 paigutus peab järgima traditsiooni ja tänavajoont, ühe malli järgi ei saa teha
kesklinna lähedus ei tohiks automaatselt tähendada piirkonna "triiki" täis ehitamist. liigne tihendamine
muudab piirkonna järest rohekem "suletuks". sl üks eripärasid on ajast-aega olnud just avatus -
tagahoovid - läbikäigurajad. võttes erinevate "arendusprojektidena" kasutusele kõik tühjemad platsid,
kaotab sl oma eripära täiesti
juhul, kui sl-s ehitatakse, tuleb need paigutada väga lagunened ja tühjade majade asemele

sl-le on omased rohelised aiad ja need peavad jääma alles! roheline elukeskkond loob lastele õues mängimise võimaluse ja kõigile tervislikuma elu

sl võiks säilitada oma senise struktuuri. uuslamud muudavad ajaloolise keskkonna teiseks tänava äärde juhul kui tühi krunt aga olemasolevate hoonete taha peaks ikka aiad jääma. mitte uued hooned. ehitada võiks sinna, kus ajalooliselt maja olnud, aga hävinud.

32.2 tänu nendele tänavatele saabki metsastunud tagaaiad korda. krundid ongi enamasti piklikud, tagumised otsad jäävadki hooldamata. kui tänavad läbiks kruntide tagumisi otsi, siis saaks juurde hoonestust ja need kes räämas jupi oma suurest krundist maja müüdis, saavad saadud rahaga ka oma majad ilusasti korda teha. nii saabki sl ilusaks!

olemasolevad tänavad tuleb korda teha

miljõesse sobivaid maju - need on tererulnud - oa 1, kartuli 11 ja 12 herne 13, kroonuaia 32. aga: selleri 10, selleri 12, kauna tn maja, oa tn uued maja va nr 1 - need ei sobi siia!! kus on miljööväärtslike alade kaitse? mida teeb linnavalitsuse arhitektuuri osakond. egle tamm, reesi soodla, romeo missallik - need aneed teevad???

uued tänavad ehk umbtänavatena

jõe äärde ei tohi maju ehitada

uute maitsetute majade ehitamise asemel renoveerige vanad hooned

tänava äärde ehitamisel tekib talvel lume probleem, parem kui majade ja tänava vahel on ikka eesaia osa. turvalisem on ka kui keegi kogu aeg akna taga ei kõnni. ja see, et tegmist on linnalähedase alaga pole küll mingi põhjus hoonestuse tihendamiseks. tuglase tn ääres on oi kui palju ruumi tihendamiseks. las sl olla ikk sl mitte tähtvere vaene sugulane mülkas

tihedamine võiks toimuda viad tänava ääres olevatele vabadele kruntidele või olemas oleva tänavaäärse maja taha juhul, kui krundi suureus seda võimaldab. ajaloolist aiamaade läbilõikamist uushoonestuse või tänavatega ei poolda: 1. see n lühinägelik planeerimine. tulevikus õvib tekkida uus linlik maheaiapidajate laine, kes sellist elukeskkonda tartus just sl-s otsima tulevad 2: tuttavate juurde aeda "istuma"miis, mis on sl-s tavaline nähtus, on päris halb vaadata neid uusi suuri aknaid ja kadakaid, õnapuude-sirelite asemel. sl-le ei sobi väga arhitektuursed kontrastid - uut peaks vanaga sulatam

autode parkimisega on praegugi probleeme, pinnas on soine, vanad majad vajuvad aina jõe poole ei meeldi tähtvere 48 maja. teda ei peaks seal olema

uute hoonete vastu ei ole midagi, kui nad sobivad sl-a. meeldivad on tähtvere tn algul olevad kaks uut maja. tähtvere 48 maja koht küsiks: kuidas sellist sigelgapesa lubatakse ehitada?

hoonestuse tihendamine pole vajalik mitte sellepärast, et linnaosa on kesklinna lähedal, vaid sellepärast, et inimestele meeldib siin elada ja siia annab mõnusasti mõned majad lisada kui tihendada, siiseramajadega, sl-a ei tule ehitada kortermaju

kui miljõesse mitte sobivate uuslamude ehitamine supilinna on vältimatu, siis pigem ehitada need uutele rajatavatele tänavatele, mitte aga aia maadele või lawste mängualadele. aiamaad tuleks taas oma algse funktsiooniga kasutusse võtta

uute hoonete paiknemisest olulisem on nende väljanägemine ja arvestamine olemasoleva keskkonnaga

uusi tänavaid pole vaja, nende rajamine rikuks õra mõnede inimeste tagahoovid. ühtlasi hakkaks sellistel mitte ttupiktänavatel asotsiaalsete kalduvustega kodanikud patseerima, nagu oli veel komnbeks 10 a tagasi

sl väärtuseks ongi ruum, mis on kvartalite sees inimestele kasutamiseks

uued tn võtavad ära roheline ruumi sta aiad, kuid ei kiirenda kodu juurde jõudmist. iga kodu/korteri juurded peab sl kuuluma aed, mitte ainult parkla. ja ei ole oluline, kui suur on aed - peaasi, et see olemas oleks

32.2 juhul, kui - ei ole vaja üldse ehitada

kõik tänavad õkvakatte alla!

32.2 ei näe üldse uute hoonete juurdeehituseks kohta, ainult kui asendada/taastada vana ehitis ettevaatlikult ja kaalutledes peaks juurde ehitama, ikka ennekõike tänava äärde. tühjadele kohtadele ja lagunenu asemele. materjale ja akna-avasid ei peaks piirama. tähtsam on, et sobiks miljõesse ja oleks kena. loodse ja hoonestuse tasakaal peab säilima

hoonestust on piisavalt, pigem korrastada olemasolevaid krunte

kas see on mõne pereäri, et sl topitakse maju täis ja tekitatakse uusi tänavaid. jätke ikka loodus ka ja lindudele eluruumi

34. Mil määral nõustute järgnevate väidetega Supilinna olemasolevate ja kavandatavate hoonete osas?

kuna puitkonstruktsioon on jäänud nn vaeslapse rolli, siis on supilinn hea koht selle konstruktsioonitüübi eksponeerimiseks

teatav hoonete tänapäevsus on siiski pratamatu ja omanäolisus on tore (34.4) 34.6 ei ole nõus, kuna ka kõik vanad ei ole

34.1 emajõe tn (nö villad) 34.2 emajõe tn , oa tn keskosa, supilinna alguse 2-korruselised mitmepereelamud, pisut eklektiline tähtvere tn 34.7 konstruktsioonimaterjalid olgu kvaliteetsed, välisviimistlus pigem puit.

34.2 - eristuvad emajõe ja tähtvere tänavad ning piiri-kauna kvartal

34.1 uushooned lõhuvad terviklikkust

nagu rahvakunst areneb ja muutub koos rahvaga, nii võib ka sl areneda veidi tänapäevasemaks, siiski mitte liigselt, et oleks äratundtav ka sinne omapära, stiil. eelistan just materjalide osas tänavapäevastumist, mitte stiilis.

34.6 ja 34.7 küsimustik näitab vist taaskord seltsi arusaamu. näib, et konstruktsioonid jagunevad kaheks 1 puit, mis on väga hea ja 2 ükskõik millised, mis on väga halb :(kõige rohkem segaks kindlasti lamekatus ja ruutudeta aknad. krohvile eelistaks kindlasti laudist. puirmaja puhul oleks lamekatus isegi mõeldav, kui muud võimalust pole.

majad peaksid olema viilkatusega

sl ei peaks olema "muuseum", kus peaks kramplikult hoidma mingi ajajärgu välisilmet. loomulikult peaks uushoonestus sobima piirkonnaga, aga mingite olemasolevate majade koopiategemisel pole ka mõtet. näiteks emajõe tänav - suures osas sl-le "ebatüüpilised" majad, aga minu meelest miljöösse sobivad (ok, mõne erandiga)

proovin seletada esimese 2 väite vastust/vastuolu. sl on oma praeguses "ajaloolises" eklektilisuses omamoodi terviklik, aga uued hooned on sageli kudiagi liiga teistsugused - mault liiga suured ja ei arvesta sinseid olusid ja traditsioone

eesmärk peaks olema ajaloolise miljöö väärtustamine ja selle suuna arendamine mitte sl "moderniseerimine"

rõõmsad värvid (nagu segasumma suvila), niigi on pool aastat taevas hall, olgu siis majad vähemalt rõõmsavärvilised. 34.6 - kas see pole mitte keelatud (tuleohutuse huvides). välisvooder võiks küll puust olla. 36.7 kivi on vastuvõetav, teras ja klaas mitte

uued majad peavad olema linnaruumiliselt, arhitektuurselt ja funktsioonilt sobivad. otsest vajadust "muuseumit" või "nagu vana" pole vaja taga ajada. ka uued lahendused ja materjalid võivad olla väga sobivad

tagahoov ei ole mitte juurviljamaa nagu vanasti, vaid seal on ühel krundil lisaks tänavaäärsele veel 1-2 maja

igasugused siiruveerulised on võõrkehad

saab luua uusi hooneid, mille katusekalle on sarnane vanadega, ka avade pind proportsionaalne seinapinnaga nagu vanadel majadel, kuid mängida laudise tüübi, selle paigutusega, samuti akende paigutusega, hoovi pool võiks klaaspinda enam kaustada, veranda, kasvuhooneid kui miljööv kuid ka praktilisi rajatisi. pesukööke võiks ümber kujundada välikookideks koos kuuridega, mida enamasti ikka tarvis

sl-le omast saab välja tuua ka valides ühe mitmest, kas välisviimistlus vi maja väline kuju. osav arhitekt oskab tabada olulise ja samas luua ka midagi uut, mis pole vastuolus naabermajadega. üks misk kindlalt ei sobi, on majade ehitamine tänavafondist sissepoole

34.5 võisk olla pigem vastupidi eemalt vaadates on uushoone, veidi ... kuid lähemal vaatlemisel on näha, et konstruktsioonide, välisviimistluse valik on läbimõeldud ja sobiv oma ..lahenduse poolest supilinna

uute majade kõrgus võiks olla sama mis olemasolevail, ei tohiks olla kõrgemad kui 3 krs (päike võiks paista ka madalamate majade akendesse)

klassikalised puumajad on ilusad ja kodused (samuti kivimajad) tänapäeval osatakse samas stiilis väga ilusaid maju ehitada milleks rõhuda modernsele välisilmele, seda võib saavutada tinterjõri puhul vahet pole, milles on konstruktsioon, peaasi, et oleks kvaliteetne

selliseid arhitektuurilisi eksperimente nagu oa tn kortermajad, ei tuleks sl-s teha

.3, .4, .5, .6 - ei ole vaja ehitada uusi hooneid!

peab säilima miljööv igal majal oma õu ja aed ja muru, omad puud-põõsad. igast majast omad vaated, et ei theitaks tihedaks

34.1 - põhjendus. enam ei ole, sest mõtlematu inetute majade ehitamine on ammu juba terviku rikkunud.

35. Kui oluline on Teie arvates tagada Supilinnas elamise võimalus erineva sotsiaalse taustaga (erinev sissetulek ja haridustase) inimestele?

pigem on oluline see, et siin elavad inimesed, kes hoolivad om aümbrusest naabritest kuritegevuse vähendamiseks pole eraldi vaja küll siia kriminaale ning hoomisega kimpus inimesi importida

supilinna kaotab oma võlu, kui kummalised inimesed asenduvad pedantlike õpi-tööta-sure-tüüpi tegelasteaga

võimalusel vähema sotsiaalset ja ülijõukat elementi

nii saavad need, kellel sissetulek puudub või väga väike ise kasvatada eluks kõige vajalikumat - toitu samas on piiri tn sotsiaalmaja naabritele probleemiks

neid asju pole võimalik kontrollida nagunii. pole mõtet pead vaevata

sisserännukvoodid vastavale haridustasemele?

pikemaajalised elanikud tunnevad sl ajalugu, nad on osa selle linnaosa väärtusest ning oskavad siinset miljööd hoida (planeerimisel parimat nõu anda)

ei soovi kastisüsteemi - ükskõik kas tiskret või vaestemaja

peaks panema rõhku, et säiliks elamisvõimalused kõigile vanusegruppidele (nii lastehoid kui pensionäride päevakeskus)

kui kasutada slõuganit, mis praegu muus mõttes aktuaalne, siis - erinevus rikastab!

oluline ei ole sissetulekv õi haridustase, oluline on meelsus

erinevus rikastab ja arendab tolerantsust

ei soovi, et sl oma kesklinna lähedusega kujuneks rikkurite keskkonnaks

sest sl-s on olnud ajalooliselt juba rahvast joodikust professorini ja see on üks, mis annab sl-le oma näo

ei too keegi bussiga vaeseid, taksoga rikkaid siia elama

parmade seas on intelligentseid inimesi, kel kaaskonnale midagi vaimulist anda, siiski väike protsent!

väga suur sots korterite arv mõjutab siiski turvalisust

supilinna joodikud on "oma joodikud" ja erinevus rikastab ning avab silmi. siiski sooviks ju endale naabriks "korralikke" inimesi

paraku määrab hinna turg, ning vaevalt keegi soobiv lihtsalt "erinevus rikastab"-tõttu oma naabriks asotsiaale või sotsiaalmaja. mida rohkem rõhutada sl "eripärasust" seda kallimaks muutuvad ka hinnad

mõni nürimaja toob liikuvat rahvast, tudengeid mujalt linnajagudest isegi mõni sotsiaalmaja on mõeldav - parm, aga õiglane!

kõigile on õigus siin päikese all. huvitavam.

see kuulub sl mitmekesisuse juurde

kui ei sega üldist pilti ega elu sl-s

sl ei peaks muutuma rikkurite "losside" linnaosaks. ent samas ei soovi ka päris asotsiaalseid naabreid.

erinevus rikastab ja kasvatab tolerantisi, õpetab aitama, hoolima.

sl on olund elskohaks erineva sots taustaga inimestele, ja paljud neist on külalislahkust kuritarvitanud, samas võiks ikkagi kõigile võimaluse anda ja sl on artus praim koht uueks eluks toreda kog tudengid, haritlased, kultuuriinimesed ja boheemlased peaksid end siin koduselt undma ja lastekeskne peab olema

kuidas tagada?

igaüks elagu, kus ise tahab

36. Kas Teie hinnangul on Supilinna miljöö säilimise seisukohalt oluline erinevat laadi elamispiindade (üürikorterid, munitsipaalelamispinnad, eraomand) olemasolu Supilinnas?

väike vanadekodu

omanikud hoiaksid rohkem oma vara kui üüriku

oleneb kõik sellest, kust uleb see elanikkond, kes elaksid munitsipaalelamispinnal

neid asju pole võimalik kontrollida nagunii. pole mõtet pead vaevata

ühikülgne omandiseis ei võimaldaks sotsiaalset mitmekesisust. ja oluline on, et kinnisvara hoitaks korras, mitte see, kes on omanik.

munitsipaalpindade ja üürikorterite olemasolu tagab mitmekesisema seltskonna ja toodab supika fänne

ei oska näha otsest seost miljöö säilimise ja elamispiindade omandivormi vahel

ei oska seost nähe nende vahel

üürikorterites elavad tudengud annavad si-le oma võlu ning mitmekesisust keskkonda

loob mitmekesisest keskkonnast

üürikorterid ei kao tartust niikuinii kuhugi, vhemalt nii kaua kuni tartu n ülikoolilinn

see ei ole mitte omandivormist, vaid omaniku maitsest. sotsiaalkorterid toovad viad probleeme korralikele inimestele.

kasuks tuleb pigem eraomand, sest üüriku eriti miljöö paranemisse ei panusta

üürikorterite säilimine on väga tähtis, kudi munitsipaalpindade osas on asi keerulisem. sealt ei tule just kige meeldivamad naabrid.

et säiliks tasakaal uute ettepanekute

üüripindade vastu pole midagi, see mitmekesisust. munitsipaalpindade fänn just pole, aga inimesi on erinevaid, teinekord elavad sealgi väga toredad pered.

munitsipaalpindade suhtes tunded just kõige positiivsemad pole

eraomand on üldjuhul hoolitsetum ja hoitum

37. Kuivõrd oluline on Teie jaoks liiklusolukorra teema Supilinnas?

tähtvere tn on talvel raskesti läbitav (parkimine tee äärde). juurdepääsuks kodule või välja tuleb teha kvartali ring (ühesuuneline liiklus)
praegune liikluskorraldus on hea
häirivad kiiruseületajad ja teised liikluseeskirja rikkujad (nt tähtvere tn ühesuunalises osas vastassuunas sõitjad)
sõidu- ja kõnniteede olemasolu, tänavate väljahitus, korrashoid
liiklusolukord otseselt mõjutab minu heaolu, kuna veoautode liikluse kartulie tn paneks minu maja/korteri värisema/vibreerima
kroonuaia tn peab jääma ühesuunaliseks, kuna siin liigub palju lapsi ning kool asub tänava ääres ja täna on kitsas
praegu on tegemist pigem vaiksena ja rahuliku linnaosaga, ei tahaks, et palju liiklusi läbi suunataks teed vajavad veel korrastamist ja ühistranspordivõrgu parandamist, see ju puudub õhtuti ja nädalavahetuse ajal täielikult
kõvakatteta teed tekitavad palju tolmu, rikuvad sõidukeid ja jalanõusid. eraldi teema on talvine lumekoristus, täpsemalt selle puudumine. eriti hulluks tegi see jalakäijate olukorra ning lapsevankriga oli hullematel aegadel võimalik keslinna pääseda
pigem oluline seetõttu, et oma paiknemise tõttu on siin sisuliselt magalalarajoon selles mõttes, et siin ei peaks olema lihtsalt põhjendamatult läbisõitu, vaid üksnes kohalike sisse-välja liiklus
vanade, niiskele pinnale ehitatud majade vundamentid ei talu raskesõidukeid
liikluskorraldusest võltsib elanike mugavust (ligipääs, müra), aga ka turvalisust (lapsed, loomad!)
ei taha raskeveokeid, maja värisemine
mitte tõsta liikluskoormust, säilitada kiiruspiirangud
poomulikul meeldiks mulle, kui siin oleks parem bussiliiklus, aga ma mõistan, et siin on vähe sõithaid ja on hea, et kui aia tagant pidevalt bussid ei vura.
rohkem autosid ja transiiti küll ei tahaks
mida väiksem liiklus, seda parem
pigem rõhutan küll liikumisvõimalusi - ka jala ja vankriga oleks tore kesklinnas käia
vajab transiidi välja viimist (tallinna liikujad, raskeveokid, bussid jne)
rohkem võiks olal tähelapanu jala ja rattaga liiklejate jaoks liikluskorralduseks ja sellest tuleneks ka autode liiklus
elan ise kõige tihedama liiklusega tänava juures, sellepärast. jalutan palju lapsega, sellepärast ka. teed peaksid olema tänapäeval asfaltkattega!
võimalikult väike liiklus
võiks olla hõredam, suuri raskeid masinaid mitte
transiiti võimalikult vähem
mõttetut transiiti palju
tähtvere tn-l ümmikud (eriti talvel - kesklinna pargib tähtvere jm tänavatele hoovide väravad kinni kihutavaid autosid nähes tekib hirm rünnakul tegutsevate laste ja kasside pärast
suure liikluskoormuse korral kaoks siin eripära
tln mnt suunduvad ja sealt saabuvad sõidukid õhtul teevad liikluse väga thendaks
tln mnt suunduvad ja sealt saabuvad sõidukid õhtul teevad liikluse väga thendaks
miks ei mõeldud, et kõnnitee kitsam ja autotee laiem. parkimine halb ja paljud tudengid nt jätavad päekvas otseks auto võõra maja ette, ise jalgsi linna. nüüd sõidutee väga kitsas - "tänu" supilinnaseltsile, kes arvasid ja kartsid autosid
vähem autosid, rohkem soodustada kergliiklust ja tagada hea bussiühendus
autosid tuleb aina juurde ja see piirkond ei kannaks seda koormust välja
kuigi liiklusolukord on hea, võrreldes kümne aasta taguse kihtuamisega mööda sirget herne tn-t
si soovi rullnokaade saabumist siin
hetkel ei ole väga oluline, sest pole autot, kui see peaks tekkima, siis on ikka oluline teede olukord peaks olema selline, et auto jääks terveks. kiiruse piirangutega võiks hoida lo liikluse rahulikna
siin mõngivad lapsed tänaval, sest nad on harjunud keskkonnaga turvalisusega. see võiks nii jääda
autode reaalne sõidukiirus herne tn-l
transiitliiklus ja raskemad veokid peaksid mujalt sõitma, et siin peaks saama hernega võrdväärseks tänavaks. kõnniteed korda, et oleks jalakäijal mugav ja turvaline.
vähem autosid

38. Mil määral nõustute järgnevate Supilinna liiklusolukorra kohta käivate väidetega?

38.1 pigem on suur teatud tänavate lõikudes nt oa tn, herne tn, kindlasti emajõe tn, kus keegi ei hooli 30km/h. 38.5 kas tänav on parem koht parkimiseks? 38.6 kuhu elanikud oma autod peaks panema, kui hoovi ei mahu. elame 21 saj supilinna osad hoovid ja prrikonnad on ajale jalgu jäänud. kas me tahame MUUSEUMI või normaalset elukeskkonda linnas ebatasasused suurendavad alllinna osas (soo pool) vibratsiooni ja seda ei ole kohe mitte vaja autod ületavad palju lubatud sõidukiirust, munakivi tekitab vibratsiooni juurde. raskeveokeid on väga palju ja sõidavad mööda kitsaid tänavaid muutke terve supilinn õuealaks ja liiklus kaob iseenesest, või suundub laiale tänavale, kus eluhooneid palju vähem sõidukiiruse piiramise vahendid ei tohiks jalgrattaga liiklemist ebamugavamaks (munakivid) ega ohtlikumaks (tee kitsendamine) muuta autode sõidukiiruse piiramiseks ja juhtide tähelepanu teravdamiseks võiks supilinnas olla liiklusmärgid, mis hoiatavad kasside eest autod on tänapäeva paratamatus liiklustihedus on väga suur eeskätt kartuli tänavas. tänaval puudub suures osas ka kõnniteed, mitõttu peavad ka jalakäijad mööda sõiduteed käima. kogu tänav on väga hullus seisus 38.6 - kuhu siis elanikud peaksid oma sõiduvahendeid parkima= ei oma ise peale jalgratta muid sõiduvahendeid :) 38.2 probleemiks on transiitliiklus marsruudil emajõe-kartuli-herne 38.5 samas probleem on päevasel ajal emajõe ja tährvere tänavatel linnapoolsetes otsades liikluskiiruse piirang on sobiv, aga sellest ei peeta kinni (38.1) 38.4 rasked veokid/sõidukid kui supilinna teed tobedateks asjandusteks ei muutu, siis miks mitte munakivi lõhub autot, ainult mitte seda. betoonkivi ja kiviplaadid on sobilikud. kartuli tn suht suur liikluskooormus asukohta ja vo ka teekatte olemasolu tõttu - sllased ja läbi sõitjad kasutavad seda teena kesklinna 38.8 - võiks politsei vahel nende kiirust mõõta käin palju jalgsi kui võimalik, aga kui on vaja kasutada autot, siis tahan sõita mööda siledat teed lamavad politseinikud iga 100 m peale. suured autod, bussid, veokid - ümber suunata kroonuaia tänavas sõidab palju raskeid autosid, suuri busse, aga mujal sl-s ei tundu liiklusega väga probleeme olevat kes küll projekteeris ja andis nõusoleku herne tn selliseks rikkumiseks - selle peaks panema nädalaks ajaks sõitma mööda seda tänavat (eriti hea oleks talvel) ja nad võiksid elada ka sellel tänaval, siis saaksid aru üksikud autod kihutavad tähtvere ja herne tänaval. liiklustihedus hernes on liiga suur. tähtvere ja herne tn pargib liiga palju autosid. 38.8 pigem ristmikul arusaamatuks on jäänud, et kui kaugliinid viidi kesklinnast välja on taas sebe bussid ja vahel ka turistide bussid hakanud kasutama kroonuaia tänavat. kui vaadata keelavat märki, siis kroonuaia silla juures olev augud asfaldis, künnised jms füüsiline vahend paneb kohe maja värisema. mõetan ise seda munakividega tee puhul, vesi lilleklaasisi värises! piisab seaduslikest vahenditest (kiiruspiirang). kiiruseületamised pole nii tõsised ja üldised, et tänavaid veelgi kitsendataks, niigi juba bussil raske liigelda. talvel on asi pärsi hull - kahesuunalist liiklust ei saagi toimuda 38.3 raskete aytode liikumine oli oa tn-l peamiselt ehitusega seotud. tavaolukorras ei ole asi nii hull sõidukiirus on 30kmh. kui sellest kinni peetakse, oleks kõik korras. sõidukultuuri ei paranda tee kitsendamise või füüsiliste vahenditega. aitab vaid tõhusam liiklusjärelvalve. jalakäijana olen saanud kiirete autode möödasõidul poripritsmeid, mis ei ole eriti meeldiv probleem pole autode arvus, vaid kiirustes ja vibratsioonis hetkel on liiklusolukord väga hästi kontrolli all. võimalik, et muude arengute planeerimisel (rohkem elanikke, jõukam elanikkond) tuleb piir ruttu kätte ja süüsilised liikluse piiramise vahendid on vajalikud sõidukiiruse all pean silmas reaalselt kiirust, mitte lubatud kiirust. lubatud kiirus 30km/h on tegelikult piisav kasutama peaks tn kitsendusi, mitte lamavaid politseinikke (tekib vibratsioon) oleks lihtsalt tore, kui autojuhid peaksid kiiruspiirangust kinni ja öisel ajal (eriti suvel) peaks rohkem politsei kurikaelu korrale kutsuma sõidutee kitsendamine teeb talvel liiklemise võimatuks. kiiruse piiramiseks sobiksid munakiviga ristmikud

mõned kihutajad on, aga üldiselt sõidetakse viisakalt. aga liiga palju on läbisõitjaid, kes sl-a "otseteena" kasutavad

sõidukiirust piiravad vahendid aitavad kahest aspektist: esiteks väheneb kiirus; teiseks tehakse asjata läbisõitjatele elu ebamugavamaks

need on naeruväärsed väited. sl-s on mitmeid tänavaid, kus autoga ei ole tee olukorra pärast võiamlik kiiremini kui 20 km/h sõitagi

herne tn võiks olla peatee, kuna võrdsete ristmike tõttu autod pidevalt pidurdavad ja kiirendavad akna alla tekitades nii rohkem müra kui ühtlase kiirusega sõites

sl tänavad ei ole ajalooliselt selliseks liikluskoormuseks nagu praegu. tänavad kitsed - mahub ühes suunas, talvel ei saa ühes suunaski. tänavad olid üksikutele autodele ja hobustele! mis on aga nüüd!

sl tänavad ei peaks olema transiitteed tallinna ja mujale. tänavad on ajalooliselt kitsad, majad tänavas ääres ei ole paigutatud selliste liikluskoormuste jaoks

tipptunnil on rohkem liiklust. kõrvaltänavad on muul ajal üsna vaiksed. lapsed rattaga sõidavad ja kohalikud juhid viisakad ja tähelepanelikud. ainult mõni läbisõitja näitab mis oskab

38.2-4 kehtib kroonuaia tn kohta. kui liigelda mujal sl-s, siis tundub liiklus olematu

praegune 30 on ok

tähtvere tn-l liiga palju autosid

vastusevarianti pole, kuid liiklust võiks siit hoopis ümber suunata, eriti Tallinna pool

selle asemel, et sõidukiirust pidurdada, tuleks hoopis ümbersõiduvõimalustele mõelda, muidu on varsti lihtsalt ummik. 38.4 sõidutautosid on tipptundidel kogu aeg kuulda, vibratsiooni tekitavad raskeveokid, need sõidavad vist rohkem keset päeva, aga häirivad kõvasti, sest töötan ja õpin palju kodus. 38.7 - ma ei usu, et see aitab. pärast künnist kiirendatakse veel hulleminie

38.6 va emajõe tn

autode liikluskiirus on tänavas on kohati liiga suur. võiks paigaldada 30km/h liiklusmärgid, kuna kiiremini sõiteks tolmas oa tn palju!

osad autod ikka kihutavad, midagi vaja ette võtta

tee kitsendust ei poolda, aga künnised oleks kasulikud

38.4 see ei ole probleem, ent see on kindlasti suur probleem kroonuaia tn

vaja oleks eraldiseisvaid parklaid

autode kiirust piiravad vahendid ei tohiks saada takistuseks jalgratturitele, rulluisutajatele

tähtvere on hulumaja, herne ka. 30 km7h on ok

arvan, et piirkiirus on hea, seda lihtsalt eihti ei järgita. ja paraku seda ei kontrollita

tähtvere tänaval palju autosid, tingituna kesklinna tööruudest ja tasuta tingimustest (võiks olla tasuta 2-4 h, sl elanikele tasuta kogua eg)

sl-s on kiiruspiirang 30, aga väga paljud ei pea sellest üldse kinni

munakivitee näeks oluliselt parem välja, ent tõenäoliselt suuredaks see maju kahjustavat vibratsiooni

võlgi ideaalne oleks kui sl ei oleks kasutatavad läbisõiduks. hoolimatuid kihutajaid oleks kindlasti vähem. häirivad ka rohkem õppesõidua autod, mis kahjustavad mäkketõusu

38.7 künnised on tõeliselt nõmedad. kitsendused oleks nt normaalsed

põhiprobleem: noorte kihutamine herne tänaval

kus on küsimused ühistranspordi kohta? sul lähedusse (jakobi, lai, kroonuaia) võiks olla parem ligipääs bussiga. pärast nr 20 liini muutmist on asi halb soodustab autostumist!

38.6: tähtvere tänaval

herne tn alguses pargivad autod, mis takistavad ristmikule väljasõitu, eriti talvel!

liiklustihedus - tajutav tööpäeva hommikuti, kui jakobi mägi ummikus, siis jõe poolt tulev liiklus liigub piki herne tn (suht suurte kiirustel). probleemisk talviti kui tee ääres lumehanged. raskendatud liikumine linna suunas

võiksemates tänavates on kõnniteedel parkivate autode tõttu liikumine võimatu, väga hull on olukord talvel kui on lumevallid, siis on tunne, et tõuse või õhku

kõnniteedel. eriti väiksemates tänavates on liikumine parkivate autode tõttu lausa võimatu. eriti hull on olukord talvel

pigem peaks sõidutee laiem olema. liiklus paras, ega me metsas ei ela. kõigil autd, mõnel mitu. miks autosid vihata??

künniseid võiks kasutada, kuid sõiduteed on sl-s niigi kitsad, kui lumi maha tuleb, on tänavad tegelikult ju ühesuunalised

sl suurim probleem on vibratsioon. igast "hüppest" üleminek tekitab terves kvartalis vibratsiooni. väga põhjalikult peab kaaluma liikluse rahustamise teemat, et vibratsioon ei suureneks. kui auto laululava tagant alla tuleb, siis terve parkla ja tähtvere ots rappub

on üksikuid kihutajaid, kelle järgi ei või karistada normaalseid autoga sõitjaid

38.8 ebaühtlane teekate lõhub autosid ka madalatel kiirustel rohkem, lisaks raskendab lumekoristust

ei ole autot, ei oska hinnata

30 on okei kiirus, kui see piirang kogu lo-s ei kehtiks, sisi onkiirus liiga suur. raskeid autosid sõivad täiesti üllatavalt palju ja need põhjustavad ka häirivat vibratsiooni tänavatel pargib palju autosid, kudi ei saa ju si-selte autosid ära keelata. tähtvere tn pargivad paljud, kes lähevad kesklinna tööle künnised ja muud füüsilised piiravad vahendid segavad ka rattaliiklust

38.6 tähtvere tn, mujal pole probleemiks

see kik on suhtelisel vältimatu olukord

õlletehasest ja oa/kartuli tn nurga toomishoonet teenindav transport on häiriv

.1 herne tn .2 sõltuvalt hooajast .3 maja väriseb kui 1 autogi sõidab .7 kitsendamist mitte - talvel on ülikitsas

ainus koht kuhu füüsilisi vahendeid juurde lisada on oa tn lõpp spordipargi juures, kus autode kiirus tihtipeale ikka ca 50km/h

38.2,1 kartuli, herne, marja tn

tuglase tn-le peab saama üle jõe (sild tuleb teha), et läbisõitvate autode hulka vähendada

iga kord voodi jalad vappuvad, kui veoauto mööda sõidb

tahaks teada, kelle loll idee oli teha herne sõidutee nii kitsaks. kiiruse piiramiseks on muud vahendid.

talvel lükatakse lumi kõnniteele, et autodele ruumi teha, jalakäija peale pole mõeldud

39. Milline võiks Teie hinnangul olla sõidutee katend Supilinna suurematel tänavatel (Oa, Herne, Tähtvere)?

midagi võiks ju uuest ajast ka üle võtta. pealegi on odavam ja parem auto tervisele ja seega ka rahakotile
asfalt künnistega. üldjuhul võiks teed olla läbitavad mitte auklikud. kõnniteid oleks vaja
asfalt vajab 24/7 hooldust, alternatiivi ei oska pakkuda
asfaldi ja betoonkivi kombineeritud lahendus! MITTE MUNAKIVI SÕIDUOSAL!
munakivi oleks liiga lärmakas ja raske puhastada talvel
sobib hästi miljöösse
munakivi katte korral tõuseks elamus tuntav vibratsiooni tase
keskkonna poolest sobiks munakivi ja betoonkivi, aga vibratsioon on kohutav!
mul endal autot pole, aga tundub jabur asfaldi asendamine munakividega
kate peab olema võimalikult tasane, et mitte lisada juba niigi tugevale vibratsioonile lisapõhjust
tänaval liigeldakse ka ratastega ja lapsevankritega jne jne
kuna kõnniteed on betoonkivist, siis sobiks see ka autodele
ristmikel munakivi toimib kiiuse piirajana
peatänavad võisk olla asfaldiga sest liiklus suurem ja see ei lagune nii kiiresti. ka lumise talvega on
lihtsam tänavaid lahti hoida. teised katetd liiguvad küllega rohkem ja võviad kahjustuda ning
korralik hooldatud, kasvõi kruusatee
munakividel on väga halb jalgrattaga sõita
sl iga ristmiku j uures peaks olema nt 100 m munakive. kiirus ja läbisõit väheneks odava esteetilise
lahendusega lisaks markeeriks sl-a
et oleks hea rattaga sõita
aitaks kiirust vähendada
oa tn on enamuse ajast jalgsi läbimatu ilma kummikuteta ega autoga paremgi pole
herne tn on hea näide
vaiksem
elava liiklusega tänava kate ei tohi olla müratekitajaks
kui 74 tulin suua elama, siis oli hernes muakvi sillutis, nüüd euro remont
asfalt, sest siis on vibra väiksem, kuid sõidukiirus ei tohi olla suurem kui 30 km/h
loomulikult oleks ilus nn kombineeritud lahendus. kas see aga koormusele vastu peab?
peaasi, et tasane. muu tekitab vibratsiooni
võiks olla sile, muidu rattaga väga jama sõita.
jalakäijatele, vankri, jalgrattaga liiklejatele peaks olema siledam lahendus, autode sõidukiiruse
ohejdalmisek sobib munakivi
herne tn on päris asjalik

40. Milline võiks olla sõidutee katend Supilinna väiksematel tänavatel (Kartuli, Emajõe, Marja, Meloni, Piiri, Allika)?

midagi võiks ju uuest ajast ka üle võtta. pealegi on odavam ja parem auto tervisele ja seega ka rahakotile
emajõe tn on aastast 2010 asfaldi all
peaasi, et sile
ja mis katend võiks olla oa tänava kõnniteedel? peale pori ja lumevallide...
meloni tn jõepoolne ots tahab teekated, oa tn on rattaliikluseks jube auklik
võiks olla nagu herne tänava alguses (poe ümbrus). kartuli tänavas tuleks selgelt eristada, kus onsõidutee, kus kõnnitee.
spetsialistid teavad paremini
peenkillustik sobib ka alustuseks, nagu praktika näitab
ma vihkan ainult poris kõndimist. munakivi on tüütu. plaadid suures osas toredad vibratsiooni peab ikka ävhendama
võib jääda samaks
katend peaks eelkõige tagama mugava rattaga liiklemise
mulle tundub, et osadel tänavatel, nt piiri, allika, meloni, ongi "miljöövääruslik" praeguse kruusa või ms kate
praegune uuendatud teekate piiri tn on täitsa hea
praegune, mis üleval piiri tn-l
ma arvan, et see on ainus reaalne lahendus, kuid mitte parim
lapsed sõidavad rattaga, lapsevankrid liikleavad sportijad. munakivi ja betoonplaatide korral see häiritud!
korralik hooldatud, kasvõi kruusatee
kas munakivi või nõ vaese mehe asfalt
oli väga ilus vaadata 1997 kartuli tn - munakivid, herne tn nurgal kaev jne
mitte asfalt, muude kohta pole piisavalt info
muud tekitavad müra
asfalt ei pruugi olla, aga ikka miski, mille peal sõita saaks
ei ole kursis, mis on betoonkivi, aga ehk tagab ka see sujuva liikumise
ma ei tea küll mida see tähendab, aga küllap ainult munakivi oleks liig
minule meeldib ka praegune kartuli ja oa tn lahendus. selle bahega, et ka jalgteed võiks olmas olla. ja võib olla need munakivist.
peaasi, et tasane. muu tekitab vibratsiooni
meloni kiiremas korras
sile, et saaks rattaga sõita
munakivi küll ei taha, s eal on ebamugav käru lükata ja kõndidagi

41. Milline võiks olla Supilinna linnaosa kõnniteede katend?

selline nagu herne tänaval on
ei oska öelda, selleks on spetsialistid. peasi, et hästi hooldatav ja ohutu liigelda
sobib see, mis väiksematel tänavatel on. kui panna katend, siis selline, millel saab rulluisutada!
suurematel tn-tel on väga kena herne moodi lahendus, väiksematel vo mõni lihtsam variant
kõnniteede katend peaks võimaldama probleemivaba kõndimist, kotsad ei murdu jne. samuti
lapsevankri rahulikku, ilma kolinata lükkamist
praegust eed ei ole ju mõtet välja vahetada, aga tuleks mõnest kohast parandada
kõnnitee selline, kus rattaga sõita keksu mängida aga väga poriseks ei saaks
kõnniteel betoonkivi, et saaks lapsevankriga sõita
et oleks hea lapsekäruga sõita. ja väikestel lastel rattaga, rulluiskude ja tõukeratastega sõita
võib ka asfalt või kombin lahendus - aga mitte olematu kõnnitee nagu on prawegu marja, oa, meloni,
piiri jm tn
unikivi, tänavakivi
risti tänavatel õueala, kus saab tänaval kõndid
vaheldus stiil on üsna "supilinlik"
ei ole teekatespetsialist aga peaks olema selline, et jalgratta ja lapsevankriga liikuga saab
sõltub tänavatest
tänavatel, kus kõnnitee ajalooliselt puudub, ei peaks püüdma seda tekitada
herne tn kõnniteed väga ilusad, va ss arvates eestiaegsed
tasane. mõelge noortele emadele
selline, et ka peenemad kotsad ei jääks kuhugi vahele
raske öelda, ühtpidi on muru tore, agavihmasel ajal läbimatu
"3" võiks ka olla, aga kuna betoonplaadi välisilmet ei tea, ei julge valida
munakivi on jalakäijale ja lastele väga ebamugav - ikka sile peab olema

42. Milline võiks olla tänava osade korrastamise järjekord Supilinnas?

nt oa, kartuli ja rattateed ka!

pooldan seda, et kogu tänav oleks võimaluse korral ühtsalt kujundatud, sh ka kõnniteed, mitte aga nii, et mõnel pool on maja ees mururiba, teisel aga munakivi, asfalt (halvad näited: kartuli, oa, marj tänavate korrastamisel tuleb alles jätta olemasolev haljastus - puid ei tohi kõnniteede vm asjade tõttu maha võtta

sõiduteel saab käia ka jalgsi, vastupidi mitte, samuti ei saa tuletõrje ja kiirabi liikulda mööda kõnniteed. sees siis paksu lume kohta

sl-s on võrrelduna nt tähtvere või kesklinnaga ilmselt palju suurem jalakäijate osakaal

mõistlik oleks mõlemad korraga

kõnnitee+jalgrattatee!

koos drenaaziga. pigem kohe korralikult kehv asfalt laguneb kohe ja löökaugud lõhuvad sõidukeid.

mõjub laristavalt

sh võttes arvesse rattureid

et jalakäija saaks normaalselt liikuda

et jalakäija saaks hommikuti normaalselt tööle

tegelikult on ju korrast ära mõlemad

kartuli, oa marja. porisel ajal kõnnivad kindlasti kõik sõiduteedel

ja paliks mitte visata lund puhastatud meie poolt kõnniteele vaid koristada lumi ära viia välja, meil sl-s on selleks palju ruumi, tühermaad!!!

väga häiriv on kõnnite puudumine herne tn lõpust

parem lükata korrastamist edasi kui tehahalb ja keskkonda mitte arvestav odav püsilahendus

majade esist kõnniteed peaks ju niikuinii maja hooldama

42.2 oa tn

ennekõige maa-alused tööd, kanalisatsioon, vee äravool, elekter-gaas - ja siis kõnniteed ja siis sõiduteed

43. Kas Teie hinnangul arvestab linnavalitsus Teie avaldatud arvamuselga Supilinna puudutavates küsimustes?

isiklik kogemus buumi ajal ehitatud maja nn jock-skeemiga. linna poolt ringkaitse ja huvi puudus olukorda sisuliselt lahendada. ilmselt hirm tehtud vigade pärast. eks kaen, kas võitlen edasi oa tänaval puuduvad kõnniteed, liiklus on tihe, lastele ohtlik, kuid tundub, et linnavalitsuse poolt on ilmvoimatu kehtestada õueala piirangut endal neg kogemused. küll lumekoristist puudutavatel teemadel, koristus üldiselt jne. puu maha võtmisega oli ka probleeme pinnasevee probleem ei ole vaatamata elanike pöördumistele normaalselt lahtndust leidnud selline mulje on jäänud, kui on eiratud seltsi ettepanekuid uushoonestuse suhtes oa tänaval puuduvad kõnniteed. jalakäija on parkivate autode, porise sõidutee serva tõttu sunnitud liikunma sõidutee, samas on ilmvoimatu kehtestada õueala piirangut ühel korral olnud vaja linnavalitsusega kana kitkuda. kuidas asi lahened (lv sai oma tookordsest meile mitesobivast mõtlemisest aru) olen harva arvamus avaldanud, tundub, et nüüd juba hakkab arvestama vahel tuleb kõvasti imestada, kui kaunid õunapuuaiad vahetatakse tondilosside vastu kinnisvaraarendajate liigne surve, tavakodanikke ei arvestata! kui pidada seltsi avaldatud arvamus ka minu arvamuselks, siis on arvesanud küll. isiklikult pole arvamusel niiväga avaldanud majade värvi tahaks valida, liiga palju tumedaid maju lepiku 14 kü pöördub pidevalt tänaval läbitavuse asjus lv-sse paraku ei ole jätkuvalt 2/3 aastast osad tänavad jalgsi ja lapsevankriga läbitavad liikluskorralduses mängib olulist osa asutused/prominendid, kellel võbem sõna, selle järgi kulgeb liiklus (nt lai tn ja kroonuaia tn) sõna "lai" ütleb ise, milline tänav planeering puudulik, järeelvalve olematu ja probleemi korral uppuja päästmine on uppuja oma asi. sõna otseses mõttes loodan, et arvestab. ka antud küsimustik jõudis meieni tänu inimestele, kes elavad si-s aga pole nõus sellega, et juhib ja otsustab ss vesi krundil kui truupi, kraavi, sademete kanalisatsiooni ei ole kaardil, st ei ole seda olemas kauna 67 ühendus täna on vales kohas küsi palju tahad linnavalitsuselt nt oa tänaval kordategemise kohta (asfalteerimist),s iis ei ütlenad isegi, et see neil plaanis on kunagi tulevikus, vaid, et kogu raha läks ida-ringteele jne. samuti mainivad, et herne tn ehitus läks väga kalliks. neid ei huvita supilinna, sest nemad siin ei ela koruselamud lv ametnikud ei kuulunud metsapatoloogi arvamusel ja võttis vahtrad maha. matsapatoloog ja kükoloog sell elab meie tänaval, ta ajas koos peep mardistega õiget asja! si elanikul puudub efektiivne ühistranspordi võimalus. annelinna käib nüüd 1 buss tunnis seltsi pikaajalise surve tõttu n kuulama hakatud, samuti setsi toomine kodanikuühiskonna hea näitana lisa ajapikku järjest kaalu valimatu uusehitiste planeerimine, lubamine lv irvitab elanike kaebuste peale ja soovib nt lärmi korral eluruumis magamistoa mujale hitada. lv ametnikud on ignorantsed ja demagoogilised; eiravad palveid tänavaaukude lappimiseks jne kui puu kukkus katusele, siis lv-st abi ei saanud - õeldi, e t puu eramaja territooriumil. kui tahtsin puu maha saagida = muutus puu linna omaks? küllap seisavad siiski enamjaolt tegemata asjad mitte tahte vaid rahapuuduse taga. näen võimalusena vaesel ajal pigem mõni asi tegemata jätta kui odav ja pikemas perspektiivis sobimatu lahendus ellu viia omal nahal ära proovitud. puud raiutakse maha, aga kännu välja kaevamine peaks olema elaniku õlul keegi ei küsinud arvamusel, kui marja treppide kõrvalt võeti maha park, veeti ära pool toomemäge ja ehitati asemele hiigelsuur ridaelamu. see on skandaalne kolemajad kerkivad vastuseisut hoolimata. väärt elukeskkonna säilimise eest tuleb võidelda (nt allee säilitamine emajõe tn-l= ehitse ja arhitektuuri osakond on jäigalt vastu uusehitiste välisilmet reguleerivatele piirangutele. arhitekti loomevabadust väärtustatakse enam kui ajaloolist keskkonda ja müljöö säilimist