

nr 121 INDREK TARAND, Sotsiaaldemonkraatlik Erakond

1. Millised on teie eesmärgid keskkonnakaitse vallas, mille eest soovite EP perioodil seista ja mida ellu viia?

Tähtsaimaks pean kindlasti CO2 heitekoguste vähendamist: seega esiteks teha kindlaks, et liigume Pariisi kliimakokkuleppe poolt paika pandud teerajal. Prioriteediks on ka EL-i energiasõltumatus Venemaast, mis peaks olema saavutatud aina enam tänu taastuva energia programmide. Looduskaitse osas tuleb tagada keskkonnasõbralik maa ja põhjavee kasutus ning iga hinna eest kaitsta liigirikkust.

2. Kas ja millisel viisil peate vajalikuks keskkonnasõbralikumaa transpordisektori poole pööelda?

Transport on valdkond, kus üheltpoolt on juba palju ära tehtud: meil on nii sõiduautodele (37,5% 2030. aastaks) kui ka veokitele (30% 2030. aastaks) sätestatud ambitsioonikad nõuded vähendada heitekoguseid aastaks 2023. Siin on märkimisväärne olnud lahkuva Parlamendi koosseisu Roheliste raportööri Bas Eickhouti panus. Uue koosseisu töös tuleks üle vaadata lennunduse õiglane maksustamine.

3. Kas ja kuidas kavatsete Euroopa Parlamendis panustada kliimaneutraalse Euroopa eesmärki? Mis aastaks toetate kliimaneutraalsuse saavutamist ELis?

Jah, toetan. Selline kava peab olema kõikehõlmav ning seda on võimalik koordineerida EL-i tasandilt. Tuleks panustada mitmetesse eri sektoritesse, muidugi ennekõike transporti ja energiatööstusesse (kus EL-i abiga saame liikuda põlevkivilt muudele vahenditele üle), aga ka teadusesse, leides paremaid viise koguda ja talletada süsinikdioksiidi. Arvan, et eesmärgiks ei saa seada kuupäeva enne 2050, eriti Eesti vaatepunktist, kuna me oleme EL-is per/capita teiseks kõige suuremad CO2 tootjad. Meie stardipositsioon ei ole kõige soodsam.

4. Kuidas jäite rahule Euroopa Parlamendi hiljutise hääletustulemusega, millega seati soovituslikuks KHG heitekoguste vähendamise eesmärgiks 2030. aastaks -55% ning kuidas plaanite sellest eesmärgist kinni pidamise eest seista?

Olen selle tulemusega rahul, kuna töötasin ka ise selle nimel, et see Euroopa Parlamendi täiskogul hääletusel läbi läheks. 55% oligi Parlamendi Keskkonnakomisjoni seisukoht, näiteks fossiilsete kütuste tööstushuvide eest seisev Euroopa Rahvapartei (EPP) nõudis langetamist vaid 40% võrra.

5. Kas ja kuidas tuleks käimasolevas Ühise Põllumajanduspoliitika reformi käigus muuta põllumajandus loodus- ja keskkonnasõbralikumaks?

Usun, et ÜPP on praegu piisavalt keskkonnasõbralik ning tänu sellele on tagatud valdav enamus mahepõllutoodetest EL-is. Praegu on risk, et ÜPP reformi käigus antakse Liikmesriikidele suurem otsustusvõime enda tegevuskavade üle - mis on laias laastus positiivne, aga millega võib kaasneda ka tootmise loodussõbralikkuse standardi alandamine.

6. Valitsustevahelise elurikkuse ja loodushüvede koostöökogu (IPBES ehk Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services) 2018. aastal välja antud Euroopa ja Kesk-Aasia kohta käiv aruanne hoiatab elurikkuse ja loodushüvede jätkuva kao eest regioonis. Elurikkuse ja loodushüvede kadu hakkab

kahjustama Euroopa edasist arengut ning seab ohtu ka meie majandused. Aruanne, mille tellisid ning mille kokkuvõtte kinnitasid kõik Euroopa riigid (sh Eesti) ütleb selge sõnaga, et Euroopa jätkusuutliku arengu tagamiseks on hädavajalik pöimida elurikkuse ja looduse hüvede säilimine igasse otsustustegevusse, lahutada majanduskasv energia- ja ressursitarbimise kasvust (decoupling), käivitada ökoloogiline maksureform ning tagada, et lisaks majandusmöödikutele kasutatakse heaolu hindamisel indikaatoreid, mis võtavad arvesse looduse väärtused. Kuidas kavatsete selle eest seista?

Infot:

https://www.ipbes.net/system/tdf/spm_2b_eca_digital_0.pdf?file=1&type=node&id=28318

Olen sellele küsimusele pikalt tähelepanu pööranud ning probleemi eelkõige metsanduse (ning metsade massilise lageraie) vaatepunktist lahanud. Eestil on suur potentsiaal rakendada rohkem töökäsi "rohelise majanduse" sektoris. Jätkusuutliku ja keskkonda kaitsva majandusega seotud töökohtade arv jääb täna Eestis alla 1%. Kliimaküsimuste ja maksude teema ühendamine on oluline, aga seda tuleb targalt teha...et see ei tooks kaasa järjekordselt kollavestide lainet. On oluline, et kõik maksud, mis CO2 ja muu saastamise ja looduskeskkona hävitamise pealt tulevad, läheksid ka keskkonnaküsimustega tegelemise eelarvesse. Teie poolt viidatud uuringule võib veel lisada UK valitsuse poolt juba 2006. aastal avaldatud Sterni aruande tulemuse, mille kohaselt kuluks globaalse soojenemise kontrolli all hoidmine umbes 1% maailma SKPst aastas - tegevusetus võib aga maksta maailma SKP-st vähemalt 5%, halvimal juhul kuni 20%.