

nr 118 TRIIN TOOMESAAR, Sotsiaaldemokraatlik Erakond

1. Millised on teie eesmärgid keskkonnakaitse vallas, mille eest soovite EP perioodil seista ja mida ellu viia?

Senisest märkimisväärselt enam ja tõsisemalt peab pöörama tähelepanu kliimamuutuste pidurdamisele, kliimamuutustega kohanemisele ning ökoloogilise mitmekesisuse säilitamisele. Sealjuures leian ehk noore ja kärsitu inimesena, et tähelepanu pööramine ei tohiks tähendada järjekordseid ümarlaudu ja deklaratsioone, vaid reaalseid praktilisi poliitikalisi muudatusi. Näiteks oluliselt kiiremaid samme taastuenergiale üle minemiseks, keskkonnasõbralike transpordivahendite eelistamiseks, prügimajanduse tõhustamiseks ja plastikjätmete vähendamiseks jne.

2. Kas ja millisel viisil peate vajalikuks keskkonnasõbralikumata transpordisektori poole pöörduda?

Pea vajalikuks soodustada inimeste valikuid keskkonnasõbralikumalt liiklemiseks, sh jalgrattaga turvaliselt ja sagedamini liiklemiseks vajaliku infrastruktuuri loomiseks, mida EL saab toetada mh investeeringute kaudu. Ka on senisest enam vaja tähelepanu pöörata näiteks lennunduse keskkonnamõjudele, riikide autoparkide kvaliteedile ja ühistranspordi kasutamise edendamisele.

3. Kas ja kuidas kavatsete Euroopa Parlamendis panustada kliimaneutraalse Euroopa eesmärki? Mis aastaks toetate kliimaneutraalsuse saavutamist ELis?

Leian, et 2050. aastaks kliimaneutraalsuseni jõuda võib olla teadlaste seisukohti arvestades liiga hilja. Seega soovin, et kliimaneutraalsus saavutataks oluliselt varem, nt aastaks 2030, kusjuures Euroopa Liit peaks selle eesmärgi saavutamisel olema eestvedajaks. See hõlmab tööd ja poliitikamuutusi erinevates sektorites, sh juba eelnevates küsimusteski läbi käinud transpordi- ja energiavaldkonnas, prügimajanduses ja pakenditööstuses, samuti on vaja rohkem investeeringuid teadusesse.

4. Kuidas jäite rahule Euroopa Parlamendi hiljutise hääletustulemusega, millega seati soovituslikuks KHG heitkoguste vähendamise eesmärgiks 2030. aastaks -55% ning kuidas plaanite sellest eesmärgist kinni pidamise eest seista?

Olen aru saanud, et 55% oli europarlamenti keskkonnakomisjoni välja võideldud seisukoht ning nii mõnigi eurofraktsioon oleks olnud rahul ka langetamisega vaid 40%. Seega võiks hääletamise tulemusega rahule jääda. Kuidas sellest eesmärgist kinni pidamise eest mul saadikuna saab olema võimalik seista, sõltub mh sellest milliseks kujunevad erinevate europarlamenti fraktsioonide koosseisude suurused, kuidas liikmed jagunevad teemakomisjonide vahel jne.

5. Kas ja kuidas tuleks käimasolevas Ühise Põllumajanduspoliitika reformi käigus muuta põllumajandus loodus- ja keskkonnasõbralikumaks?

Tuleks nt veelgi soodustada mahepõllundust, hoida või tõsta standardeid loodussõbralikule põllumajandusele, sh arutleda, mil viisil hoida liigirikkust, erinevate liikide ja kultuuride püsimist.

6. Valitsustevahelise elurikkuse ja loodushüvede koostöökogu (IPBES ehk Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services) 2018.

aastal välja antud Euroopa ja Kesk-Aasia kohta käiv aruanne hoiatab elurikkuse ja loodushüvede jätkuva kao eest regioonis. Elurikkuse ja loodushüvede kadu hakkab kahjustama Euroopa edasist arengut ning seab ohtu ka meie majandused. Aruanne, mille tellisid ning mille kokkuvõtte kinnitasid kõik Euroopa riigid (sh Eesti) ütleb selge sõnaga, et Euroopa jätkusuutliku arengu tagamiseks on hädavajalik pöimida elurikkuse ja looduse hüvede säilimine igasse otsustustegevusse, lahutada majanduskasv energia- ja ressursitarbimise kasvust (decoupling), käivitada ökoloogiline maksureform ning tagada, et lisaks majandusmöödikutele kasutatakse heaolu hindamisel indikaatoreid, mis võtavad arvesse looduse väärtused. Kuidas kavatsete selle eest seista?

Infot:

https://www.ipbes.net/system/tdf/spm_2b_eca_digital_0.pdf?file=1&type=node&id=28318

Juba 2010. aastal, mil olin europarlamentis praktikal, räägiti sellest, et on vaja „rohkem rohelisi töökohti“. Näen ühe võimalusena, et Eesti saadikutel on võimalik „pürgiva nutika maheriigi“ esindajatena seista selle eest, et soodustada just n-ö rohelise majanduse sektorisse töökohtade loomist, kuigi ka Eestis endas ei ole täna selliseid töökohti just külluses. Ka on kliimamuutuste pidurdamiseks ja inimeste tarbimisharjumuste muutmiseks võimalik astuda otsustavaid samme maksupoliitikas. Samal ajal tuleb meil aga õppida nii USA Green New Deal'iga kaasnenud aruteludest kui ka Prantsusmaa kollavestide kogemusest, et kliimamuutuste pidurdamise vastutus ei vajutaks niigi kehvemal sotsiaal-majanduslikul järjel olevaid inimesi päris kummuli.