Lisa 1 kirjale NJ-KKJ-1/698 Enefit280 nr 2 põlevkiviõli tootmisseadme rajamine. Keskkonnamõju hindamise aruanne. Avalikustamisel laekunud ettepanekutega arvestamine ning küsimustele vastamine.

| Esitatud ettepanek/küsimus | Ettepanekuga arvestamine/ vastus küsimusele |
| --- | --- |
| **Eesti Keskkonnaühenduste Koda / Fridays for Future Eesti (MTÜ Loodusvõlu) (19.05.2023 nr 1-1/23/5798)**  **Kirjas on küsimused jagatud viieks teemavaldkonnaks, alaküsimused nummerdamata. Loetavuse ja vastamise lihtsustamiseks on alaküsimused vastamisel nummerdatud.** | |
| **1. Õlitehase eluea selgusetus.** Auvere kompleksi detailplaneeringu KSH aruandest (edaspidi Auvere KSH aruanne), õlitehase KMH programmist ega KMH aruandest ei selgu õlitehase eluiga ehk kui pikaks ajaks on kavandatud õlitehas töötama. KMH aruandes on toodud esile õlitehase võimalik enneaegne sulgemine 2050. aastal, kui muidu pole võimalik Eestis saavutada kliimaneutraalsust (lk 35), millest aga järeldub, et õlitehas on plaanitud töötama ka pärast 2050. aastat. Õlitehase eluiga on seejuures oluline asjaolu, et oleks võimalik hinnata õlitehase käitamise kumulatiivset mõju näiteks kliimamuutustele. **Palume aruandes selgitada, kui pikaks ajaks on õlitehas plaanitud töötama.** | Praegu kavandatava Enefit280 seadme tehniline eluiga on vähemalt 35 aastat. KMH aruande avalikul arutelul esitas arendaja mh projekti majandusliku tasuvusaja – see on alla 10 aasta. Siit järeldub, et isegi juhul, kui õlitehased tuleks uute KHG heitele seatud eesmärkide nimel kas alakoormata või kavandatust varem sulgeda, siis võib eeldada, et nende ehitamine on sulgemise perioodiks ennast juba ära tasunud.  Seadme töötamisel jälgib Enefit Power kõiki keskkonnakompleksloas fikseeritud tingimusi ja nõudeid. Võttes arvesse EL-i tänast kliima- ja energiapoliitikat on tõenäoline, et keskkonnakompleksloas sätestatud tingimusi ja nõudeid tulevikus muudetakse. Sellest tulenevalt kavandab Enefit Power ka seadme ümberehitamist ja selle kasutusotstarbe muutmist, et see ka edaspidi kehtivatele keskkonnanõuetele vastaks. Kui see peaks siiski mingil põhjusel ebaõnnestuma, siis võib muutuda ka seadme võimalik eluiga.  Seega, Enefit Power kasutab E280 seadet nii kaua kui see on tehniliselt võimalik ja kooskõlas kehtivate nõuetega. Eeldusel et E280 seade on varustatud vajaliku tehnoloogiaga, saab see töötada ka peale 2050. aastat ning ei tekita täiendavat kumulatiivset kliimamõju.  KMH aruande ptk 2.1 on täiendatud eeltoodud teabega Enefit280-2 seadme võimaliku eluea kohta. |
| **2. Tegevuse kooskõla strateegiliste arengudokumentidega ja kliimaregulatsiooniga**  2a. KMH aruandes (lk 13) viidatakse KMH programmis **Euroopa kliimamäärusest** antud ülevaatele (KMH programm lk 16), kuid KMH programmis ega aruandes ei ole üldse hinnatud, kas ja kuivõrd kavandatav tegevus hõlbustab või halvendab Euroopa kliimamääruses seatud arvuliste eesmärkide (kliimaneutraalsus 2050. aastaks, süsinikuheite vähendamine 2030. aastaks) täitmist. Samuti ei selgu, kuidas on tegevus kooskõlas Euroopa kliimamääruse nõudega, et EL ja liikmesriigid seaksid prioriteediks vähendada kiiresti ja prognoositavalt KHG heidet ning seda just lähikümnendil (art 4 (1) koos määruse preambuliga, milles on viidatud Pariisi kliimaleppele ja IPCC aruannetele). **Palume KMH aruandes eeltoodut hinnata ja selged järeldused välja tuua.** **Sealhulgas palume välja tuua, et õlitehase käitamisega kaasneb olulise hulga kasvuhoonegaaside heite eksport**, mis ei ole kooskõlas üleilmse kliimapoliitika eesmärkidega[[1]](#footnote-2), eelkõige 2015. aastal vastuvõetud ÜRO ülemaailmse säästva arengu eesmärgiga “tegutseda kiirelt ja otsustavalt kliimamuutuste ja nende mõjuga võitlemiseks” (SDG13). | Ei saa nõustuda, et KMH aruandes ei ole üldse hinnatud kas ja kuivõrd kavandatav tegevus hõlbustab või halvendab Euroopa kliimamääruses seatud arvuliste eesmärkide täitmist. Peatükis 4.1 Mõju kliimamuutustele on lõppjäreldusena toodud järgmine hinnang: „Samas võib siiski olla risk, et kavandatava tehasega lisanduv KHG heide raskendab või isegi takistab strateegias „Eesti 2035“ seatud netoheite 8 mln t CO2 saavutamist. Seda riski tuleb hinnata Eesti kliimapoliitika ja strateegia „Eesti 2035“ elluviimise eest vastutavatel osapooltel, võttes arvesse kõikide majandussektorite panust KHG emissioonide tekkesse ja selle edasisse vähendamisesse ning anda omapoolne hinnang, kas ja/või kuidas võivad käesolevas aruandes kirjeldatud Enefit280-2 kaasnevad KHG emissioonid seatud eesmärkide elluviimist mõjutada, sh arvestades võimalike leevendavate meetmete rakendamist (nt uttegaaside väärindamine muudeks toodeteks).“  Lisaks on eeltoodud lõigu lõppu lisatud täiendus vastavalt küsimusele 2h: „Eriti arvesse võttes viimast Eesti KHG heite prognoosi, mille kohaselt ei saavutata 2035. aasta eesmärgi 8 miljoni tonni CO2e eesmärki ei WEM stsenaariumi (olemasolevate meetmete korral) ega ka WAM stsenaariumi (kavandatud meetmete rakendamisel) korral. Prognoosi kohaselt oleks 2035. aasta KHG heide, LULUCF-i arvestades, WEM stsenaariumi korral 11,42 miljonit tonni CO2 ja WAM stsenaariumi korral 9,15 miljonit tonni CO2. Mudelis on kavandatava Enefit280-2 tulevast potentsiaalset heidet teatud mahus juba arvesse võetud ning Keskkonnaministeeriumilt laekunud info kohaselt arvestab mudel nii WEM kui ka WAM stsenaariumi korral KHG heitkoguseks 2035. aastal 480 ktCO2 (kajastub HKSi kuuluvate käitiste arvestuses) + 13,90 tCH4 (0.39 ktCO2 ekv) ja 1,39 tN2O (0.37 ktCO2 ekv) (CH4 ja N2O lähevad jõupingutuste jagamise määruse ehk JJMi arvestusse). Mudelis on arvestatud ainult tootmisest tekkivat heitkogust.” Rõhutame samas, et tegemist on prognoosidega, mis suure tõenäosusega ajas muutuvad.  2035. aasta eesmärgi täitmise riski rõhutamine on tingitud sellest, et see on ainuke selge (kuigi õiguslikult tootjatele mittesiduv) Eesti riigi numbriline KHG heite eesmärk, millega kavandatava tegevuse heidet saab võrrelda. 2050. aasta kliimaneutraalsuse eesmärk on samuti selge, kuid selles osas on KMH-s üheselt öeldud, et kui 2050. aastaks ei ole rakendatud vajalikke meetmeid kliimaneutraalsuse saavutamiseks, siis Enefit põlevkivi utmisseadmed lõpetavad tegevuse.  Niisiis ei ole KMH koostajatel praeguste teadmiste juures võimalik kindlalt väita, kas Enefit280-2 rajamise ja käitamise korral Eesti saavutab kindlatel ajahetkedel (nt 2030, 2035, 2040 või 2050) riiklike eesmärkidena seatud heitetasemed või mitte, kuid selgelt on välja toodud riskid ning tehase võimalik sulgemine 2050. aastal. Lõpliku hinnangu selles osas, kas need riskid on aktsepteeritavad ja maandatavad saab teha ainult riik ja seda kõikide sektorite panust arvesse võttes.  Antud KMH-s on valitud lähenemine, kus mõju olulisust hinnatakse läbi selle, kuidas tegevus mõjutab riiklike kliimaeesmärkide saavutamist, “Heite ekspordi” mõiste ei ole Eesti ega EL-i kehtivas õiguses täna määratletud, mistõttu ei ole võimalik sellega seonduvat aruandes ka arvesse võtta. Samas on käesolevas KMH-s toodud andmete põhjal võimalik välja arvutada ja arvesse võtta ka toodete kasutamisega seotud kliimamõju, isegi kui see ei kajastu Eesti riiklikus statistikas. Kuid vastavushinnangu andmisel tuleb omavahel võrrelda samadel alustel koostatud riiklikku eesmärki ja kavandatava tegevuse heidet. |
| 2b. KMH aruandes (lk 13) ning ka Auvere KSH aruandes (ptk 4.3.1) tuginetakse „**Kliimapoliitika põhialused aastani 2050**“ (KPP) aegunud redaktsioonile. 8. veebruaril 2023 võttis Riigikogu vastu KPP muudatused, millega muudeti mh punkte 1 ja 2.[[2]](#footnote-3) Muudatuste kohaselt ei ole enam Eesti eesmärk vähendada 2050. aastaks KHG heidet 80% võrra võrreldes 1990. aasta tasemega (nagu seisab KMH aruandes lk 13), vaid saavutada kliimaneutraalsus ehk kasvuhoonegaaside netonullheide. Sama eesmärk seati ka juba Eesti pikaajalises arengustrateegias “**Eesti 2035**”. Lisaks tunnistati kehtetuks KPP 11. punkt[[3]](#footnote-4), millele viidati veel Auvere KSH aruandes ning KMH programmis. Kuigi uute poliitiliste suundade ja eesmärkide seadmine ning nende alusel strateegiliste arengudokumentide koostamine ning vastuvõtmine ei muuda kehtetuks varem antud hinnanguid, tuleb KMH raames anda siiski ajakohane hinnang tegevusega kaasnevale mõjule, sh kooskõlale kehtivate arengudokumentidega, et loa andja saaks tugineda aja- ning asjakohasele teabele. Nagu on märgitud KMH programmis (lk 15) ning KMH aruandes (lk 14), ajakohastatakse KMH käigus neid osi, mis puudutavad vahepeal oluliselt muudetud arengudokumente. **Palume viia aruanne kooskõlla kehtiva KPP-ga ja selgitada selles, kas ja kuidas mõjutab kavandatav õlitehas kliimaneutraalsuseni jõudmise eesmärki**, sh ka stsenaariumi korral, kui Enefit-280 seadmele ei ole võimalik teha täiendust, mis võimaldaks selles toota jäätmetest keemiatööstuse tooraineid (lk 13).  **Sealhulgas palume tuua välja, et õlitehase käitamine suurendab riski, et Eesti ei saavuta 2050. aastaks kliimaneutraalsust**.[[4]](#footnote-5) | KMH aruande parema loetavuse huvides esitatakse ptk 3 terviklik kohalduvate strateegiliste dokumentide peatükk, st koondatakse programmis toodud asjakohased dokumendid ja hilisemalt tehtud täiendused. Selle koostamisel jälgitakse, et erinevate dokumentide vahel ei tekiks ühe ja sama teema kajastamisel vastuolusid. Auvere KSH aruande osas märgime, et heakskiitmise / nõuetele vastavaks tunnistamise järgselt keskkonnamõju hindamise aruannet enam ei muudeta.  2050. aasta kliimaeesmärkidele vastavuse osas on vastatud eelmises punktis. Juhul kui Enefit-280 seadmele ei tehta õigeaegselt keemiatööstusele üleminekuks vajalike täiendusi, võib vajalikuks osutuda tehase sulgemine. Kuna tegemist on riigile kuuluva ettevõttega, siis saab riik, läbi omanike ootuste seadmise, seda üleminekut ise suunata.  Kuid KMH aruandes on ptk 4.1 välja toodud palju varasem risk – aasta 2035. eesmärkide saavutamisele (mis on otsene ja väga tähtis vaheetapp 2050. aasta eesmärgi saavutamisel): „Samas võib siiski olla risk, et kavandatava tehasega lisanduv KHG heide raskendab või isegi takistab strateegias „Eesti 2035“ seatud netoheite 8 mln t CO2 saavutamist. Seda riski tuleb hinnata Eesti kliimapoliitika ja strateegia „Eesti 2035“ elluviimise eest vastutavatel osapooltel võttes arvesse kõikide majandussektorite panust KHG emissioonide tekkesse ja selle edasisse vähendamisesse ning anda omapoolne hinnang, kas ja/või kuidas võivad käesolevas aruandes kirjeldatud Enefit280-2 kaasnevad KHG emissioonid seatud eesmärkide elluviimist mõjutada, sh arvestades võimalike leevendavate meetmete rakendamist (nt uttegaaside väärindamine muudeks toodeteks).” Lisaks eeltoodud lõigu lõppu lisatud täiendus vastavalt punktile 2h (lisatud tekstilõik kajastus ka punkti 2a vastuses).  2050. aasta kliimaneutraalsuse eesmärgi osas on KMH-s väga selgelt öeldud, et kui 2050. aastaks ei ole rakendatud vajalikke meetmeid kliimaneutraalsuse saavutamiseks, siis Enefit põlevkivi utmisseadmed lõpetavad tegevuse.  Eeltoodust tuleb järeldada, et KMH aruande hinnangutes ja järeldustes on kliimaeesmärkide saavutamise riskid piisavalt kirjeldatud ja selles osa puudub aruande põhjalikumaks täiendamiseks vajadus. |
| 2c. KMH aruandes on tehtud kokkuvõte KMH programmis antud ülevaatest tegevuse seostest strateegiliste planeerimisdokumentidega (lk 13). Kokkuvõttes on suur rõhk **ENMAK 2030**-l. **Palume kokkuvõtet täiendada infoga, et ENMAK 2030 on aegunud ning selle sisuliseks uuendamiseks on alustatud ENMAK 2035 koostamist. Samuti lisada juurde, et ENMAK 2030 sisu oli aegunud juba õlitehase detailplaneeringu kehtestamise (august 2019) ja ehitusloa väljastamise (märts 2020) hetkeks**. ENMAK on vastu võetud 2017. aastal, selle KSH aruanne veelgi varem 2015. aastal, ent vahepealsel ajal on toimunud kliimateaduses ja kliimapoliitikas olulisi arenguid: 2016. a jõustus Pariisi kliimalepe, 2018. a avalikustas IPCC kliimateaduse ühe olulisima aruande[[5]](#footnote-6), 2019. a sügisel toetas Vabariigi Valitsus EL ettepanekut saavutada kliimaneutraalsus aastaks 2050[[6]](#footnote-7), 2020. a jaanuaris andis Euroopa Parlament oma heakskiidu Euroopa rohelisele kokkuleppele. Lisaks võeti 2021. a vastu Euroopa kliimamäärus jne. | ENMAK 2030 on kehtiv arengudokument ja sellele on viidanud omapoolsetes arvamustes KMH aruande kohta ka Majandus- ja Kommunikatsiooni-ministeerium kui energiamajanduse arengukavade koostamise eest vastutaja. Kuid tõepoolest on aeg pärast selle vastuvõtmist edasi läinud, aset on leidnud mitmed arengud, millega ENMAK 2030 koostamisel ei saanudki arvestada ja sellest tulenevalt on hakatud ette valmistama ka uut arengudokumenti. KMH aruanne tervikuna neid muutuseid ja neist tulenevaid mõjusid kuidagi ei eira. Vastupidi, nendega arvestatakse (mh on KMH aruande ptk 3.1 viidatud, et toimunud muudatuste ja uute eesmärkide kontekstis ei ole praegu kavandatavale Enefit280-2 õlitehasele lisaks veel kolme täiendava Enefit280 õlitehase rajamine enam otstarbekas) ja nendega toimetulekuks nähakse ette erinevaid täiendavaid meetmeid, et nii Eesti, kui ka EL-i pikaajalised eesmärgid saaksid igal juhul täidetud. Seetõttu ei ole põhjust ENMAK 2030-ga seonduvat aruandes mahukamalt täpsustada. Kuid kuna Enefit280-2 rajamise sisuline investeerimisotsus võeti vastu 2020. aasta kevadel ENMAK 2030 kui ajakohase arengukava alusel, ei ole võimalik seda ka strateegilise arengudokumendina „tühistada“ või ignoreerida.  KMH aruannet selle konkreetse ettepaneku alusel ei täiendata. |
| 2d. KMH programmis (lk 17) ning KMH aruandes (lk 17) on öeldud ENMAK 2035 kohta: “Põlevkiviõli tootmist [ENMAK 2035 koostamise ettepanekus] eraldi ei nimetata, küll aga viidatakse vajadusele tegeleda põlevkivitööstuse teemadega, sh kliimateemad, Ida- Virumaa majanduse kohandamine, jm”. Selliselt ei anna KMH aruanne infot ENMAK 2035 ajakohastamise eesmärgi ja sisu kohta, milleks on ENMAKi kooskõlla viimine vajadusega muuta energia tootmine ja tarbimine kliimaneutraalseks, tagades samal ajal energiajulgeoleku.[[7]](#footnote-8) **Palume seda väidet KMH aruandes täpsustada ning asendada tekstis “kliimateemad” üleminekuga kliimaneutraalsele majandusele ja kliimakindlusega, “Ida-Virumaa majanduse kohandamine” asendada Ida-Virumaa majanduse kujundamisega kliimaneutraalseks.** | ENMAK 2035 koostamine on täna jätkuvalt alles üsna varajases faasis, selle lõpliku sisu kohta on veel vara järeldusi teha. Sellest hoolimata käsitleb aruanne üleminekut kliimaneutraalsele majandusele, eelkõige selle võimalikke mõjusid Enefit280-2 tehase projektile, võimalikke edaspidi rakendatavaid leevendavaid meetmeid jms, et Eesti ja EL-i pikaajalised eesmärgid saaksid täidetud. Soovitame lugeda aruannet terviklikult ja mitte keskenduda üksikute sõnade või lausete muutmisele. Tuleb nentida, et kuigi ENMAK 2035 algatamisotsus kasutab eesmärkidele viitamisel ohtralt kliimaneutraalsuse märksõna, siis praegu puuduvad strateegilised arengudokumendid, milles oleks toodud konkreetsed tegevuskavad, nt kuidas Ida-Virumaa majandust kujundada kliimaneutraalseks (algatamisotsuse lisa 2 viitab seonduvate dokumentide seas Ida-Virumaa õiglase üleminekuga seotud arengudokumentidele, milleks on Ida-Virumaa õiglane üleminek ja tegevuskava, mis käsitleb konkreetseid tegevusi kuni aastani 2027, kuid kliimaneutraalsuse saavutamine on üldeesmärk, milleni jõutakse 2050. aastal).  Siinkohal tuleb ka märkida, et ENMAK 2035 algatamisotsuses (ja mujal) välja toodud eesmärk asendada fossiilkütused taastuvkütustega ei tähenda põlevkivi kasutamise keeldu muul eesmärgil, nt keemiatööstuse toorainena. Teemat on käsitletud seonduvas Praxis uuringus „Ida-Virumaa majanduse ja tööturu kohandamine põlevkivitööstuse vähenemisega“, koostatud 2020. aastal (<https://www.praxis.ee/tood/ida-virumaa-polevkivitoostuse-vahenemine/>). Märgime, et rohepööre tugineb olulisel määral taastumatutele ressurssidele, sh mineraalne toore magnetite jm tootmiseks. Praxis uuringu poliitikasoovitus nr 4 on „Toetada teadus- ja arendustegevust CO2-heite vähendamiseks majandussektorites, sealhulgas põlevkivisektoris, ringmajanduse arendamiseks ja loodusvarade, eelkõige areneva tehnoloogia jaoks kriitilise tähtsusega muldmetallide kaevandamiseks ja väärindamiseks.“  Parema loetavuse huvides esitatakse KMH aruande ptk 3 terviklik kaasajastatud kohalduvate strateegiliste dokumentide kokkuvõtlik ülevaade. Seejuures on püütud kokkuvõtmisel kasutada dokumendi sõnastust. Põlevkivi edasist kasutamist on käsitletud ptk 3.1 koosseisus olevas Õiglase ülemineku territoriaalses kavas, mille Vabariigi Valitsus kinnitas 09.06.2022. Ülemineku käigus võib muuhulgas väheneda põlevkivi lubatud kaevandatava mahu aastane määr tasemelt 20 mln t/a mahule alla 10 mln t/a. Kava ei välista võimalust, et pärast 2040. aastat võidakse põlevkivi kasutada mitteenergeetilisel eesmärgil keemiatööstuse toorainena, kuid igasugune selline tegevus peab olema kooskõlas Eesti eesmärgiga saavutada 2050. aastaks kliimaneutraalsus. Tegutsema jäävate kaevandustele on väljastatud kaeveload 2049. aastani. |
| 2e. Auvere KSH aruandes on hinnatud õlitööstuse laiendamise kooskõla **põlevkivi kasutamise arengukavaga 2016–2030**, sellele on täiendava analüüsita viidatud KMH programmis (lk 15) ning sellele omakorda KMH aruandes (lk 13 ja 20). 2022. aastal avalikustas Keskkonnaministeerium aga selle arengukava tulemuste analüüsi, milles tuuakse mh välja vajadus arengukava ajakohastada ning seada uusi sihttasemeid ja mõõdikuid (tulemuste analüüs lk 32). Sealjuures on öeldud: “Põlevkivi valdkonna mõjunäitajate seadmisel aastaks 2030 tuleb põlevkivi kaevandamise ja kasutamise keskkonnamõju käsitleda terviklikult, võttes arvesse põlevkivi kaevandamisel ja kasutamisel tekkivate saasteainete väljutamist välisõhku, veekogusse, põhjavette või pinnasesse” (lisatud rõhutus, tulemuste analüüs lk 32). Arvestades õlitehase olulist kaudset keskkonnamõju, eeskätt mõju kliimale, mõjutab arengukava ajakohastamine ilmselt Enefit280-2 seadme tööd. **Seepärast palume täiendada KMH aruannet infoga, et põlevkivi kasutamise riiklik arengukava 2016–2030 on sisuliselt aegunud, seda on vaja ajakohastada ning et ajakohastamise käigus võidakse seada senisest kõrgemad keskkonnaeesmärgid, mis võivad mõjutada õlitehase käitamist.** | Aruande koostajatel puudub pädevus hindamaks, kas põlevkivi kasutamise arengukava 2016-2030 on sisuliselt aegunud või mitte. Strateegia „Eesti 2035“ viitab veebilehel sellele kui strateegilisele dokumendile, millega tuleb põlevkivi kaevandamisel ja edasisel kasutamisel arvestada. Mis puudutab sihttasemeid ja mõõdikuid, siis nende perioodiline ülevaatamine on tavapärane. Kasutatavate tehnikate arengute puhul on põhjendatud uute sihttasemete ja vajadusel ka mõõdikute kehtestamine, samas puudub aruande koostajatel täna informatsioon, mis võimaldaks arutleda võimalike uute sihttasemete, nendega seonduvate mõõdikute ja nende võimaliku mõju osas õlitehase käitamisele.  KMH aruannet selle konkreetse ettepaneku alusel ei täiendata, kuid tuleb märkida, et eelnevalt viidatud KMH aruande ptk 3 strateegiliste dokumentide koondülevaate koostamisel ei osutunud Põlevkivi kasutamise arengukavale viitamine enam vajalikuks – ajaliselt viimaseks dokumendiks on Õiglase ülemineku territoriaalne kava (vt vastus punktile 2.d). |
| 2f. **Palume KMH aruandes selgelt kirjeldada**, kas ja kuivõrd kavandatav tegevus hõlbustab või halvendab kehtivast EnKS-st tuleneva **riikliku taastuvenergia eesmärgi** – aastaks 2030 toota kogu Eestis tarbitav elekter taastuvatest energiaallikatest – saavutamist. Praegu jääb see aruandes arusaamatuks. | Kavandatav tegevus ei mõjuta riikliku taastuvelektri eesmärgi saavutamist, kuna tegemist on absoluutväärtuses eesmärgiga ning kui toodetud taastuvelektri aastane kogus on suurem, kui Eesti aastane elektri tarbimine, siis on eesmärk täidetud, hoolimata sellest, kas või kui palju toodetakse elektrit mittetaastuvatest allikatest lisaks.  Oluline on antud juhul rõhutada ka seda, et õlitehases jääksoojusest toodetav elekter kvalifitseerub kütusevabaks elektritootmiseks, millega seonduv CO2 emissioon on arvestuslikult null. See tähendab, et sellist elektritootmist tuleb käsitleda süsinikuneutraalse elektritootmisena.  KMH aruandes ptk 3 toodud strateegiliste dokumentide ülevaate täiendamisel täiendati ka riikliku taastuvenergia eesmärgi täitmisega seonduv ülevaade ja see on kajastatud ptk 3.3. |
| 2g. **Palume KMH aruandes tuua välja**, et nii “Eesmärk 55” paketis kui ka sellel põhinevates alama astme aktides ette nähtud meetmed kliimamuutuste leevendamiseks ei ole piisavad, et hoida üleilmse temperatuuri tõusu Pariisi leppega sihiks seatud 1,5 kraadi piires.[[8]](#footnote-9) Samuti palume välja tuua, et ka arengustrateegia “Eesti 2035” eesmärk vähendada KHG netoheide 8 mln tonnini aastaks 2035, ei ole kooskõlas **Pariisi kliimaleppe 1.5 kraadi eesmärgi saavutamise teaduspõhise trajektooriga**: IPCC viimase raporti kohaselt peab maailm Pariisis kokkulepitud soojenemise piires püsimiseks kärpima KHG heidet 2035. aastaks 60% võrreldes aastaga 2019; "Eesti 2035" 8 mln t/a eesmärk võrreldes 2019. a tasemega tähendab aga 49% suurust vähenemist. Hinnates tegevuse kooskõla strateegiliste arengudokumentidega, tuleb seega silmas pidada, et kooskõla arengudokumendiga ei tähenda veel kooskõla Pariisi leppega, mida Eestil on kohustus täita. | KMH-s on aluseks võetud Eesti poolt ametlikult kinnitatud siseriiklikud dokumendid ja juhul kui need on rahvusvaheliselt võetud kohustustega vastuolus, saab seda vastuolu ja sellest tulenevaid riske kõige täpsemini hinnata riik ise ja mitte KMH töörühm ühe konkreetse projekti KMH raames.  2023. a aprillis algatas Euroopa Komisjoni avaliku küsitluse, milline peaks olema 2040. aastal EL-i vahe-eesmärk KHG heitele. Küsitluses on toodud viis vahemikku – alates heite vähendamisest kuni 65% (madal ambitsioon, mis on ainult mõnevõrra suurem võrreldes 2030. aasta eesmärgiga) kuni vähendamiseni üle 90% (väga kõrge ambitsioon, millega ollakse lähedal kliimaneutraalsuse saavutamisele juba 2040. aastaks). Lisaks küsitlusele on Komisjon algatanud ka põhjaliku mõju hindamise. Võib juhtuda, et tulevikus määratakse uued vahe-eesmärgid, mis järjekordselt mõjutavad Eesti strateegiliste arengudokumentide või õigusaktide sisu. Kuid nende muudatustega saab riik tegeleda siis, kui uued eesmärgid ja nendeni jõudmise raamistik on teada.  Mainitud protsentide juures tuleb veel silmas pidada seda, et Euroopa Liidu üldeesmärkide saavutamine ei pruugi alati täpselt samas proportsioonis liikmesriikide vahel jagatud olla. See tähendab seda, et isegi kui EL võtaks praegusest veelgi ambitsioonikamad vähendamise eesmärgid (nt mainitud vähendada heidet 2035. aastal 60% võrreldes 2019. aastaga), ei pruugi Eesti heite vähendamise eesmärk täpselt sama protsent olla.  KMH aruannet selle konkreetse ettepaneku alusel ei täiendata. |
| 2h. **Lisaks palume arvesse võtta** värskeid **2023. a Eesti KHG heite prognoose**, millest nähtub, et Eesti on oma kavandatavate meetmetega väga kaugel sellest, et täita EL ja riigisiseseid kliimaeesmärke.[[9]](#footnote-10) Eeltoodud info väljatoomine on tähtis selleks, et anda otsustajale kontekst õlitehase KHG heite olulisuse hindamiseks, mida ta saab otsustamisel arvesse võtta. Seda ka seetõttu, et kui Eesti peaks otsustama viia oma kliimaeesmärgid kooskõlla Pariisi kliimaleppe 1,5 kraadi eesmärgi saavutamise teaduspõhise trajektooriga, st kehtestama ambitsioonikamad kliimaeesmärgid, võib nende kehtestatavate või uuendatavate kliimaeesmärkide tõttu olla vaja ettevõtjale antud keskkonnaluba kehtetuks tunnistada. Seepeale võib ettevõtjal tekkida nõudeõigus kahju hüvitamiseks juba tehtud investeeringute osas. Kõik need riskid mõjutavad ka avalikku huvi. | Viidatud prognoosi alusel on KMH aruande ptk 4.1 lõppjäreldust täiendatud: „Eriti arvesse võttes viimast Eesti KHG heite prognoosi, mille kohaselt ei saavutata 2035. aasta eesmärgi 8 miljoni tonni CO2 eesmärki ei WEM stsenaariumi (olemasolevate meetmete korral) ega ka WAM stsenaariumi (kavandatud meetmete rakendamisel) korral. Prognoosi kohaselt oleks 2035. aasta KHG heide, LULUCF-i arvestades, WEM stsenaariumi korral 11,42 miljonit tonni CO2 ja WAM stsenaariumi korral 9,15 miljonit tonni CO2. Mudelis on kavandatava Enefit280-2 tulevast potentsiaalset heidet teatud mahus juba arvesse võetud ning Keskkonnaministeeriumilt laekunud info kohaselt arvestab mudel nii WEM kui ka WAM stsenaariumi korral KHG heitkoguseks 2035. aastal 480 ktCO2 (kajastub HKSi kuuluvate käitiste arvestuses) + 13,90 tCH4 (0.39 ktCO2 ekv) ja 1,39 tN2O (0.37 ktCO2 ekv) (CH4 ja N2O lähevad jõupingutuste jagamise määruse ehk JJMi arvestusse). Mudelis on arvestatud ainult tootmisest tekkivat heitkogust.” Rõhutame samas, et tegemist on prognoosidega, mis suure tõenäosusega ajas muutuvad.“ |
| **3. Kliimamõju hindamine**  **3.1 Enefit280-2 valmistatud toodete kliimamõju hindamine**  (3.1a). KMH programmis on öeldud kliimamõju kohta, et “Hinnatakse tegevuse kumulatiivset mõju, st nii otsest kui ka kaudset, kliimamuutustele ja kasvuhoonegaaside heitele” (lk 26, ka lk 22). Tõsiasjaga, et kumulatiivse mõju hindamine on programmi 5. ptk-s sõnaselgelt ära nimetatud, on hindaja juhtinud tähelepanu sellele, et selle valdkonna puhul võib just kumulatiivne mõju ehk nii otsene kui ka kaudne mõju osutuda oluliseks (lk 37). KMH aruandes on aga jäetud hindamata õlitehases valmistatavate toodete mõju kliimale (põlevkivi keskõlis, põlevkivibensiinis ning poolkoksis sisalduv süsinik ning põlevkivi keskõli ja põlevkivibensiini kasutamisel tekkiv CO2 heide, lk 23) ehk õlitehasega kaasnev kaudne mõju kliimamuutustele. Otsust on põhjendatud paljasõnalise viitega rahvusvahelisele praktikale ning tõigale, et toodete mõju kliimale ei kajastu Eesti KHG statistikas (lk 21). Nagu märgitud punktis 2, ei ole kasvuhoonegaaside heite eksport kooskõlas üleilmse kliimapoliitika eesmärkidega.  HMS § 6 kohaselt peab haldusorgan selgitama välja ja võtma arvesse kõik otsuse tegemisel olulised asjaolud. Kui Eesti piiridest väljaspool õhku paiskuva heite kahjulik mõju jõuab Eesti territooriumini, võib tekkida kohustus pidada otsuse tegemisel silmas Eesti loodusvarade kui rahvusliku rikkuse säästliku kasutamise nõuet.[[10]](#footnote-11) Arvestades tõsiasju, et süsinikuheide ei tunne riigipiire ning põhjustab kliimamuutuseid üle maailma ning et süvenevate kliimamuutuste tagajärjed avalduvad ka Eestis (nt suureneb enneaegsete surmade arv kuumalainete ajal[[11]](#footnote-12)), on ilmne, et õlitehase toodete põletamisega kaasnev kliimamuutuste süvenemine jõuab ka Eesti territooriumini. Ka Euroopa Kohus on mitmes lahendis märkinud, et KMH käigus tuleb hinnata ka mõju, mida võib avaldada kavandatavate “tööde tulemuste kasutamine ja käitamine[[12]](#footnote-13)”. Seega on õlitehase toodete põletamisega kaasnev süsinikuheide oluline asjaolu, mida tuleb võtta arvesse õlitehase kasutamise keskkonnamõju hindamisel ning keskkonnakompleksloa andmisel.  (3.1b). Asjaolu tähtsust suurendab veel see, et lõppeval kütteperioodil anti Eestis erakorraliselt lube keskküttekateldes põlevkiviõli kasutamiseks, mis lükkab ümber KMH aruandes esitatud väite, et põlevkiviõli kasutamisega kaasnev heide üldse Eesti statistikas ei kajastu (lk 23). Kuigi Enefit280-2 seadme rajamine ei pruugi suurendada põlevkiviõli nõudlust Eestis, võidakse osa Enefit280-2 seadmes toodetavast põlevkiviõlist Eestis põletada olemasoleva nõudluse korral.  Ent nagu on ka KMH aruandes märgitud, ei muuda heite mõju kliimale see, millise riigi statistikas seda arvestatakse (lk 21) või kas üldse kuskil arvestatakse: aruandes on märgitud, et toodete kasutamise mõjud “peaksid ideaalis olema kajastatud mõne teise riigi statistikas või siis arvestatud rahvusvaheliselt jagatud vastutuse raames” ehk pole kindel, et toodete kasutamise mõju üldse kuskil arvesse võetakse (lk 22).  Arvestades seda, et õlitehase kui fossilkütuse tehase kogu (sh toodete) kliimamõju andmete vastu on ilmselgelt oluline avalik huvi ning seda, et massibilansi põhise lähenemise põhjal (lk 23) on suhteliselt lihtne kindlaks teha toodetes sisalduva süsiniku kogus, palume anda aruandes hinnang ka õlitehases valmivate toodete kasutamisega kaasnevale kasvuhoonegaaside heitele. Kompleksloa taotluses esitatud andmete põhjal tekib meie arvutuste kohaselt Enefit280-2 seadmes toodetava põlevkiviõli, -bensiini ja uttegaasi põletamisel 1,28 miljonit tonni CO2 aastas. Realistliku stsenaariumi korral tekib toodete põletamisel 1,02 miljonit tonni CO2 aastas. | (3.1a). Nõus, et kliimamõju tuleb käsitleda kumulatiivselt ja täpselt seetõttu ongi hindamisel keskendutud Eesti riiklike kliimaeesmärkide saavutamise mõjule, mis ongi kesktee üksikprojekti mõjude (väga kitsas ja mittekumulatiivne lähenemine) ja globaalsete eesmärkide (kumulatiivne, kuid liiga üldine lähenemine) hindamisele. Näiteks ei anna ühe üksikprojekti absoluutnumber eriti informatsiooni sellel võimaliku kumulatiivse mõju kohta, ilma et seda käsitletakse laiemas riiklikus ja riikide vaheliste kokkulepete kontekstis. Ka antud projekti puhul ei saa kindlalt väita, et see tooks kindlasti kaasa olulise kliimamõju, kuna täiesti võimalik on ka selline olukord, kus Eesti saavutab kliimaneutraalsuse ka kavandatava Enefit280-2 tehasega, kui suurendab näiteks LULUCF sektori sidumist või rakendab teisi täiendavaid meetmeid ja täidab seetõttu endale võetud rahvusvahelised kohustused.  Viimane ning kõige põhjalikum analüüs Eesti kliimaneutraalsuse eesmärgi saavutamise võimalikkuse kohta on Stockholmi Keskkonnainstituudi Tallinna Keskus (SEI Tallinn) 2019. aasta uuring „Eesti kliimaambitsiooni tõstmise võimaluste analüüs“. Selle analüüsi põhjal tegi Vabariigi Valitsus 3. oktoobril otsuse toetada aastaks 2050 kliimaneutraalse majanduse saavutamist Euroopa Liidus. Uuringus on põlevkiviõli tehase kohta öeldud, et arvutusmudelis on üldjoontes kajastatud ka täiendava põlevkiviõlitehase ja eelrafineerimistehase rajamise majandusmõjud ja mõjud KHG heitele (+ 1 Mt KHG heidet), kuid samas on öeldud, et tehaste rajamine võiks olla võimalik juhul kui heite suurenemine kompenseeritakse kõrge süsiniku sidumisega LULUCF sektoris või CCU lahenduste edukal rakendamisel. Sellest võib järeldada, et Vabariigi Valitsus tegi otsuse toetada kliimaneutraalse majanduse eesmärki teadmise juures, et Eesti jaoks on võimalik kliimaneutraalsus ka uue põlevkiviõli tehase rajamisel. Siiski tundub, et SEI Tallinn uuringus toodud meetmeid ei ole seal ette nähtud mahus ellu viima hakatud ja seetõttu võib olla risk, et selles uuringus toodud viisil ei ole võimalik kliimaneutraalsust saavutada ja sellisel juhul oleks Enefit280-2 rajamine täiendav risk. Teisalt saab adekvaatselt seda riski hinnata ikkagi ainult riik ise strateegiliste arengudokumentide raamistikus, sh ENMAK 2035 koostamisel, ja mitte KMH töörühm. Hinnang selle kohta, kas praegused Eesti eesmärgid ja võetud kohustused on piisavad, et kliimamõjude negatiivseid mõjusid piisavalt ära hoida, ei ole käesoleva KMH ülesanne.  Kliimamõjude hindamisel on hinnatud ka kaudseid mõjusid, mis tähendab seda, et analüüsitud on lisaks tehase kompleksloaga seotud HKS heitele ka tehasele eelnevat ja järgnevat heidet. See tähendab seda, et ainult Enefit280-2 kompleksloaga reguleeritud tegevuse KHG heide võrdub KHG raporteerimise loogika kohaselt HKS heitega, kuid tegelikult kaasneb tegevusega veel täiendav heide väljaspool käitist. Kõik need täiendavad heite allikad on aruandes kaudsete mõjudena arvesse võetud ning toodud joonisel 4.1 ja tabelites 4.2, 4.3 ja 4.4.  (3.1b). KMH aruandes on viidatud leheküljel 23 järgmine lõik: „Arvutusmudeli põhjal selgub kavandava tegevusega seonduv KHG täiendav aastane absoluutkogus hällist väravani (cradle-to-gate), millest omakorda on võimalik eristada see KHG hulk, mis läheb Eesti riiklike kliimaeesmärkide arvestusse. Väravana käsitletakse antud juhul Sillamäe ja Muuga sadamaid, mille kaudu toimub toodetud põlevkiviõli turustamine. Joonisel 4.1 on toodud kavandatava Enefit280-2 seotud kasutusaegsed olulisemad KHG heidetega seotud aine- ja energiavood. Värvidega on eristatud heited, mis kajastuvad Eesti riiklikus KHG statistikas ning mõjutavad seeläbi riiklike kliimaeesmärkide saavutamist ning heited, mis sellest statistikast välja jäävad, kuid mis peaksid ideaalis olema kajastatud mõne teise riigi statistikas või siis arvestatud rahvusvaheliselt jagatud vastutuse raames (nt laevakütuste puhul IMO).“ Siin ei ole väidetud, et põlevkivi kasutamisega seotud heide ei ole Eesti KHG statistikas kajastatud, vaid seda ei ole loetud Eesti oluliste KHG heidete hulka. Põlevkiviõli kasutusmaht kütusena on Eestis vähene ja ENMAK 2035 eesmärke silmas pidades lõpeb peatselt. Isegi kui mingi osa Enefit280-2 toodetud põlevkiviõli Eestis põletataks, ei muuda see olemasolevat olukorda, kuna praegune tootmine on oluliselt suurem, kui Eesti tarbimine ning tehase rajamine olemasolevat olukorda ei muuda.  Siseriiklikus statistikas ei arvestada põlevkiviõli kasutamist teistes riikides, sh laevakütusena, mis on toodetud põlevkiviõli praegune peamine kasutusvaldkond. Kuna KMH käigus hinnatakse mõju riigi võetud eesmärkide täitmisele, siis on sellega arvestatud ka hindamismetoodikas. Vastavushinnangu andmisel tuleb omavahel võrrelda samadel alustel koostatud riiklikku eesmärki ja kavandatava tegevuse heidet.  KMH aruannet ettepaneku 3.1 alusel ei täiendata. |
| **3.2 Kliimamõju olulisuse hindamine**  KMH aruandes on öeldud, et “kavandatava Enefit280-2 tehase kasutusperioodil tekib oluline hulk KHG emissioone (nii maksimaalse kui ka realistliku stsenaariumi korral), kuid käesoleval hetkel ei ole ühtegi konkreetset asjaolu, mis välistaks sellise tehase rajamist kliimamõjude ja nende leevendamise eesmärgil rahvusvaheliselt või siseriiklikult seatud tegevuskavadest või piirmääradest tulenevalt” (lk 36). Samas ei ole aruandes pööratud üldse tähelepanu KeÜS §-dele 3, 5 ja 10. Nimelt on **KeÜS § 3 lg 1** kohaselt keskkonnahäiring inimtegevusega kaasnev ebasoodne mõju keskkonnale, mida kasvuhoonegaaside paiskamine atmosfääri kahtlemata on. Keskkonnahäiring võib olla ka selline ebasoodne mõju keskkonnale, millele ei ole seatud arvulist normi. Sel juhul tuleb hinnata mõju olulisust iga juhtumi puhul eraldi. **KeÜS § 3 lg 2 p 4** kohaselt eeldatakse olulise keskkonnahäiringu tekkimist olulise keskkonnamõju põhjustamisel. **KeÜS § 5** järgi on keskkonnaoht olulise keskkonnahäiringu tekkimise piisav tõenäosus ning **§ 10** järgi tuleb keskkonnaohtu vältida.  KMH aruande kohaselt tekib õlitehase kasutusperioodil “oluline hulk KHG emissioone” (lk 36) ehk kaasneb kindlasti oluline keskkonnahäiring. KMH aruandes esitatud hinnangut toetavad ka Euroopa Komisjon ning Euroopa Investeerimispank, mis peavad olulise KHG heite **künniseks 20 000 t aastas[[13]](#footnote-14)**,13 mida õlitehas ületab KMH aruande kohaselt vähemalt 40-kordselt (lk 35) ning koos õli põletamise heitega vähemalt 90-kordselt. Rahvusvahelise kutseorganisatsiooni *Institute of Environmental Management and Assessment* soovituse järgi tuleks süsinikumahukate projektide puhul lugeda oluliseks kliimamõjuks, kui projekti KHG heide moodustab **5%** riiklikust kvantitatiivsest kliimaeesmärgist vastaval perioodil.[[14]](#footnote-15) Õlitehase KHG heide kvalifitseerub ka selle järgi oluliseks keskkonnamõjuks, kuna moodustab Eesti 2035. aasta süsinikuheite eesmärgist **üle 10%** (lk 35). Seega ei ole kahtlust, et õlitehasega kaasneb oluline keskkonnamõju KHG heite näol.  KeÜS § 3 lg 2 p 4 tekib eelduslikult oluline keskkonnahäiring siis, kui põhjustatakse oluline keskkonnamõju. Kuna õlitehasega kaasneb oluline kasvuhoonegaaside heide ehk oluline keskkonnamõju, kaasneb õlitehasega eelduslikult oluline keskkonnahäiring. KMH aruandes pole häiringu olulisust ümber lükatud. Selleks, et õlitehasega kaasnevat olulist keskkonnahäiringut saaks pidada keskkonnaohuks, peab olulise keskkonnahäiringu tekkimine olema piisavalt tõenäoline (KeÜS § 5). KMH aruandes on sõnastatud kindlas kõneviisis, et õlitehase kasutusperioodil tekib oluline hulk KHG emissioone (lk 36), st olulise keskkonnahäiringu tekkimine on kindel. Piisava tõenäosuse künnis on täidetud ka seetõttu, et KHG heitmete mõju kliimamuutustele on leidnud teaduses korduvalt kinnitust ning oma hiljutises raportis määratleb IPCC kliimamuutuste inimtekkelisust kui teaduslikult tõendatud fakti[[15]](#footnote-16). Kuna iga lisanduv tonn kasvuhoonegaase süvendab kliimamuutuseid, nagu on rõhutanud ka IPCC, on põhjuslik seos õlitehase projekti ja kliimamuutuste vahel olemas. Ka pidurdamatute kliimamuutuste katastroofiliste tagajärgede osas valitseb teaduses piisav kindlus. Järelikult lähtub õlitehasest keskkonnaoht.  KeÜS § 10 kohaselt tuleb keskkonnaohtu vältida. Seetõttu on väär KMH aruandes esitatud väide, et “käesoleval hetkel ei ole ühtegi konkreetset asjaolu, mis välistaks sellise tehase rajamist kliimamõjude ja nende leevendamise eesmärgil rahvusvaheliselt või siseriiklikult seatud tegevuskavadest või piirmääradest tulenevalt” (lk 36). Tõsiasi, et Enefit280-2 seadme kasutusaegsed heitmed kuuluvad peamiselt **EL HKS** alla, mille raames ei ole liikmesriikidele eraldi eesmärke või kohustusi seatud (lk 36), ei tähenda, et KeÜS-st tulenev regulatsioon Enefit280-2 seadme kasutamisele ei kohaldu. Atmosfääriõhu kaitse seaduse § 1451 lg 1 p 2 kohaselt tuleb jätta kauplemissüsteemi luba andmata, kui esineb KeÜS § 52 lõikes 1 nimetatud asjaolu, näiteks keskkonnaoht (KeÜS § 52 lg 1 p 6) või oht, et kõnealuse ja teiste projektide koosmõjus on võimatu täita KHG heite vähendamise eesmärke ja nõudeid (KeÜS § 52 lg 1 p 9). **Palume väär väide KMH aruandest kustutada ning täiendada aruannet KeÜS §-st 10 tuleneva vältimispõhimõttega.** | Kindlasti ei saa järeldada, et projektiga kaasnev oluline KHG kogus (ja seda ta vaieldamatult on Eesti mastaapides) võrdub automaatselt olulise kliimamõju või keskkonnahäiringuga. Viidatud Euroopa Komisjoni ning Euroopa Investeerimispanga künnis, 20 000 t aastas, ei tähenda automaatselt seda, et tegemist oleks olulise kliimamõju ja keelatud tegevusega, vaid seda, et läbi tuleb viia detailsem hindamine ning jõuda selgusele, kas projekt on kooskõlas 2030. ja 2050. aasta KHG vähendamise eesmärkidega. Ja antud juhul ei olegi võimalik lõplikku hinnangut selle kooskõla osas anda, kuna see sõltub riiklikest prioriteetidest ja nende elluviimise (sh erinevate KHG vähendamise meetmete) edukusest. Lisaks ei ole asjakohane teha kutseorganisatsiooni soovituslikku künnise alus õiguslikult siduvaid järeldusi. KeÜS ega ka muud õigusaktid ei sätesta KHG heite olulisuse piirmäära, kuid see ei tähenda, et mõjude hindamisel oleks Enefit280-2 projektiga kaasneva KHG heite olulisust eiratud.  Nagu eelnevalt punktis 3.1a on selgitatud, siis saab kliimamõju olulisust hinnata ikkagi kumulatiivselt ja laiemas kontekstis, milleks on antud juhul Eesti riiklike kliimaeesmärkide saavutamine. Antud projekti ja sellega kaasneva KHG heite koguse põhjal ei saa kindlalt väita, et see tooks kindlasti kaasa olulise kliimamõju ja keskkonnahäiringu, kuna täiesti võimalik on ka selline olukord, kus Eesti saavutab kliimaneutraalsuse ka kavandatava Enefit280-2 tehasega, kui suurendab näiteks LULUCF sektori sidumist, vähendab teiste sektorite (sh põlevkivist elektri tootmise) KHG heite koguseid ja täidab seetõttu endale võetud rahvusvahelised kohustused. Kavandatav tehas küll suurendab kliimaneutraalsele majandusele üleminekuga seonduvaid riske, kuid lähtudes EL HKS-i toimimise põhimõtetest ja selles aruandes esitatud leevendavatest ja muudest võimalikest meetmetest, ei tohiks see saada takistuseks Eesti ja EL-i tasanditel püstitatud kliimaneutraalsele majandusele ülemineku saavutamisele. Vt ka vastust punktile 3.1a.  KMH aruannet ettepaneku 3.2 alusel ei täiendata, samuti ei tehta muid korrektuure. |
| **3.3. Kliimamõju leevendavad meetmed**  (3.3.a). KMH aruandes on kirjeldatud erinevaid KHG heite vähendamise meetmeid (lk 31). Rakendades realistliku stsenaariumi korral kõiki leevendusmeetmeid, oleks Enefit280-2 seadme KHG heide aastal 2035 siiski 519 925,6 t aastas (lk 33 ja 35). See ületab mitmekümnekordselt olulise KHG heite künnist 20 000 t aastas, samuti ületab see 5% riiklikust eesmärgist (Eesti eesmärk on vähendada KHG heidet 2035. aastaks 8 miljoni tonnini). Seega isegi leevendamismeetmete rakendamisel kaasneb Enefit280-2 seadme kasutuselevõtust (mis on plaanitud 2024. aastaks) kuni vähemalt 2035. aastani kindel oluline mõju kliimamuutustele ehk keskkonnaoht, mida tuleb vältida. Keskkonnaohu realiseerimine seadme käitamisel esimestel aastatel ning keskkonnaohu edasise realiseerimise vältimine üksnes hilisematel aastatel on vastuolus vältimispõhimõttega (KeÜS § 10) ning seega lubamatu.  (3.3.b). Lisaks tuleb tähele panna, et leevendamismeetmete hulgas on metanoolitehase rajamine ja käivitamine 2031. aastal (lk 31). Selleks vajalikku tehnoloogiat ei ole veel välja arendatud ning selle teostatavus ja tasuvus on küsitavad (lk 40 ja 41). Praegu pole teada, kas metanoolitehase rajamine on keskkonnakaitseliselt ja sotsiaal-majanduslikku mõju arvestades võimalik, kuna see selgub alles metanoolitehase keskkonnakompleksloa menetluses (lk 31). Samuti ei ole kindel, et metanoolitehas kasvuhoonegaaside heidet tegelikult vähendab, sest see vähendab üksnes Eesti statistikas kajastuvat süsinikuheidet (lk 31). Seega võib metanoolitehase rajamisega toimuda süsinikuheite eksport, mis on vastuolus rahvusvahelise kliimapoliitika eesmärkidega.[[16]](#footnote-17) **Eeltoodust tulenevalt palume anda KMH aruandes hinnang metanoolitehasega kaasneda võivale süsinikuheite ekspordile.**  (3.3.c). Ka on leevendamismeetmete hulgas välja toodud süsiniku püüdmise tehnoloogia (lk 31), mille puhul ei ole tehnoloogia rakendatavus kindel ja mille näol on Eesti Energia vaates “tegemist pigem erandliku lahendusega” (lk 18). Tabelis 4.5 (lk 34) esitatud andmete põhjal on Enefit280-2 seadme süsinikuheide isegi koos süsiniku püüdmise tehnoloogia rakendamisega 92 670 t/a. See ületab olulise KHG heite künnist 20 000 t/a ligi viiekordselt. Seega isegi süsiniku püüdmise korral, mille teostatavus on ebakindel, kaasneks Enefit280-2 seadme rajamisega kindlasti oluline keskkonnamõju ehk keskkonnaoht, mida tuleb vältida.  Eeltoodust järeldub, et KMH aruandes ei ole ette nähtud piisavaid leevendusmeetmeid, mille kasutuselevõtt välistaks õlitehasest lähtuva keskkonnaohu. | (3.3.a). Punkti 3.2 vastus kehtib ka antud juhul ehk leevendavaid meetmeid arvesse võttes.  (3.3.b). Metanoolitehasega kaasneda võivat “süsinikuheite ekspordi” mõju ei ole võimalik käesoleval hetkel täpselt hinnata, kuna see sõltub paljuski tehnilistest detailidest, mille kohta pole hetkel piisvalt infot. Märgime, et olete KMH aruandes esitatud väiteid, et metanooli tootmist ei ole veel projekteeritud-hinnatud ja ei ole teada veel terviklik tehnoloogia uttegaasil põhineva süngaasi tootmiseks, mille puhul on joonealuse märkusena toodud uttegaasidest väävli-ühendite eemaldamise keerukus, tõlgendanud tehnoloogia puudumisena ja projekti teostatavuse küsitavusena. Tehnoloogiad on olemas kõikide ahela etappide kohta, sh süngaasi katalüütiline konversioon ja jõutud on ka arusaamisele, et otstarbekam on väävliühendite eemaldamine mitte uttegaasist, vaid väärindamisel saadavatest fraktsioonidest (vt KMH aruande ptk 4.2.2), Erinevad etapid tuleb omavahel tehnoloogilise projekti väljatöötamisel integreerida nii, et saadaks parim võimalik lahendus nii keskkonnakaitseliselt kui majanduslikult. Võimalik on anda üldine hinnang selle kohta, mida tähendaks metanoolitehase rajamine riiklikule statistikale, kus uttegaasi enam ei põletata ning sellest tulenev heide Eesti riiklikus statistikas enam ei kajastuks ning seda on KMH aruandes ka tehtud.  Kõikide leevendavate meetmetena toodud lisategevuste alus on vastavates protsesside tekkiva CO2 kinnipüüdmine (sellele on aruandes viidatud ptk 4.1 oleva tabeli 4.5 märkustes). Kaasnevaid keskkonnamõjusid, sh kui suureks kujuneb CO2  heite tegelik prognoos, saab hinnata vastava projektdokumentatsiooni koostamise järgselt konkreetse projekti KMH-s. Majandusliku tasuvuse saab paika panna siis, kui kogu protsesside ahela majandusaspektid ära hinnatud. Oluline on kõikide komponentide summa, ehk kogu ahel peab olema kasumis vastavalt omanikuootustele ja see on kõikide Auvere energiakompleksiga seotud tegevusete kavandamisel lähtealuseks.  (3.3.c).Märgime täiendavalt, et süsiniku püüdmise poliitika ja sellega seonduvad rakendus- ning toetusmeetmed on Euroopa Komisjoni aktiivse tähelepanu all: <https://energy.ec.europa.eu/topics/oil-gas-and-coal/carbon-capture-storage-and-utilisation_en#eu-support>  Komisjoni poolt juba rakendatud ning tulevikus rakendatavate meetmete mõjul on põhjust olla optimistlik süsiniku püüdmise tehnoloogia arengu ja parema kättesaadavuse osas.  Kokkuvõttes olete jõudnud leevendavate meetmete keskkonnakaitselise ja sotsiaal-majandusliku mõju määramatuse kaudu järeldusele, et ei ole välja toodud piisavalt leevendusmeetmeid, et välistada õlitehasest lähtuv keskkonnaoht. Keskkonnaohu määratlemise osas anti selgitused punkti 3.2 vastuses. Täiendavalt märgime, et paraku ei ole võimalik tuleviku meetmeid/projekte täpsemalt sõnastada. Nende projekteerimisel arvestatakse, et nad oleksid majanduslikult mõtestatud ja et nendega ei kaasneks keskkonnaohtu ehk olulist negatiivset mõju.  KMH aruannet punkti 3.3. alusel ei täiendata. |
| **3.4 Õlitehasega kaasnevate kliimariskide ja kliimakindluse hindamine**  KMH programmis on kliimariskide hindamise raames viidatud Euroopa Komisjoni taristu kliimakindluse hindamise juhisele ja IPCC 6. ülevaateraporti osale “Impacts, Adaptation and Vulnerability” (programmi lk 26). KMH aruandes neile allikatele aga ei ole viidatud ning aruandest ei selgu, kas või kuidas on neid kui asjakohaseid juhiseid Enefit280-2 kliimakindluse hindamisel arvesse võetud. Samas on need allikad kliimakindluse hindamisel asjakohased. **Sellepärast palume KMH aruandes kliimakindluse hindamisel viidata Euroopa Komisjoni taristu kliimakindluse hindamise juhisele ja IPCC raportile, nagu programmis märgitud ning selgitada, kuidas on neid allikaid kliimakindluse hindamisel arvesse võetud.** | KMH aruandes tuli hinnata mõju kliimakindlusele võimalike kliimamuutuste tulevikustsenaariumide korral. Lähtuvalt algatamise otsusest oli peamiseks eesmärgiks anda hinnang jahutusvee suublasse juhtimise stsenaariumi mõjudele kliima soojenemisel ja hinnata võimaliku leevendusmeetmena gradiiri ehk jahutustorni või muude alternatiivsete jahutussüsteemide kasutusele võttu ebasoodsa mõju vähendamiseks. Hindamise tulemused on esitatud KMH aruande ptk 4.5.  Euroopa Komisjoni taristu kliimakindluse hindamise juhised hõlmavad kliimamuutuste leevendamise, mis on seotud KHG heitega. Seda teemat on analüüsitud ptk 4.1. Teine pool hõlmab kliimamuutustega kohanemist, millest asjakohaseks osutus jahutusveega seotu. Muud teemad nagu äärmuslike ilmastikunähtuste sageduse ja intensiivsuse muutumine kliimamuutuste tõttu, samuti merevee tõus kavandatavat tegevust ei mõjuta. Komisjoni taristuprojektide kliimakindluse hindamise juhend sätestab muuhulgas, et projekti elluviija ja ekspertide rühma esimeste ülesannete hulka kuulub otsuse tegemine selle kohta, milliseid kliimaprojektsioonide andmestikke kasutada kliima suhtes haavatavuse ja kliimariskide hindamiseks; see otsus tuleks dokumenteerida – seda ongi aruandega tehtud, aga täiendatakse ka ptk 4.5 sissejuhatust. IPCC raport ei andnud Komisjoni juhistele täiendavat sisendit, mis oleks asjakohane kavandatava tegevuse kliimakindluse hindamise kontekstis. |
| **3.5 Võimaliku avariiolukorra mõju hindamine**  Aruandes on öeldud: “Enefit280-2 seadme lisamisega kaasneb võimalus avariiolukorraga kaasnevate õhusaasteainete heitkoguste suurenemiseks. Samas ei teki avariid kahes seadmes üheaegselt /…/. Seetõttu suurenevad mitte hetkelised heitkogused, vaid aastased heitkogused.” (lk 85) **Palume selgitada, kuidas on välistatud kahes seadmes üheaegselt avarii tekkimine. Kui see ei ole välistatud, siis palume kustutada väide, et avariid ei teki kahes seadmes üheaegselt, ning hinnata hetkelise heitkoguse suurenemist olukorras, kui kahes seadmes tekib üheaegselt avarii.** | Senise kasutusstatistika alusel ei ole olnud neid juhte, kus mitu seadet satuksid üheaegselt äkkheitesse. Kõikide Enefit Power tootmisseadmete, sh. ka Enefit seadmete, hoolduste ajakava on planeeritud ennetava loogika alusel, et seadmed töötaksid stabiilselt ning avariilisi äkkseisakuid ei tekiks. Võimalike kõrvalekallete puhul tavapärastest töörežiimidest on olemas protseduurid seadme seiskamiseks, millega samuti välditakse avariiliste olukordade teket ja sellest tulenevat tavapärasest kõrgemat saasteainete heidet atmosfääri. Kui seadmete tööparameetrite näidud hakkavad optimaalsest kõrvale kalduma ja ilmneb seiskamise vajadus, toimub vastavalt reglemendile seiskamine.  KMH aruandes on ptk 4.9 täiendatud, sh on analüüsitud juhte, kui peaks tekkima avarii elektrijaamas: praeguse seisuga on ühe ploki rikke korral reserv olemas ja gaasi saab ümber suunata teisele plokile. Olemas on 12 tunni valmidus teise ploki käivitamiseks, kui konkreetses olukorras osutuks, et töös oligi ainult üks plokk. Käivitamise kestuseks võib probleemide korral eeldada maksimaalselt 24 h. Kui plokis ei ole meeskondi kohal, siis võib käivitamine kesta kuni 48 tundi. Aga siis ei suunata kogu uttegaasi tõrvikusse, vaid järgneb õliseadmete osaline seiskamine. |
| **4. Sotsiaal-majandusliku mõju hindamine**  **4.1. KMH aruande eksitav info tööhõive kohta**  Aruandes on viidatud Auvere KSH aruandele, mille “ptk 7.2 on toodud, et õlitootmise laienemise ja järeltöötluse otseseks positiivseks mõjuks tööhõivele on maksimaalselt 500 uut töökohta” (lk 61). See hinnang on Auvere KSH raames antud maksimaalse stsenaariumi realiseerumisele, st olukorrale, kui rajatakse 4 Enefit-280 seadet ning õli järeltöötlustehas aastase keskmise tootmisvõimsusega 5700 t (Auvere KSH aruanne lk 151 ja 155). KMH raames hinnatakse aga üksnes ühe Enefit-280 seadme rajamise mõju, mille sotsiaalmajanduslik mõju on oluliselt väiksem kirjeldatud maksimaalsest stsenaariumist: kompleksloa taotluse kohaselt kaasneb tehasega vaid 61 töökohta. Nagu on märgitud KMH aruandes, ei ole kolme täiendava õlitehase rajamine lisaks Enefit280-2 seadmele otstarbekas (lk 13), mistõttu ei realiseeru ka Auvere KSH aruandes kirjeldatud maksimaalne stsenaarium. Ühe tehase mõju hindamiseks ei ole Auvere KSH raames antud hinnang nõutavalt täpne. **Seepärast palume KMH raames anda ajakohane ja täpsustatud hinnang Enefit-280** **seadme rajamisega kaasnevate töökohtade arvule.** | KMH aruandes ei ole esitatud eksitavad infot tööhõive kohta. KSH-s hinnati Õlitööstuse maa-ala detailplaneeringuga võimaldavaid tegevusi, mille te ka ise välja toonud olete. Kirjutate, et ühe tehase mõju hindamiseks ei ole KMH antud hinnang piisavalt täpne. Selgitame, et avaldatava keskkonnamõju puhul sõltuks töötajate arvust olmevee käitlus ja selle mõju hinnang on antud KMH aruande ptk 4.6. Auvere kompleks kujundatu palju suuremale arvule töölistele kui selles praegu kokku töötab ja töötaks ka pärast Enefit280-2 lisandumist. Järeldati, et Enefit280 ei suurenda Auvere energiakompleksi töötajate arvu ja tekkiva olmereovee kogust ega koostist võrreldes varasemate aastatega. Ptk 4.4 viidati ka võimalikule vajadusele olmereoveepuhasti rekonstrueerida, kui töötajate arv peaks järjest vähenema.  Samas ei ole sotsiaal-majanduslike mõju hindamine otseselt keskkonnamõju hindamise ülesanne ja seda ei nähtud ette ka KMH programmis. Tuleb märkida, et KSH aruandes märgitud 500 töökohta võivad realiseeruda Eesti Energia teiste arendusprojektide raames, kui need toimuvad Õlitööstuse maa-alal. Sotsiaal-majanduslike mõjude hindamisel oleks asjakohane hinnata ka kaudseid töökohti, mis on eeldatavalt suurem arv kui Enefit280-2 käitamisega konkreetselt seotud 61 töökohta ja järgnevate arendusprojektide käitamisega seotud töökohad.  Laiemalt on Ida-Virumaa töökohtadega seotud sotsiaal-majanduslikku mõju hinnatud Õiglase ülemineku territoriaalses kavas ja seda seoses põlevkivi kasutamisest järk-järgult loobumisega. KMH aruande ptk 3.1 koondülevaatesse on lisatud kokkuvõtte töökohtadega seotud mõjudest. |
| **4.2. Vajadus uue tervikliku sotsiaalmajandusliku mõju hindamise järele**  Oleme seisukohal, et KMH raames tuleks täiendavalt läbi viia terviklik õlitehase sotsiaalmajandusliku mõju hindamine, kuna praegused andmed ei võimalda otsustajal teha õiguspärast kaalutlusotsust. Õlitehase puhul ei saa tugineda KSH aruande sotsiaalmajandusliku (sh energiamajanduse) mõju hinnangule, kuna selles on olulisi puuduseid ning see ei ole enam ajakohane. **Seepärast palume õlitehase sotsiaalmajanduslikku mõju tervikuna hinnata**. Järgnevalt põhjendame tervikliku sotsiaalmajandusliku mõju hinnangu vajadust üksikasjalikult. | Sotsiaal-majandusliku mõju hindamine ei ole otseselt keskkonnamõju hindamise ülesanne ja seda ei nähtud ette ka KMH programmis. Laiem ja terviklik sotsiaalmajandusliku mõju hindamine on osa strateegiliste arengudokumentide koostamise protsessist, sh on seda tehtud uute kliimaeesmärkide seadmisel. Arvestades, et põlevkivi kasutamise üleminekuperioodi on käsitletud viimati Õiglase ülemineku territoriaalses kavas, võib järeldada, et kohalduvad selle kava peatükkides 1.2 „Eeldatavalt kõige negatiivsemalt mõjutatud territooriumi määratlemine“ (selleks territooriumiks on Ida-Virumaa), ptk 2 “Üleminekukatsumuste hindamine iga määratud territooriumi puhul“, mille alapeatükkides kirjeldatakse kliimaneutraalsele majandusele ülemineku majandusliku, sotsiaalse ja territoriaalse mõju hindamist, seejärel seatakse arenguvajadused ja eesmärgid ning kirjeldatakse kavandatavaid tegevusi.  Kuna põlevkivi energeetiline kasutamine moodustab praegu osa energiamajandusest, siis on ka ENMAK 2035 koostamise raames tehtav mõju hindamine asjakohane. Lähtudes ENMAK 2035 KSH programmi eelnõust, ei kuulu sotsiaal-majanduslike mõjude hindamine hinnatavate keskkonnamõjude hulka (lähtutud on KeHJS sätetest ja Keskkonnaministeeriumi koostatud Keskkonnamõju strateegilise hindamise käsiraamatust), kuid sotsiaal-majandusliku mõju hindamine on kavas KSH protsessi väliselt vastavalt mõjude hindamise kontrollküsimustikule, mis on osaks Justiitsministeeriumi ja Riigikantselei mõjude hindamise metoodikast.  Ka järgnevad üksikasjalikud sotsiaalmajandusliku mõju hinnangu vajaduse põhjendused ei tingi strateegiliste arengudokumentide raames läbiviidava tervikliku sotsiaal-majandusliku mõju hindamise toomist ühe arendusprojekti KMH-sse. Nendele põhjendustele on vastatud lühidalt, kordamata eeltoodud üldisi kaalutlusi. |
| **4.2.1 Ülekaaluka huvi ja mõistlike alternatiivide tuvastamine**  Kompleksloa üle otsuse tegemiseks on Keskkonnaamet kohustatud välja selgitama menetletavas asjas olulise tähendusega asjaolud (HMS § 6) ning kaalutlusõiguse teostamisel neid arvesse võtma ning kaaluma põhjendatud huve (HMS § 4 lg 2). Kuna KMH aruandes on selgunud, et õlitehase käitamine põhjustab keskkonnaohtu, mida ei ole võimalik vältida (vt käesoleva seisukoha p 3.2 ja 3.3), saab sellisele tegevusele kompleksloa anda üksnes, kui huvi loa andmiseks on ülekaalukas ja tegevusel puudub mõistlik alternatiiv ning on võetud ohu vähendamise meetmeid (KeÜS § 52 lg 1 p 6; KeÜS § 10). See eeldab põhjalikku kaalumist ning välja selgitamist, kas esineb taoline ülekaalukas huvi loa andmiseks ja kas puuduvad mõistlikud alternatiivid. Kahtlemata on siin oluline roll sotsiaal-majandusliku mõju hinnangul. | Punktile 3.2 antud vastusest tuleneb, et ei ole tõendatav, et selline oht tekib. Seetõttu ei ole põhjendatud ka viidatud KeÜS paragrahvide rakendamine. |
| **4.2.2 Muutused võrreldes Auvere KSH koostamise ajaga**  Võrreldes Auvere KSH aruande koostamise ajaga on toimunud märkimisväärseid muutusi. Seda nenditakse ka KMH aruandes, viidates kliimaregulatsiooni karmistumisele ELi ja Eesti õiguses, et „Nende muudatuste ja eesmärkide kontekstis ei ole praegu kavandatavale Enefit280-2 õlitehasele lisaks veel kolme täiendava Enefit280 õlitehase rajamine enam otstarbekas“ (lk 13). Teisisõnu tunnistatakse, et toimunud on sedavõrd olulised muudatused, sh sotsiaal-majanduslikes aspektides, et kogu detailplaneeringu elluviimine pole enam otstarbekas. See omakorda tähendab, et ka kõnealuse õlitehase osas on vaja ajakohastada sotsiaal-majandusliku mõju analüüsi. MuuhuKlgas sõltub õlitehase majanduslik mõju ilmselgelt paljuski EL HKSi regulatsiooni muudatustest, mis on ka KMH aruandes välja toodud (lk 19), ent andmata on jäetud hinnang, kuidas see ikkagi mõjutab kogu projekti otstarbekust ja riskantsust. **Palume anda sotsiaal-majanduslikku mõju hinnates hinnang ka sellele, kuidas mõjutavad EL HKS regulatsiooni muudatused Enefit280-2 seadme otstarbekust ja riskantsust.** | Aruandes tõepoolest nenditakse, et toimunud on olulised regulatiivsed arengud, mistõttu on ettevõttel põhjust muuta varasemaid plaane. See muudatus puudutab praegu kavandatavale lisaks veel täiendavate õlitehaste ehitamist. Lisame selgituseks, et ettevõte ei suuda üheaegselt mitut õlitehast ehitada ja kui võtta tehase ehitamise perioodi pikkuseks 4 aastat, siis valmiks detailplaneeringus ettenähtud neljas õlitehas umbes 2036 aastal. Võttes arvesse nii Eesti, kui EL-i kliimapoliitilisi eesmärke, kui ka eeldatavat nõudluse langust fossiilsete vedelkütuste järele ei ole sel perioodil uue õlitehase käikuandmine enam põhjendatud. Need asjaolud ei mõjuta sedavõrd aga hetkel ehitatavat tehast, et nimetada selle ehitamist ebaotstarbekaks. Regulatiivsete muudatustega kaasnevaid sotsiaal-majanduslikke ja keskkonnamõjusid tuleb ühiselt hinnata vastavalt eelnevalt viidatud Riigikantselei hindamismetoodikale, seejuures arvesse võttes kõiki tegevusi, millele need muudatused mõju avaldada võivad.  Mis puudutab kavandatavaid EL HKS-i muudatusi, siis 2030. aasta perspektiivis need praegu kehtivatesse reeglitesse olulisi muudatusi kaasa ei too. 2030. aasta järgse perioodi kohta on hetkel veel liiga vara EL HKS kohta prognoose teha. |
| **4.2.3 Elektritootmine ja varustuskindlus**  KMH aruandes on suurt rõhku pandud Eesti energiamajanduse arengute ning varustuskindluse teema lahkamisele (ptk 3.2), mis tegelikult on osa laiemast sotsiaalmajandusliku mõju hindamisest. Samas jääb viidatud peatükk järelduste osas lakooniliseks, sh jääb ebaselgeks, milline vajadus on õlitehase järele elektri tootmise ja varustuskindluse aspektist. Juhime tähelepanu, et Eesti riik on seadnud eesmärgi toota Eestis 2030. Aastal sama palju elektrit taastuvatest allikatest kui Eestis kokku tarbitakse ning Eleringi analüüsi kohaselt on Eesti varustuskindlus vähemalt 2037. aastani tagatud ka ilma Enefit-280 seadmeid arvestamata (KMH aruande lk 15). 2031. aastal on Eesti Energial kavas hüpoteetilise lahendusena kasutusele võtta uttegaasist metanooli valmistamise tehas (lk 31), mistõttu ei toodetaks enam uttegaasist elektrit ja väheneks Enefit280-2 seadmest turule müüdava elektri kogus (lk 42). Nõnda ei saaks Enefit280-2 seade alates 2031. aastast enam nii või teisiti toetada Eesti elektri varustuskindlust. Kui Enefit280-2 seade aga igapäevaselt osaleb elektriturul, ei saa see kuuluda Eesti elektritootmise strateegilisse reservi (lk 17). Oluline on siin ka asjaolu, et juba praegu on planeerimisel mitu korda suuremas mahus tuuleparke (ligi 4000 MW), kui EnKS 100% taastuvenergia eesmärgi täitmiseks oli kavas (vt RaM 27.02.23 seisukoha p 5). Seega nähtub eeltoodust, et elektritootmise ja varustuskindluse tagamise avaliku huvi rahuldamiseks **on olemas mõistlik alternatiiv Enefit280-2 seadme rajamise asemel, mis tuleb ka selge järeldusena aruandes välja tuua.** | Selgitame, et Enefit280-2 tehasel puudub märkimisväärne roll elektri varustuskindluse tagamisel ja ENMAK 2035 ei käsitle põlevkiviõli tootmisel Enefit280 seadmetel kaasnevat elektritoodangut üldse, seetõttu ei ole see ka alternatiiviks elektritootmise varustuskindluse tagamisel. Teema on sisse toodud KMH-sse, et hinnata, kas lähiaastateks on olemas piisav ressurss põlevkivi utmisel tekkivate gaaside põletamiseks elektrijaamades. Kuivõrd uttegaaside väärindamise projektid keemiatööstuse tooraineks realiseeruvad järk-järgult 2027-2033. aastal, siis on vajalik hinnata ka olemasolevate elektrijaamade käitamisvõimalusi.  Vahemärkusena lisame, et tuuleparkide lisandumine Eesti elektrisüsteemi ei võimalda päriselt lahendada elektri varustuskindluse probleeme. Selleks on vajalik juhitavate elektritootmisvõimsuste olemasolu Eesti elektrisüsteemis, mille garanteerimiseks pakub Elering riigi valitsusele strateegilise reservi loomist kuni aastani 2037. Mis omakorda toob sisse teatud määramatuse põlevkivi energeetilise kasutamise osas, aga sellele on ka KMH aruandes ptk 3.2 (pärast ptk 3 täiendamist ptk 3.3) kokkuvõttes üheselt viidatud. |
| **4.2.4 Puudused sotsiaal-majandusliku mõju hindamisel Auvere KSH raames**  Teiseks räägib uue tervikliku sotsiaal-majandusliku mõju hindamise kasuks asjaolu, et Auvere KSH aruande sellekohastes peatükkides esineb olulisi puudusi. Näiteks ei ole hinnatud Auvere KSH raames ega üheski muus etapis õlitehase rajamise mõju noorte väljavoolule Ida-Virumaalt, mis tõukub mh sellest, et noorte jaoks ei ole energeetikasektori töökohad atraktiivsed ning alternatiivseid töökohti on piirkonnas vähe.[[17]](#footnote-18) Samuti ei võta Auvere KSH aruandes antud hinnang arvesse riski, et õlitehase rajamine kinnistab Ida-Virumaa inimesi põlevkivisektoris töötama, samas kliimaalase regulatsiooni kiirete muutuste, KHG heite ühikuhinna ning toornafta hinna kõikumise tulemusel võib osutuda möödapääsmatuks õlitootmise kiire lõpetamine.[[18]](#footnote-19)  KMH aruandes tunnistatakse, et juhul, kui kliimaneutraalsust pole Eestis võimalik teisiti saavutada, lõpetab õlitehas töö 2050. aastal ehk plaanitust varem (lk 35). Arvestades karmistuvat kliimapoliitikat, võidakse õlitehas regulatiivse surve tõttu sulgeda varemgi. Auvere KSH ega KMH aruande raames ei ole hinnatud aga õlitehase plaanitust lühema kasutusea ehk õlitehase kui nn hüljatud vara (inglise keeles “*stranded asset*”) sotsiaal-majanduslikku mõju Ida-Virumaale ja Eestile tervikuna. IPCC hinnangul võidakse söega seotud varad hüljata juba enne 2030. aastat, naftaga seotud varad aga pigem sajandi keskpaiga poole.[[19]](#footnote-20) Auvere KSH ega KMH raames ei ole hinnatud aga õlitehase plaanitust kiirema hülgamise sotsiaalmajanduslikku mõju Ida-Virumaale ja Eestile tervikuna. Sealhulgas tasub arvesse võtta ka asjaolu, et kui kehtestatavate või uuendatavate kliimaeesmärkide tõttu on vaja ettevõtjale antud keskkonnaluba kehtetuks tunnistada, võib tal tekkida nõudeõigus kahju hüvitamiseks juba tehtud investeeringute osas. **Palume neid riske sotsiaal-majandusliku mõju hindamise raames analüüsida.** | KSH aruandes toodu ei kuulu ümbervaatamisele. KSH aruanne esitas ENMAK 2030 ja muudes asjakohastes strateegilistes arengudokumentides, sh regionaalses ja kohaliku omavalitsuse märgitud sotsiaal-majanduslike hinnangute kokkuvõtte, mida täiendati nende vastuvõtmisele järgnenud perioodi asjakohaste näitajatega, mitte ei teinud eraldiseisvat laiemat sotsiaal-majanduslikku hinnangut. Nagu eelnevalt viidati, tehti investeerimisotsus Enefit280-2 rajamiseks 2020. aasta kevadel ja väljastatud ehitusloa alusel alustati ehitamist.  Mis puudutab toornafta hinna kõikumist, siis sellega on investeeringuotsuse tegemisel arvestatud ja projekti tasuvusaja hindamisel on seda võimalust arvesse võetud.  Ülevaade nn vara hülgamise tõenäosuse kohta on eelnevate ettepanekute alusel lisatud ptk 2.1 kooseisu. Mis puudutab viidatud IPCC hinnangut, siis selle hüpoteesi paikapidavust näitab Saksamaa tegevus, kus on tuuma-elektrijaamade sulgemisega otsustatud rajada uusi söel põhinevaid võimsusi. |
| **4.2.5 Õlitehase süsinikuheite varikulu**  Juhime tähelepanu, et viimasel ajal on märgatavalt arenenud ka KHG heite enda sotsiaalmajanduslike mõjude hindamise meetodid, mis abistavad olulise kliimamõjuga rajatiste üle otsuste tegemist. 2021. aastal avalikustas Euroopa Komisjon taristu kliimakindluse hindamise teatise (millele on viidatud ka KMH programmi lk 26), mille kohaselt tuleks hinnata ka CO2 heite varikulu. CO2 heite varikulu tähendab süsihappegaasi atmosfääri paiskamise kulu ühiskonnale, mida põhjustavad kliimamuutuste tagajärjed, nagu tugevamad tormid ja põuad. Komisjon tugineb Euroopa Investeerimispanga CO2 varikulu hindamise metoodikale, mille kohaselt oli 2020. aastal ühe tonni CO2 varikulu 80 €, 2050. aastaks tõuseb see aga 800 euroni (2016. aasta hindades).[[20]](#footnote-21) Kompleksloa taotluse ja Euroopa Investeerimispanga andmete põhjal tooks õlitehase käitamine ainuüksi 2025. aastal ühiskonnale 146 miljoni euro suuruse kahju, koos toodete kasutamisega 303 miljoni euro suuruse kahju. 2050. Aastani õlitehase käitamise CO2 varikulu oleks kokku 10,6 miljardit eurot, koos toodete põletamisega lausa 22 miljardit eurot (2016. aasta hindades). Samas tuleb arvestada, et Euroopa Investeerimispanga andmed pigem alahindavad CO2 varikulu ning uuemates teadustöödes hinnatakse varikulu veel suuremaks. Nii on näiteks hinnatud, et Eestis jäi varikulu tonnihind juba 1991 – 2019. aastal 407 kuni 4109 euroni. Näiteks on IPCC välja toonud, et 1,5-kraadise eesmärgi sisse jäämiseks võib CO2 ekvivalendi tonni hind jääda vahemikku 245–14 300 dollarit (2010. aasta hindades). Kuna õlitehase varikulu ühiskonnale on kahtlemata suur, **palume teha ajakohane õlitehase sotsiaal-majandusliku mõju analüüs, milles antakse hinnang ka õlitehase varikulule.** | KMH programmis on tabelis 6.1 Komisjoni kliimakindluse juhendile viidatud kui alusdokumendile, mida kasutatakse avariiliste juhtudega-riskidega seotud kliimakindluse hindamisel. See ei tähenda, et seda juhendit kogu mahus ka kasutatakse – KMH ei tegele sotsiaal-majandusliku mõju hindamisega.  Märgime, et siiani ei ole erinevaid varikulusid sotsiaal-majandusliku mõju hindamisel arvesse võetud, välja arvatud kaudselt enne Komisjoni kliimakindluse juhendi avaldamist tehtud taristuprojektide mõju hindamise käigus (ja seejuures on kasutatud järgmises punktis toodud enneaegsete surmade kontseptsiooni, kuid vastupidises võtmes – liiklusohutuse kasv vähendab enneaegseid surmasid, mis õigustab investeeringute tegemist ja ka olulisuse künnist mitteületavate keskkonnamõjude avaldamist). Nendime, et Komisjoni juhend käsitleb taristuprojekte ja kohaldub projektidele, mille investeerimisotsus tehakse pärast juhendi vastuvõtmist. Seetõttu ei ole seda teha asjakohane seni kuni vastavate tööstuslike projektide hindamise metoodika on välja töötatud. Kuid sellisel juhul rakendub see pärast vastava juhendi vastuvõtmist, mitte ei kohaldata seda tagantjärgi kõikide tehtud otsuste ümberhindamiseks. |
| **4.2.6 Õlitehase käitamisega kaasnevad enneaegsed surmad**  Õlitehase käitamise ning selles valmistatud toodete põletamisega kaasneb oluline süsinikuheide, mis süvendab kliimamuutuseid ja sellega kuumusest tulenevaid kahjulikke mõjusid inimeste tervisele üle maailma. Ühe tonni süsihappegaasi paiskamine atmosfääri põhjustab kliimamuutuste süvendamisega üle maailma keskmiselt 0,000226 enneaegset surma aastatel 2020–2100.[[21]](#footnote-22) Seega põhjustab õlitehas iga aasta kohta, mil see töötab kompleksloa taotluses esitatud näitajatega, maailmas 200 enneaegset surma,[[22]](#footnote-23) koos õlitehases valmistatud toodete põletamisega 488 enneaegset surma.[[23]](#footnote-24) Isegi realistliku stsenaariumi ja leevendamismeetmete rakendamise korral põhjustab õlitehas iga aasta kohta 118 enneaegset surma üle maailma,[[24]](#footnote-25) koos õlitehases valmistatud toodete põletamisega aga 348 enneaegset surma.[[25]](#footnote-26) Mõlema stsenaariumi korral lisanduvad enneaegsed surmad, mida põhjustavad muud kliimamuutustega kaasnevad nähud lisaks kõrgematele õhutemperatuuridele (nt üleujutused, põuad, relvakonfliktid). Kuna kliimamuutuste tõttu süvenevad kuumalained Eestiski ning nendega kaasneb liigsuremus[[26]](#footnote-27), siis põhjustab õlitehase käitamine enneaegseid surmasid ka Eestis. **Palume KMH aruandes tuua välja õlitehase käitamise ning õlitehases valmistatud toodete põletamisega kaasnevast süsinikuheitest põhjustatud enneaegsete surmade arv.** | Enneaegsete surmade kontseptsiooni ei ole siiani keskkonnakaitselubade ega muude tegevuslubade väljastamisel läbiviidud hindamiste raames kasutatud. Enneaegsed surmad on kogusega seotud statistiline näitaja ja seda saab omistada ka muudele mõjuteguritele kui CO2 heide, näiteks peenosakeste (PM10), eriti peenete osakeste jt inimtegevuse käigus tekkivatele saasteainete heitele. Kokkuvõttes on võimalik välja arvestada ka inimese elutegevusega kaasneda võivat statistilist heidet ja tõenäoliselt on see üks põhjuseid, miks õhusaasteainete heite avaldatavat mõju iseloomustatakse saasteainete kontsenratsiooni vastavuse kaudu õhukvaliteedi piirväärtustele – jääb ära vajadus sätestada, mitu surma on erinevate tegevuste puhul veel õigustatud risk.  Kuid tervisega seotud teadusuuringutes ja ka selle valdkonna strateegiliste arengudokumentide koostamisel on see näitaja kasutusel, sh Rahvastiku tervise arengukavas 2020-2030 on seda läbivalt kasutatud erinevate probleemide iseloomustamisel ja eesmärkide sõnastamisel-sekkumise prioriteetide seadmisel ning tegevuste tulemuslikkuse arvestamisel (https://www.sm.ee/sites/default/files/content-editors/Tervishoid/rta\_05.05.pdf). |
| **4.2.7 Avalik huvi**  Leiame, et uus terviklik sotsiaal-majandusliku mõju analüüs tuleks läbi viia ainuüksi olulisest avalikust huvist tulenevalt. Sellele juhtis mh tähelepanu ka Rahandusministeerium oma tagasisides KMH programmile ning kaudselt ka Riigikontroll oma päringus[[27]](#footnote-28). Enefit Power AS on riigiettevõte, mis toodab fossiilkütuseid ning kasutab selleks olulises mahus avalikke vahendeid. Avalikkusel on õigus teada, milliseid riske maksumaksjate rahade eest võetakse ning kas ja mis võiks õigustada taolise keskkonnaohu põhjustamist, sh teiste sektorite asetamist suurema surve alla kliimaeesmärkide saavutamisel. Oluline on siin ka tõik, et kliimamuutuse mõjud ning kliimamuutuse pidurdamiseks tehtavad jõupingutused mõjutavad mitmeid Eesti kodanike (põhi)seadusega tagatud õigusi ja vabadusi. Näiteks põhjustab kliimamuutus liigsuremust ka Eestis, nagu märgitud punktis 4.2.6. Samuti, kui praegu lükata tegutsemist edasi ning väljastada kergekäeliselt lube süsinikumahukatele projektidele, võib juhtuda, et kliimasoojenemise piiramine ja riiklike kliimakohustuste täitmine tulevikus oleks võimalik ainult kiireloomuliste ja lühiajaliste meetmetega, mis tähendaks sisuliselt kõigi põhiseaduslike vabaduste drastilist piiramist, kuna kõik inimelu valdkonnad on KHG emissioonidega seotud.[[28]](#footnote-29) | Punktile 3.2 antud vastusest tuleneb, et ei ole tõendatav, et selline oht tekib, seetõttu ei ole ka punktis 4.2.1 toodud ülekaaluka huvi sätete kasutamine põhjendatud. Kui hinnata viidatud Riigikontrolli 20.07.2021 kirjale nr 1-5/21/501, siis nähtub, et esitatud küsimused lähtuvad suuresti eeldusest, et „Valitsuse tegevusprogrammis on punkt, mis ütleb, et eesmärk on loobuda täielikult põlevkivi kasutamisest aastaks 2040“. Valitsuse tegevusprogramm ja selle alusel koostatud arengudokumendid sõnastavad, et 2040. aastaks loobutakse täielikult põlevkivi kasutamisest energeetikas. Riigikontrolli kirjast kaudselt olulise avaliku huvi väljalugemist saab eeldatavalt siduda viidatud riigiabi reeglistikuga, kuid kirjas on otsesõnu viidatud, et „Vabariigi Valitsuse liikmed on otsust kommenteerides selgitanud, et aktsiakapitali laiendamine põlevkiviõlitehase loomiseks aitab muu hulgas luua ja säilitada töökohti Ida-Virumaal ning teenida riigile maksutulu, mis on sotsiaal-majanduslikust ja riigi tulude vaatenurgast mõistetav püüd“. Teadaolevalt ei ole Riigikontroll järgnevalt algatanud menetlusi ega ka vaidlustanud Õiglase ülemineku territoriaalses kava meetmeid. Rahandusministeerium ei esitanud oma seisukohta sotsiaal-majanduslike mõjude asjakohaseks hindamiseks KMH programmile lähtudes punktis 4.2.1 esitatud avaliku huvi tõlgendusest („13. Lähtuvalt suurest avalikust huvist kõnealuse Enefit 280-2 tehase rajamise vastu, teeme ettepaneku kaaluda täiendava asjakohaste mõjude hinnangu koostamist, mis võimaldab aja- ja asjakohase teabe pinnalt sotsiaal-majanduslikke mõjusid adekvaatselt hinnata.“). Vastuses viidati, et eelnevalt on KSH aruande koosseisus sotsiaal-majandusliku mõju ülevaade esitatud ja seda uuesti ei tehta (seejuures tuginedes ka ministeeriumi samas kirjas esitatud seisukohale, et KMH-ga ei ole võimalik KSH hinnanguid ajakohastada). Koostamise käigus üldjoontes samad selgitused punktis 4.2 tooduga.  Võib mõista erinevate huvirühmade argumente üje või teise seisukoha toetamiseks, kuid nn ühisosa tuleb leida strateegiliste arengudokumentide koostamisel ja sotsiaal-majanduslike mõjude ning kliimamuutuse mõjude vahel on seda püütud teha nt Õiglase ülemineku territoriaalses kava raames. |
| **5. Natura hindamine**  Oleme seisukohal, et KMH aruandes on Natura hindamine puudulik. Puudulik on seejuures nii õlitehase käitamise otseste mõjude käsitlus kui hinnang õlitehase rajamise mõjule koosmõjus muude tegevuste ja projektidega. | Võib järeldada, et sarnaselt eelmistele punktidele väljendub arvamus Natura hindamise puudulikkusest järgnevatel alapunktidel. Üldistatult nendime, et kõiki KMH-s (ja ka eelnevalt KSH-s) käsitletud mõjusid on hinnatud kavandatavate tegevuste koosmõjus muude tegevuste ja projektidega. Seejuures, kuna ökosüsteemidele avalduvad mõjud väljenduvad pikemal ajaskaalal, on hinnangute andmisel muuhulgas arvestatud ka kavandatavale tegevusele eelnenud perioodidel avaldatud mõju suurusest ja olulisusest. |
| **5.1. Õhusaaste mõju linnustikule**  Puhatu linnuala kohta on KMH aruandes öeldud: “Kui lindude puhul eeldada saasteainete sarnast mõju kui inimestele, on õhusaasteainete kontsentratsioonid selles piirkonnas oluliselt väiksemad kehtestatud piirväärtustest, Enefit280-2 käikuandmisega ei kaasne saastetasemes olulist muutust ja ka siin on peamine mõju põlevkivielektrijaamadel” (lisa 4 lk 6). Sisuliselt on mõju jäetud hindamata. Esmalt tuleb aruandes selgitada, millisel viisil saasteainete mõju kaitstavatele elupaikadele ja liikidele avaldub, sh arvestades vastavalt elupaikade ja liikide spetsiifikat. Arusaamatuks jääb eeldus, et lindudele avaldub mõju sarnaselt inimestele, samas kui nende füsioloogia on inimese omast liialt erinev, et taolist üldistust teha. Natura hindamine peab tuginema teaduslikul teadmisel põhinevale analüüsile, ning andma infot mõjude olemuse ja interaktsiooni kohta kaitstavate elupaikade ja liikidega. KMH aruandes nõuetekohane käsitlus puudub. **Teeme ettepaneku see lünk täita.** | Ettepaneku alusel täiendati Natura hindamise osa hinnanguga, kuidas õhusaaste võib mõjutada linnustikku.  Liikidele avalduv mõju väljenduks osalt otsese saasteainete kontsentratsiooni mõju kaudu isenditele. Siinkohal tuleb nentida, et kuigi viitate inimese ja lindude füsioloogia suurele erinevusele, on püsisoojastel organismidel ühine omadus – vere koostises olev hemoglobiin, mistõttu vähemalt süsinikmonooksiidi toimemehhanism on sarnane ja kokkuvõttes on kõik püsisoojased organismid tundlikud CO madalatele kontsentratsioonidele (F. Ramade. Ecotoxicology. J. Wiley & Sons, 1987; lk 151). Teiste saasteainete toimemehhanism ei ole samavõrd sirgjooneline, kuid siin saab tugineda uuringutele, mis käsitlevad näiteks suurte elektrijaamade mõju lindudele – tekkida võiv saastainete profiil on sarnane ja järeldatakse, et kehtestatud õhukvaliteedi piirväärtuste raamesse jäävad kontsentratsioonid ei mõjuta linde (siinkohal näitena SO2 kui suurima suhtelise saastetasemega õhusaasteaine uuring[[29]](#footnote-30)).  Mõju lindudele avalduks ka elupaikadele avalduva mõju kaudu, mõjutataks eelkõige taimestikku (seda ka saasteaimete võimaliku reageerimise kaudu elupaiga komponentidega, sh pinnase koostisainetega), Tehtud uuringute alusel võib järeldada, et mõju sõltub taimestiku seisundist, mis on seotud ökosüsteemide kaitseks kehtestatud piir- või sihtväärtustega. Alla kehtestatud normide jääv heide ei mõjuta linnustikku29. Seetõttu on KMH raames tehtud modelleerimised ja hinnangud asjakohased iseloomustamaks mõju linnustikule. Endiselt kehtib järeldus, et Natura alade kaitse-eesmärke ja Natura-alade terviklikkust kavandatav tegevus ei mõjuta. |
| **5.2. Põlevkivi kaevandamisega kaasnev kumulatiivne mõju Puhatu linnualale**  Peamine mõju Puhatu linnu- ja loodusalale avaldub õlitehases õli tootmiseks vajaliku põlevkivi kaevandamise kaudu. 2016. aasta seire[[30]](#footnote-31) andmetel on Puhatu linnuala seisund võrreldes 1996. a seire tulemustega oluliselt halvenenud: drastiliselt on vähenenud lagesoole iseloomulike kahlaja- ja värvuliseliikide arvukus ning plahvatuslikult on kasvanud puistulembeliste liikide arvukus. Põhiliseks põhjuseks neis muutustes peetakse Narva põlevkivikarjääri depressioonilehtrit, mille tõttu on Puhatu soostik ning selle elupaigad kuivenenud. Puhatu soostik on hetkel veel ainsaks teadaolevaks pesitsuspaigaks Eestis kriitilises seisundis[[31]](#footnote-32) olevale I kaitsekategooria linnuliigile rabapüüle (Lagopus lagopus). Õlitehase toorme varumisega kaasnevat mõju Natura aladele, sh Puhatu loodusalale ei ole Natura hindamise käigus üldse hinnatud. Samas on toorme e. põlevkivi kaevandamise puhul tegu otseselt tehase käitamisega seotud tegevusest tuleneva kumulatiivse mõjuga, mida tuleb KeHJS ja EL loodusdirektiivi kohaselt hinnata. Loa taotluse kohaselt on toorme kuluks 2 300 000 tonni põlevkivi aastas.[[32]](#footnote-33) Hindamise käigus on esmalt tarvilik teha kaardianalüüs põlevkivikaevandamise aladest, millelt toore jõuab tehasesse ning kaitseväärtustest, mis põlevkivi kaevandamisest mõjutatud on ning jätkata sisulise hindamisega. **Kokkuvõtvalt teeme ettepaneku Natura hindamise raames hinnata kumulatiivsete mõjudena õlitehases kasutatava põlevkivi varumise mõju Natura aladele ja neil kaitstavatele loodusväärtustele.**  Nõue hinnata Natura aladele avalduvat mõju koosmõjus muude projektidega tuleneb loodusdirektiivi art 6 lõikest 3, mis sõnaselgelt näeb ette, et “iga kava või projekti, *(---) mis tõenäoliselt avaldab alale olulist mõju eraldi või koos muude kavade või projektidega, tuleb asjakohaselt hinnata seoses tagajärgedega, mida see ala kaitse-eesmärkidele avaldab*.” Loodusdirektiivi sätted on üle võetud KeHJS-ga, mille § 3 lg 1 p 2 käsitleb Natura 2000 võrgustiku alale avalduva mõjuna samuti sõnaselgelt tegevuse mõju “eraldi või koos muude tegevustega”.  Koosmõju hindamisel ei saa piirduda sama tüüpi tegevustega, vaid arvestada tuleb kõiki projektide ja kavade kumuleeruvaid mõjusid. Arvestada tuleb nii ellu viidud, ellu viidavate kui ka heaks kiidetud, kuid ellu viimata tegevuste mõjudega. Lisaks tuleb arvesse võtta pooleliolevates ametlikes menetlustes olevate projektide ja kavade kuhjuvat mõju (artikli 6 juhend, lk 29 ja 30; vt ka metoodiline juhend, lk 14, 15, 31−34).[[33]](#footnote-34)  Juhul, kui õlitehase KMH käigus ei arvestata koosmõju teiste projektidega (sh õlitehase toorme saamiseks vajaliku põlevkivi kaevandamisega), oleks tegemist otseselt loodusdirektiivi ja KeHJS nõuete rikkumisega. | Siinkohal tuleb nentida, et viidatud mõjud tulenevad põlevkivi kaevandamise kaudu, mis eeldatavalt põhjustab piirkonnas veerežiimi muutust. Põlevkivi kaevandamine toimub vastavate lubade alusel ja kaevandamise mõju (s.h Natura hindamine) viiakse läbi vastavate lubade KMH-de menetluse käigus. Enefit280-2 kompleksloaga ei kehtestata konkreetset kohta, kust põlevkivi tuleb võtta, seetõttu ei ole kaevandamine seotud kavandatud tegevusega. Kumulatiivset mõju tuleb hinnata erinevate kaevanduslubade menetluse raames. Käesolevas KMHs on Natura hindamisel asjakohane käsitleda käesoleva KMH aluseks oleva keskkonnakompleksloaga kavandatavaid tegevusi.  Võimalikku kavandatava tegevuse mõju veerežiimile hinnati detailselt Õlitööstuse maa-ala detailplaneeringu KSH raames, sh määrati ehitustegevuse kaugus, millest alates võib ebasoodne mõju avalduma hakata. KMH aruande ptk 4.11 on see analüüs esitatud ja nenditud, et lähtuvalt piirkonna keskkonnatingimustest see piirdub lähialaga. Ettevaatuspõhimõttest lähtuvalt sõnastati tingimus, et täpsemalt tuleb hinnata kuni 200 m kaugusel asuvate objektide mõju, sh tuleb nende rajamise detailid kooskõlastada Keskkonnaametiga.  Siit järeldub, et arvestades Enefit280-2 paiknemist Õlitööstuse maa-alal, ei avalda Enefit280-2 rajamine kumuleeruvat ega kuhjuvat mõju.  Selgitate, et nõue hinnata Natura aladele avalduvat mõju koosmõjus muude projektidega tuleneb loodusdirektiivi art 6 lõikest 3, mis sõnaselgelt näeb ette, et “iga kava või projekti, (---) mis tõenäoliselt avaldab alale olulist mõju eraldi või koos muude kavade või projektidega, tuleb asjakohaselt hinnata seoses tagajärgedega, mida see ala kaitse-eesmärkidele avaldab.” Loodusdirektiivi sätted on üle võetud KeHJS-ga, mille § 3 lg 1 p 2 käsitleb Natura 2000 võrgustiku alale avalduva mõjuna samuti sõnaselgelt tegevuse mõju “eraldi või koos muude tegevustega”. KMH-s on asjakohaseid koosmõjusid hinnatud ja nende osas on järeldused kantud ka Natura hindamisse ja seetõttu ei ole tegemist ei loodusdirektiivi ega KeHJS nõuete rikkumisega. |
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