**MTÜ VIRUMAA RANNAKALURITE ÜHINGU ÜLDKOOSOLEKU PROTOKOLL**

Võsu Rannaklubis 13.06.2018

algus kell 17.00

lõpp kell 18.30

Üldkoosolekul (edaspidi koosolekul) osalesid:

MTÜ Virumaa Rannakalurite Ühingu (edaspidi VRKÜ) 82-st liikmest 54 liiget sh liikmete volitatud esindajad (allkirjastatud osalenud liikmete nimekiri protokolli lisana). Seega oli liikmete osalus üldkoosolekul 65,85% ja üldkoosolek otsustusvõimeline.

Lisaks osales koosolekul: juhatuse assistent Reili Soppe

Valiti häältelugemiskomisjon

Ettepanek: U. Osila ja A.Vilu

Hääletati: ühehäälselt nõus

Valiti protokollija

Ettepanek: Reili Soppe

Hääletati: ühehäälselt nõus

Valiti koosoleku juhataja

Ettepanek: Mari Sepp

Hääletati: ühehäälselt nõus

Koosoleku juhataja, protokollija ja häältelugemiskomisjon kinnitati ühehäälselt.

Päevakord:

1. 2017. aasta majandusaasta aruande tutvustamine, revisjonikomisjoni arvamuse kuulamine ning 2017. aasta majandusaasta aruande kinnitamine

2. Projektitoetuse taotluse nr 2017-2-T2-03 arutelu ja otsustamine

3. VRKÜ rakenduskava 2015-2022 muudatuste tutvustamine ja kinnitamine

4. Projektitoetuste taotluste paremusjärjestuse tutvustamine ja kinnitamine

5. Ettepanek anda projektitoetust rohkem kui 60 000 eurot taotluste kinnitamine.

6. Jooksvad küsimused

Üldkogu kinnitas ühehäälselt koosoleku päevakorra.

**1. 2017. aasta majandusaasta aruande tutvustamine, revisjonikomisjoni arvamuse kuulamine ning 2017. aasta majandusaasta aruande kinnitamine**

Majandusaasta aruanne on olnud tutvumiseks üleval VRKÜ kodulehel ning on ka saadetud liikmete e-mailile. Küsimusi aruande kohta ei olnud

Kuulati: Revisjonikomisjoni liiget A. Vilu, kes luges ette revisjonikomisjoni akti VRKÜ 2017 a majandusaasta aruande kohta. Aktis tehti revisjonikomisjoni poolt üldkoosolekule ettepaneku kinnitada VRKÜ 2017 a majandusaasta aruanne.

Ettepanek: kinnitada VRKÜ 2017. aasta majandusaasta aruanne

Hääletati: 54 poolt, 0 vastu, 0 erapooletut

**Otsustati**:

1.1 kinnitada VRKÜ 2017. aasta majandusaasta aruanne.

**2. Projektitoetuse taotluse nr 2017-2-T2-03 arutelu ja otsustamine**

Esmalt paluti külalisel lahkuda.

Koosoleku juhataja tutvustas liikmetele projektitoetuse taotluse tausta:

Esimest korda tuli see taotlus sisse 2017.a I taotlusvooru kevadel. Tookord ei läinud taotlus hindamisele, kuna taotleja ei olnud meetme määruse **§** 24 lõikes kaks (2) mõistes abikõlblik, sest tal puudus kalandusega tegeleva ettevõtjana tegevus kalapüügis, ta ei taotletud toetust kalandusvälise ettevõtjana kalandus- ja merendustegevuseks. Hiljem selgus, et taotlejal oli sellel hetkel välja võtmata ka kalapüügiluba.

Eelmise aasta juunikuus toimunud üldkoosolekul, kus toimus 2017.a I taotlusvooru projektitoetuste taotluste tutvustus ning taotluste paremusjärjestusse seadmise ettepaneku esitamise ning taotluse rahuldamise või rahuldamata jätmise ettepaneku tegemine PRIA-le, võttis üldkoosolek seisukoha, et abikõlbulikuks kalandusega tegelevaks taotlejaks loetakse taotleja, kellel on taotluse esitamisele eelneval kahel aastal olemas lossimisandmed ning tehti ettepanek hindamiskriteeriumite muutmiseks.

Taotleja võttis suvel välja kalapüügiloa ning esitas selle sama taotluse 2017.a II taotlusvooru sügisel.

Detsembris toimunud üldkoosolekul toimus sama projektitoetuse taotluse rahuldamise või rahuldamata jätmise ettepaneku tegemine PRIA-le. Hääletamise tulemusel oli taotluse rahuldamise poolt üks hääl ning meetme määruse § 5 p 13 kohaselt nimetatud taotlus rahuldamise ja rahastamisettepanekut üldkoosoleku poolt ei saanud.

Täna on olukord selline, kus PRIA soovib VRKÜ üldkoosoleku poolt veelkord taotluse rahuldamise või rahuldamata jätmise ettepaneku tegemise läbihääletamist ning olenemata hääletamise tulemusest ka põhjendatud otsust. Kas on kellelgi kommentaare?

Taotleja: Kas ma saan taotlejana sõna võtta?

Koosoleku juhataja: Jah.

Taotleja: mina olen FIEna taotleja. Mu mees, kes koosolekul külalisena osales, on kalur. Meie lossimisandmed on 2017, 2018 ja 2013. 2013.aastal ma sain lapse ning meil on pikk paus olnud. Kui esitamise taotluse teist korda siis võtsime PRIA-st kinnituse, et kas me oleme taotlejana abikõlblikud ja kas projekt vastab määrusest toodud nõuetele. PRIA-st tuli vastus, et jah te olete abikõlblik ning võite toetust taotleda. Sügiseses hindamiskomisjonis otsustas hindamiskomisjon projekti toetada. Sügisesse vooru tuli kaks üle 60 000 euro toetuse taotlust, millest meie taotlust hindas hindamiskomisjon positiivselt, teist mitte. Nüüd olen mitu kuud PRIA-ga kirjavahetuses olnud ning püüdnud välja selgitada, milles asi. Samuti olen kirja saatnud ka VRKÜ juhatusele, sooviga välja uurida, et milles asi. VRKÜ juhatusest olen saanud vastuse, et probleem seisneb selles, et meie kalakogused on väikesed, kuid teistega võrreldes, me ei saa ennast võrrelda suurtega, kes püüavad mõrdadega, vaid teiste väikestega ning nendega võrreldes on meie kalakogused sarnased.

VRKÜ liige E.N.: Mul on küsimus, et kuidas te üldse kala saate püüda? Mõrraga te ei püüa ju?

Taotleja: Võrguga püüame

VRKÜ liige E.N.: Kaks võrku ja üks avaveemõrd ei anna püügiõigust võrkudega püügiks.

Taotleja: me püüame võrkudega.

VRKÜ liige E.N.: Teil ei saa olla püügiõigust võrkudega püügiks, siis teil peaks olema vastavalt kalapüügiseadusele vähemalt kaks ääre- või avaveemõrda. Kuidas te need võrguload olete saanud?

Taotleja: keskkonnaametis on küll kõik tingimused täidetud.

VRKÜ liige E.N.: ei, keskkonnaamet on seisukohal, et kui luba on väljastatud siis võib püüda aga Kalapüügiseadus on pannud peale piirangu, et kui on alla kümne võrgu, siis peab olema teil vähemalt kaks ääre- või avaveemõrda. Kuidas teile on kahe võrgu peale luba antud?

Taotleja: ma ei oska sellele küsimusele vastata aga igal juhul on meil load väljastatud, oleme tasunud ära tasu. Ilmselt oleks keegi juba ammu öelnud, et midagi on valesti.

VRKÜ liige E.N.: ma tean väga palju kalureid, kes on sellega hädas, sest nad ei saa püüda, kuna neil on viis võrku. Nad nendega püüda ei saa, kuna neil ei ole kahte mõrda kõrval.

Taotleja: ma ei oska sellele küsimusele vastata aga tõenäoliselt, kui me oleme selle püügiõiguse saanud, siis on kõik õige.

VRKÜ liige E.N.: See selleks, ma sooviksin teada, et mis aastal me võtsime vastu otsuse, et taotlejal peab olema kahe aasta püügiandmed?

Koosoleku juhataja: kui eelmise aasta kevadel tuli see taotlus sisse, siis tegi üldkoosolek üksmeelse otsuse, et kes tulevad mitmekesistamise tegevussuuna alt kalandusega tegelevate ettevõtjatena taotlema, peavad omama vähemalt kahe aasta lossimisandmeid. Kuna aga see tähendas strateegia muudatust, ei saanud me protseduurireeglite tõttu vastavat muudatust koheselt hindamiskriteeriumitesse sisse viia ning seetõttu läks vastav muudatus sisse 2017.a detsembrikuu üldkoosolekul. Üldkoosolek oli sellisel seisukohal põhjusel, et kui taotlejal ei ole ette näidata eelnevate aastate lossimisandmeid ning ta tuleb taotlusega sisse pelgalt kalapüügiluba omades ning esitab ca 150 000 euro suurus taotluse turismiteenuste arendamiseks, siis me looksime sellise pretsedendi, kus varsti on taotlejateks kõik piirkonna turismiettevõtted. Juba praegu on piisavalt ettevõtteid, kes omavad kalapüügiluba aga pole kunagi kalapüügiga tegelenud, samas ei ole raske hea tahtmise juures endale kalapüügiluba soetada.

Taotleja: ma tahan vastu vaielda, et kalapüügiloa ostmine ei ole kerge ja me elame oma perega igapäevaselt mere ääres ning tegeleme kalapüügiga.

VRKÜ liige E.N.: te ei tegelenud ju kalapüügiga, alles möödunud aasta sügisest hakkasite tegelema.

Taotleja: ma olen kalandusvaldkonnas roheline, ma olen alles algaja ning me alles õpime.

VRKÜ liige E.N.: see on kutseliste kaluritele mõeldud raha, kes kalapüügi kõrvalt saaksid tegeleda ka millegi muuga. Kui me hakkaksime praegu igale algajale kalurile turismi või mõne muu teenuse peale raha andma, siis jääksid need kalurid ilma, kes on kalapüügiga tegelenud järjepidevalt ja aastaid.

Taotleja: ma olen ise olnud VRKÜ liige juba aastaid ning ma olen käinud nendel koosolekutel, kus tehti valmis rakenduskava. Mina tegin ise ka ettepanekuid, et see tuleks kõigile sobiv.

Koosoleku juhataja: me oleme arutanud antud olukorda ka Maaeluministeeriumiga ning nemad on ka sellel seisukohal, et see ei ole päris õige käitumine, et soodustada seda, et tullakse taotlema, kui pole eelnevalt kalapüügiga tegeletud. Maaeluministri määruse „Kalanduspiirkonna kohaliku arengu strateegia rakendamine“ seletuskirja põhjal on mitmekesistamise tegevussuuna eesmärk kalandussektori ettevõtja majandustegevuse mitmekesistamine - kalandussektoris tegutseva ettevõtja sissetulekud on suures sõltuvuses püügi hooajast ja kala ressursist. Majandustegevuse mitmekesistamine võimaldab luua lisasissetuleku kalanduse kõrvale ilma kalandussektorist lahkumata ning aitab seeläbi säilitada olemasolevaid töökohti, luua uusi töökohti ja ettevõtteid kalanduspiirkonda.

VRKÜ liige E.N.: ehk siis on mõeldud ettevõtjale, kes on pikemat aega tegelenud kalapüügiga, mitte ettevõtjale, kes alustab alles kalapüügiga.

Taotleja: kui me võrdleme teiste andmeid minuga, siis me peaksime kõigile võrdsed tingimused tegema.

Koosoleku juhataja: teistel taotlejatel ongi järjepidevalt lossimisandmed olemas olnud.

VRKÜ liige M.L.: ma olem viimastel koosolekutel osalenud ning, kas oleks võimalik tutvustada projektisisu?

Koosoleku juhataja: taluköögi rajamine

Taotleja: meil on olemas puhkemaja, me tahtsime sinna laiendada talukööki ja söögi osa, kus inimesed saavad süüa ning veel ühe osa, kus hoida voodipesu ning kämpingus ööbijatele pesemisvõimalused.

VRKÜ liige M.L.: ainuke argument, miks toetuse rahuldamisotsust ei saanud teha on see, et pole lossimisandmeid?

VRKÜ liige E.N.: taotlejal puuduvad lossimisandmed eelnevatel aastatel

Protokollija: see tegevusuund ei ole mõeldud selleks, et soodustada algajaid kalapüügiga tegelema hakkama, vaid neid kes on juba kalapüügiga tegelenud ning siis saavad kõrvaltegevusena tegeleda ka millegi muuga.

VRKÜ liige M.L.: 2013.a nad tegelesid kalapüügiga?

Taotleja: Jah, 2013 on meil lossimisandmed olemas. Kas me oleme teiste taotlejate puhul ka seda järginud? Ma olen ise hindamiskomisjoni liige ja ma tean, et teisi ei võrrelda täpselt samasuguste tingimuste alusel

Protokollija: Me kontrollime kalapüügiga tegelemist kõikide mitmekesistamise meetme taotlejate puhul, sest määruse mõistes on abikõlbulikud vaid need taotlejad, kes tegelevad kalapüügiga. Merendustegevuste puhul saab taotleda ka kalandusväline ettevõtja. Vaatame lossimisandmeid kõikide kalandusega tegelevate taotlejate puhul.

Koosoleku juhataja: Lossimisandmeid vaatame kogu aeg, järjepidevus on see, mida me jälgime.

VRKÜ liige O.K.: Siin tekib arusaamine, et kui sa oled professionaalne kalamees, siis sa võtad kalanduse juurde veel midagi. Praeguse taotleja puhul on seis aga vastupidine.

Taotleja: Seda küll aga, kui paljudel üldse siin meie seast on kalapüük põhitegevusala. Kõikidel on ikka see lisaala. Minul on põhiala ratsatalu ja teine osa on turismiosa.

VRKÜ liige E.N: see kala osa on ainult linnuke, sellega te pole varem tegelenud.

Taotleja: ei ole linnuke, kala mida me püüame, selle mõte on see, et me tahame seda oma külalistele pakkuda. Me oleme senimaani püüdnud ka osta, nii palju kui võimalik.

VRKÜ liige E.N.: see on kõik ilus jutt aga me siiski oleme hoidnud neid kõrvalt sissetulijaid – see on kalanduse raha.

Taotleja: ma saan aru aga võib olla teil kellelgi endal, kui te vanemaks jääte ja mingi aeg ei tegutse ning tulevad nooremad inimesed, kes hakkavad jätkama, kas siis tahate öelda, et kui vana lõpetab, siis noored ei saa.

VRKÜ liige E.N.: palun, kaks aastat püüdke ja tulge uuesti taotlema

Taotleja: meil on kala kogused 2017, 2018 ja 2013

Protokollija: kas 2013 püüdsite te ise või oli mõrd teil rendile antud?

Taotleja: teine kalur püüdis.

Koosoleku juhataja: 2013 oli mõrd rendil ja te ise ei püüdnud, enne 2013.aastat pole teil ka lossimisandmeid

VRKÜ liige O.K.: kas sa oled LEADER-ist ka taotleda proovinud?

Taotleja: Ei, LEADER täpselt selliseid asju sellises mahus ei toeta. Kui ma praegu võtan need tingimused ette, siis ma ju vastan käesoleva meetme määruse tingimustele. Ka PRIA on ju seisukohal, et ma vastan.

Koosoleku juhataja: me arutasime seda ka Maaeluministeeriumiga, kes on selle määruse välja andnud ning ka nemad olid seisukohal, et te ei vastanud kevadel määruse tingimustele. Mitte ainult sellepärast, et teil oli luba välja võtmata vaid ikka sellepärast, et te ei olnud kalapüügiga tegelenud.

Taotleja: ma saatsin teile selle PRIA kirja

Koosoleku juhataja: Jah, Pria poolt 25.septembril saadetud kirja. Selleks ajaks olite kalapüügiloa välja võtnud ja 30 kilo kala lossinud. Sellest tulenevalt võis Pria öelda, et olete abikõlblik. Üldkoosolek oli viimasel üldkoosolekul seisukohal, et taotleja võttis kalapüügiloa välja selleks, et olla taotlejana abikõlblik. Sügiseses voorus taotluse esitamise hetkeks 30 kg püütud kala kohta tundub üldkoosoleku arvates see 146 000 eurot toetust ikka väga suur summa olevat.

VRKÜ liige M.L.: praktika viib selleni, et taotleja hakkab vaidlust kohtus nõudma ja tegelikult on PRIA kinnitanud, et taotleja on abikõlbulik.

Koosoleku juhataja: Määrusest tulenevalt teeb üldkoosolek PRIA-le üle 60 000 euro taotluste rahuldamise ja rahastamise ettepaneku ja esitab põhjendatud otsuse Priale. Pria tugineb algatusrühma üldkoosoleku otsusele.

Protokollija: PRIA ootab praegu meilt põhjendatud otsust.

VRKÜ liige E.N.: Taotleja on siin selgelt hakanud kahe võrguga kala püüdma, selleks, et saada 140 000 toetust turismi edendamiseks. Enne taotluse esitamist ei püütud ja, kui selgus, et on vajalik ka näidata kalapüügi kogust hakati sellega tegelema.

VRKÜ liige O.K.: Kui ühingu kalurid leivad, et nende õigust on riivatud kasvõi sellisel viisil, et eluaeg kalapüügiga tegelenud kalurid ei saa toetust taotleda, kuna neil puudub kalapüügiluba, siis nüüd saab kahe võrguloa omanik nii suure summa, siis ei saa ühingu liikmeid ja kalamehi sundida selle taotluse rahastamise poolt hääletada.

VRKÜ liige E.N.: kalapüügiseaduse § 42 lõige 10 kohaselt peab kaluril olema vähemalt kaks ääre- või avaveemõrda, et tal oleks õigus kahe võrguga kala püüda, siis ei saa me seda aktsepteerida, et taotleja püüab kahe võrguga, omades ainult avaveemõrra püügiõigust. Täna ma helistasin ning osakonna juhataja ütles, et, kui sellisel juhul on võrkudega püügiluba välja antud siis see on kellegi nende töötaja eksitus. See ei anna püügiõigust. Mõrraga võib sellisel puhul püüda aga võrkudega mitte. Ja teiseks on see, et kui see taotlus tuli sisse, siis me võtsime üldkoosolekuga juba sellise üldpõhimõttelise seisukoha, et mitmekesistamise tegevussuuna taotleja peab olema kala püüdnud taotluse esitamise eelneval kahel aastal. Meil ei olnud sellel hetkel võimalus muuta koheselt hindamiskriteeriumeid, kuid sel korral võttis üldkoosolek põhimõttelise seisukoha. Taotleja saab tulla juba aastal 2019 uuesti toetust taotlema.

Taotleja: sügisel enne, kui ma hakkasin taotlust tegema, tegin PRIA-le päringu ning nad vastasid, et PRIA on endiselt seisukohal, et meetme määruse § 24 lõike 2 punkti 1kohaselt vastab taotleja teises tegevussuunas määruse nõuetele, kui ta on kalandussektori mikroettevõtja, kes tegeleb kalapüügi- või vesiviljelustoodete tootmisega, st omab ajaloolist püügiõigust ja kalapüügiluba.

VRKÜ liige E.N.: Las ta vastab PRIA-le aga ta ei vasta Maaeluministeeriumi määrusele ja meie ühingu eelnevatele otsustele, sest ajaloolise kalapüügiõiguse ja kalapüügiloa omamine ei tähenda seda, et ettevõtja ka kalapüügiga tegeleb.

Taotleja: no teie ühing ju ikkagi lähtub PRIA-st.

Protokollija: me juhindume Maaeluministeeriumi määrusest ja strateegiast.

Taotleja: no see ei ole ju loogiline, ega PRIA pole ju eraldiseisev üksus vaid allub Maaeluministeeriumile.

VRKÜ liige E.V.: ma arvan, et sa oled seda toetust hakanud teisest otsast ajama. Sa oleksid pidanud kõigepealt LEADRist taotlema ja, kui sa oleksid sealt saanud mingi summa, siis oleks hiljem kalandusest saanud mingi tegevuse jaoks väikese summa juurde. Aga praegune olukord lihtsalt riivab selle ühingu kalurite au. Kui sadama ehituseks saab taotleda max 200 000 eurot ja sa tahad pea sama summa köögi jaoks. Siit saab kogu vastasseis alguse. Kui sa taotleksid LEADERist- 40-60 000 investeeringu jaoks ning siis hiljem kalandusest mingi osa juurde tulnud küsima, siis arvatavasti poleks probleemi olnud. Kuna me näeme, et see on taotlus, mis peaks saama rahastust LEADERist aga sa pole seda sealt taotlenud ning tahad siit terve summa taotleda, olles püüdnud selleks hetkeks 30kg kala.

Taotleja: aga mitmekesistamise ja sadama rahad on eraldi

VRKÜ liige E.V.: jah, ma saan sellest täiesti aru, kuid kui sa taotleksid väiksemat summat, siis ma oleksin kindel sinu toetaja aga, kui sa tuled siia täispangapeale mängima, siis sa küll toetust ei saa.
Taotleja: ma väga vabandan aga ma siiralt südamest tunnen, et minu taotlus ei saanud kevadises taotlusvoorus sellepärast raha, et konkureerisin samal ajal juhatuse esimehega seotud projektiga. Sellel hetkel lükati meie projekt sellepärast kõrvale, mitte sellepärast, et ma abikõlbulik ei olnud. Ma südamest tunnen seda.

Koosoleku juhataja: kas sa räägid 2017.a kevadisest voorust?

Taotleja: jah

Koosoleku juhataja: see on absoluutselt vale väide.

Taotleja: ma ei väida seda aga ma ütlen seda, mida ma südamest tunnen.

Koosoleku juhataja: kordan veelkord, sul ei olnud kevadel viimase viie aasta lossimisandmeid, sul oli välja võtmata kalapüügiluba. Sa ei olnud määruse mõistes kalapüügiga tegelev ettevõtja. Me kohtusime selle taotluse arutamiseks ka Maaeluministeeriumi töötajatega ning ka nemad kinnitasid, et kalandusega tegelev ettevõtja peab kalapüügiga tegelema. Kui Pria oli Sinu jutu kohaselt kevadel seisukohal, et kalapüügiloa omamisest piisab, et pidada sind abikõlbulikuks, siis see ei kattu Maaeluministeeriumi arvamusega. Kui kalapüügiluba teeks taotleja abikõlbulikuks, siis oleks see nii ka määruses kirjas. Sisuliselt esitasid sa taotluses end kalandusega tegelevaks ettevõtjaks määratledes Maaeluministeeriumi määruse mõistes valeandmeid. Kordan veelkord, et sul ei olnud kevadel isegi kalapüügiluba välja võetud. Sinu süüdistus on teise taotleja eelistamise süüdistamisel täiesti meelavaldne.

Taotleja: aga Pria saatis kirja, et olen.

VRKÜ liige A.V.: miks te mujalt ei ole taotlenud?

Taotleja: selleks, et LEADERis on taotletavad summad nii väikesed, et sellist investeeringut ei saa läbi LEADERi teha. Et, kuidas ma teen köögi valmis ja söögisaali ei saa teha. Kuidas ma siis teen söögi valmis aga inimestele pakkuda ei saa.

VRKÜ liige E.N.: palun püüdke kala kaks aastat ja tulge palun uuesti taotlema

VRKÜ liige A.V.: ma tahtsin teile lihtsalt meelde tuletada ehk võibolla kõik ei teagi seda, et kui algselt hakati neid ajaloolisi püügiõigusi välja andma, siis kui paljud kalurid jäid kalapüügilubadest ilma, sest neil oli ainult kaheksa võrku. Ja siin seisab nüüd inimene, kellel on kaks võrku ja kõik on korras. Mõelge nüüd sellele, kui palju on kalureid, kellel on ainult kuus või seitse võrku ning nemad püüda ei saa. Nemad ei saa ka toetust taotleda. Ja kui see otsus on üldkoosoleku pädevuses, siis las läheb taotlus uuesti hääletusele ning vaatame, mis saab.

VRKÜ liige M.L.: see on emotsionaalne küsimus

Koosoleku juhataja: ei, see on faktiline. Taotleja ei olnud abikõlblik kevadel, me ütlesime, et sa ei tegele kalandusega. Ütlen veelkord üle, et meetme määruses öeldakse, et mitmekesistamise tegevussuuna alt saab taotleda taotleja, kes tegeleb kalapüügiga. Taotleja tuli sisse kevadel, tal ei olnud välja võetud kalapüügiluba ning tal puudusid viimase viie aasta kalapüügiandmed, järelikult inimene ei tegele kalapüügiga.

Taotleja: aga PRIAst öeldi, et ainus viga oli see, et kalapüügiluba oli välja võtmata.

Koosoleku juhataja: Nagu juba eelnevalt rääkisin, Pria ei saa minna vastuollu määrusega- kalapüügiloa olemasolu ei tee kedagi veel kalandusega tegelevaks, selleks peavad olema olemas lossimisandmed. Sellest teid ka suvel informeerisime ja peale seda võtsite loa välja, püüdsite 30 kg kala ja tulite uuesti sisse taotlusega, et taotleta 140 000 eurot. Küsimus on, et kus on siin õiglustunnetus kalanduse suhtes.

Protokollija: Lihtsalt infoks, et eelmisel üldkoosolekul tuli jutuks, et taotleja mees helistas teisele piirkonna kalurile ning tegi ettepaneku, et paneme sinu mõrra minu loanumbriga sisse.

Koosoleku juhataja: Teen ettepaneku, et hääletame projektitaotluse toetuse nr 2017-2-T2-03 rahuldamise ja rahastamise ettepaneku tegemist PRIA-le.

Ettepanek: kes on selle poolt, et teha projektitoetuse taotlusele nr 2017-2-T2-03 rahuldamise ja rahastamise ettepanek PRIA-le.

Taandas: 1

Hääletati: 0 poolt

Koosoleku juhataja: kuna meetme määruse kohaselt peab olema antud küsimuses otsuse vastuvõtmise poolt vähemalt kaks kolmandikku üldkoosolekul osalevatest liikmetest, siis antud juhul ei saa kõne all oleva taotluse puhul teha PRIA-le projektitoetuse taotluse rahuldamise ja rahastamise ettepanekut

**Otsustati**:

2.1 mitte teha PRIA-le projektitoetuse taotlusele nr 2017-2-T2-03 rahuldamise ja rahastamise ettepanekut.

Koosoleku juhataja: järgmisena on meil vaja kogu eelneva jutu kokkuvõtteks esitada PRIA-le ka põhjendatud otsus, miks me seda projektitoetuse taotlust ei toeta.

VRKÜ üldkoosoleku põhjused mitte teha PRIA-le projektitoetuse taotlusele nr 2017-2-T2-03 rahuldamise ja rahastamise ettepanekut.:

* Taotleja alustas kalapüügiga selleks, et saada toetust. Toetuse saamise nimel on taotleja püüdnud end abikõlbulikuks teha. Taotleja alustas kalapüügiga alles siis, kui selgus, et toetuse saamiseks on vajalik ka kalapüügiga tegelemine, ei piisa ainult ajaloolisest püügiõiguse omamisest, vaid tuleb ka kalapüügiga tegeleda.
* Taotleja ei olnud taotluse esmakordsel esitamisel kalapüügiga tegelev ettevõtja- kevadel 2017 esitas taotleja esimest korda selle taotluse ning selgus, et puuduvad püügiandmed 2017, 2016, 2015 ja 2014. 2013 on näidatud lossimisandmed. Taotleja selgitas, et 2013 püüdis nende mõrraga teine kalur, seega neid lossimisandmeid ei saa arvestada taotleja kalapüügi kogusteks. Enne 2013 lossimisandmed puuduvad.
* Taotlejal on ühe mõrra ja kahe võrgu püügiõigus. Taotleja ütles, et ta püüab kala võrguga, kuid kalapüügiseaduse § 42 lõige 10 kohaselt peab kaluril olema vähemalt kaks ääre- või avaveemõrda, et tal oleks õigus kahe võrguga kala püüda. Taotleja omandas kahe võrgu püügiõigused, et saaks lihtsamal viisil näidata kalapüügi koguseid ehk kalapüügiga tegelemist, kuid kalapüügiseaduse järgselt ei tohiks tal olla võrkudega kalapüügiks luba.
* VRKÜ üldkoosolek on seisukohal, et kalandusega tegelev ettevõtja peab mitmekesistamise meetme alt taotlejana olema tegelenud taotluse esitamisele eelnenud kahel aastal kalapüügiga. 2017.aasta detsembris viidi see nõue sisse hindamiskriteeriumitesse, kuid põhimõtteline seisukoht võeti 2017.a. suvisel üldkoosolekul.

Ettepanek: eelpool nimetatud põhjused esitada PRIAle põhjenduseks, miks taotlus rahastust ei saanud.

Taandas: 1

Hääletati: 53 poolt, 0 vastu, 0 erapooletut

**Otsustati:**

2.2. esitada PRIA-le eelpool nimetatud põhjused taotluse mitterahuldamise ja mitterahastamise põhjendusteks.

**3. VRKÜ rakenduskava 2015-2022 muudatuste tutvustamine ja kinnitamine**

2017.aasta detsembris oli meil üldkoosoleku päevakorras see sama punkt. Tookord otsustas üldkoosolek tõsta koelmualadelt 50 000 eurot üle sotsiaalse tegevussuuna alla. See tähendas omakorda strateegia muutmist, kuid kuna vastav muudatus polnud eelnevalt kodulehel kirjas, siis Maaleuministeerium seda strateegia muudatust heaks ei kiitnud. Pria omakorda soovib nüüd, et me kinnitaksime rakenduskava uuesti. Seekord me ümbertõstmisi ei tee, vaid tõstame lihtsalt 2017. aasta jäägid 2018. aastasse ning nagu oli ka eelmine kord juttu muutub ka rakenduskava C-osa. Lisa Rakenduskava

Ettepanek: kinnitada VRKÜ rakenduskava 2015-2022 muudatused

Hääletati: 53 poolt, 1 vastu, 0 erapooletut

**Otsustati:**

3.1 kinnitada VRKÜ rakenduskava 2015-2022 muudatused

**4. Projektitoetuste taotluste paremusjärjestuse tutvustamine ja kinnitamine**

R. Soppe: Projektitoetus taotluseid võeti vastu 21. 03-27.03.2018 kella 17.00-ni.

Kokku laekus 19 taotlust. Kaks taotlejat võtsid taotluse tagasi ning üks taotleja ei jõudnud etteantud tähtajaks puuduseid kõrvaldada. Üle 60 000 euro maksvate toetusobjektide vaatlus toimus 22. aprillil ning taotluste hindamine 15. mail.

I – tegevussuunda laekus kuus taotlust, üks taotleja loobus

II –tegevussuunda laekus kuus taotlust, üks taotleja loobus.

III-tegevussuunda laekus kolm taotlust, millest kaks läks hindamisele ja üks taotleja ei jõudnud puuduseid kõrvaldada etteantud tähtajaks.

V-tegevussuunda laekus neli taotlust, kõik läksid hindamisele, üks taotlus ei kvalifitseerunud.

Juhatus otsustas kinnitada alla 60 000 euroste projektitoetuse taotluste paremusjärjestuse ning tegi PRIA-le ettepaneku hindamisele läinud ning kvalifitseerunud projektide taotlused ning rahastada taotletud toetuse summa ulatuses järgnevalt:

*I-tegevussuuna taotluste paremusjärjestus peale hindamist ja koondtabelisse sisestamist on järgnev:*

1) projektitoetuse taotlus nr 2018-1-T1-06 – hindepunkte 5,983, toetus summas 8793 eurot - kaalu ja kalakonteinerite soetamine;

2) projektitoetuse taotlus nr 2018-1-T1-03 – hindepunkte 5,6, toetus summas 45150 eurot - suitsukambri soetamine;

3) projektitoetuse taotlus nr 2018-1-T1-02 – hindepunkte 5,117, toetus summas 1932,73 eurot – külmkambri soetamine;

4) projektitoetuse taotlus nr 2018-1-T1-01 – hindepunkte 4,983, toetus summas 1122,0 eurot - külmkambri soetamine;

5) projektitoetuse taotlus nr 2018-1-T1-04 – hindepunkte 4,850, toetus summas 4131 eurot – vaakumpakendaja soetamine.

6) projektitoetuse taotlust nr 2018-1-T1-05 ei hinnatud, kuna taotleja loobus eelnevalt toetuse taotlemisest

*II-tegevussuuna taotluste paremusjärjestus peale koondtabelisse sisestamist on järgnev:*

1) projektitoetuse taotlus nr 2018-1-T2-06 – hindepunkte 5,950, toetus 58114,68 - majutusteenuse innovatsioon;

2) projektitoetuse taotlus nr 2018-1-T2-04 – hindepunkte 5,250, toetus 4885,58 eurot– xxx puhkemaja mereturismi teenuste arendamine;

3) projektitoetuse taotlus nr 2018-1-T2-01 – hindepunkte 5,067, toetus 16089,50 eurot – peotelgi soetamine;

4) projektitoetuse taotlus nr 2018-1-T2-03 – hindepunkte 4,650, toetus 10430 eurot - halumasina soetamine;

5) projektitoetuse taotlus nr 2018-1-T2- 02 – hindepunkte 4,550 – 404,59 – meremuusika hoiule;

6) projektitoetuse taotlus nr 2018-1-T2-05 ei läinud hindamisele, kuna taotleja loobus toetuse taotlejast.

*V-tegevussuuna taotluste paremusjärjestus peale koondtabelisse sisestamist on järgnev:*

1) projektitoetuse taotlus nr 2018-1-T5-01 - hindepunkte 7,980 – toetussumma 4077 eurot - festivali korraldamine;

2) projektitoetuse taotlus nr 2018-1-T5-03 - hindepunkte 7,960 – toetussumma 22653 eurot - Virumaa rannakalanduse piirkonda tutvustav fotodega illustreeritud esindusraamat rannaküladest ja rannakalurite lugudest;

3) projektitoetuse taotlus nr 2018-1-T5-02 - hindepunkte 7,780 - toetussumma 5868 eurot - Sotsiaalse heaolu arendamine xxx rannas.

4) projektitoetuse taotlus nr 2018-1-T5-04 – hindepunkte 3,740 – toetussumma 17576,15 eurot - Rannakalanduse traditsioonide tutvustamine läbi Eesti traditsiooniliste kalaroogade valmistamise.

Taotlus sai kahe hindamiskriteeriumi lõikes vähemalt kolmelt hindajalt hindeks 1 või 2, seega taotlus ei kvalifitseerunud.

Ettepanek: kinnitada juhatuse otsus

Hääletati: 54 poolt, 0 vastu, 0 erapooletut

**Otsustati**:

4.1. kinnitada juhatuse otsus – kinnitada alla 60000 euro projektitoetus taotluste paremusjärjestus ning teha PRIA-le ettepanek rahuldada alla 60 000 euro maksvate hindamisele läinud ning kvalifitseerunud projektide taotlused ning rahastada taotletud toetuse summa ulatuses.

**5. Ettepanek anda projektitoetust rohkem kui 60 000 eurot taotluste kinnitamine.**

Kokku tuli kolm taotlust, mille toetussumma oli üle 60 000. Kõik need kolm laekusid III-tegevussuunda. Kaks taotlust läks hindamisele ning üks taotleja ei jõudnud puuduseid kõrvaldada etteantud tähtajaks ning hindamisele ei läinud.

III-tegevussuuna taotluste paremusjärjestus peale koondtabelisse sisestamist on järgnev:

1) projektitoetuse taotlus nr 2018-1-T3-03 – hindepunkte 9,267 - 200000,00 (xxx kalasadama rekonstrueerimine)

2) projektitoetuse taotlus nr 2018-1-T3-02 – hindepunkte 8,550 - 140203,98 (xxx sadamaala tolmuvabaks muutmine)

3) projektitoetuse taotlus nr 2018-1-T3-01 - ei läinud hindamisele, kuna taotleja ei jõudnud tähtajaks puuduseid kõrvaldada.

Ettepanek: kinnitada III-tegevussuuna projektitaotluste paremusjärjestus

Taandas: 5 häält (M.L (1) ja S.R (4))

Hääletati: 49 poolt, 0 vastu, 0 erapooletut

**Otsustati:**

5.1 kinnitada III tegevussuuna paremusjärjestus

Ettepanek: kes on selle poolt, et teha PRIA-le ettepanek rahuldada projektitoetuse taotlus nr 2018-1-T3-03 ning rahastada taotletud toetuse summa ulatuses.

Taandas: 5 häält (M.L (1) ja S.R (4))

Hääletati: 49 poolt, 0 vastu, 0 erapooletut

**Otsustati:**

5.2. teha PRIA-le ettepanek rahuldada projektitoetuse taotlus nr 2018-1-T3-03 ning rahastada taotletud toetuse summa ulatuses

Ettepanek: kes on selle poolt, et teha PRIA-le ettepanek rahuldada projektitoetuse taotlus nr 2018-1-T3-02 ning rahastada taotletud toetuse summa ulatuses.

Taandas: 5 häält (M.L (1) ja S.R (4))

Hääletati: 49 poolt, 0 vastu, 0 erapooletut

**Otsustati:**

5.3. teha PRIA-le ettepanek rahuldada projektitoetuse taotlus nr 2018-1-T3-02 ning rahastada taotletud toetuse summa ulatuses

**6. Jooksvad küsimused**

6.1. I.Tšubenko ja J.Kiik tagasikutsumine juhatusest ning uue juhatuse liikme määramine

VRKÜ liige R.Sarv: seoses Vaivara valla ja Narva-Jõesuu ühinemisega teen ettepaneku kutsuda juhatusest tagasi I.Tšubenko ja J.Kiik, samas teen ettepaneku määrata uueks juhatuse liikmeks Maksim  Iljini.

Ettepanek: kes on selle poolt, et kutsuda juhatusest tagasi I.Tšubenko?

Hääletati: 54 poolt, 0 vastu, 0 erapooletut

**Otsustati:**

6.1.1. kutsuda juhatusest tagasi I.Tšubenko

Ettepanek: kes on selle poolt, et kutsuda juhatusest tagasi J.Kiik?

Hääletati: 54 poolt, 0 vastu, 0 erapooletut

**Otsustati:**

6.1.2. kutsuda juhatusest tagasi J.Kiik

Ettepanek: Kes on selle poolt, et valida uueks juhatuse liikmeks Maksim  Iljini?

Hääletati: 54 poolt, 0 vastu, 0 erapooletut

**Otsustati:**

6.1.3. valida uueks juhatuse liikmeks Maksim  Iljin.

* 03.-08. juuli koostööprojekti “ Nuoret Seprat” raames toimub lastelaager Haminas
* 13.-15. juuli Tallinna Merepäevad – piirkonna kalandusettevõtjatel on seal võimalus oma toodangut müüa.
* 14. juuli Kunda Merepäevad
* 23.-27. juuli koostööprojekti “ Nuoret Seprat” raames toimub lastelaager Uljastel
* 29.09 Silmufestival N-Jõesuus

Juhatas Protokollis

Mari Sepp Reili Soppe