

Hindamise kriteeriumid

V TEGEVUSSUUND: Sotsiaalse heaolu ja kultuuripärandi edendamine

1. Sidusus VRKÜ strateegias toodud tegevussuuna eesmärkide ja sihtidega

- 1 – 2 sidusus strateegiaga puudub;
- 3 – 4 tegevused on suunatud kalandus- ning rannaelu traditsioonide säilitamisele ning on mõne kitsa huvigrupi huvides;
- 5 – 6 tegevused on suunatud kalandus- ning rannaelu traditsioonide säilitamisele ning suunatud laiematele kogukonna huvigruppidele;
- 7 – 8 tegevused on suunatud kalandus- ning rannaelu traditsioonide säilitamisele ning hõlmab tervet kalanduspiirkonda;
- 9 – 10 tegevused on suunatud kalandus- ning rannaelu traditsioonide säilitamisele ning on kalanduspiirkonna ülene (suunatud ka kalanduspiirkonna välistele elanikele).

2. Projekti tegevustesse kaasatud kalurite hulk

- 1 – 2 projekti tegevusse ei ole kaasatud kalureid;
- 3 – 4 projekti tegevusse on kaasatud vähemalt 1 kalapüügiiloaga kalur;
- 5 – 6 projekti tegevusse on kaastatud vähemalt 5 kalapüügiiloaga kalurit;
- 7 – 8 projekti tegevusse on kaasatud üle 10 kalapüügiiloaga kalurit;
- 9 – 10 projekti tegevusse on kaasatud üle 15 kalapüügiiloaga kalurit.

3. Sidusus strateegia horisontaalsete põhimõtetega¹

- 1 – 2 taotluse realiseerimine ei mõjuta strateegia horisontaalseid põhimõtteid - innovatsioon, keskkonnasäästlikkus, sektoraalne lõimitus, sinine kasv;
- 3 – 4 toetab ühte horisontaalset põhimõtet - innovatsioon, keskkonnasäästlikkus, sektoraalne lõimitus, sinine kasv;
- 5 – 6 toetab kahte horisontaalset põhimõtet - innovatsioon, keskkonnasäästlikkus, sektoraalne lõimitus, sinine kasv;
- 7 – 8 toetab kolme horisontaalset põhimõtet - innovatsioon, keskkonnasäästlikkus, sektoraalne lõimitus, sinine kasv;
- 9 – 10 toetab kõiki horisontaalseid põhimõtteid – innovatsioon, keskkonnasäästlikkus, sektoraalne lõimitus, sinine kasv.

¹ Innovatsioon; Keskkonnasäästlikkus; Sektoraalne lõimitus; Sinine kasv

4. Taotluse ettevalmistamise kvaliteet ja usaldusvärsus

- 1 – 2 taotlus on komplekteeritud puudulikult, informatsioon on esitatud ebatäpselt ja infol puuduvad usaldusväärsed põhjendused.
- 3 – 4 taotlus on üldjoontes terviklik, eelarve pole selgelt lahti kirjutatud. Tegevused on kirjeldatud, kuid mitte piisava selgusega.
- 5 – 6 taotlus on üldjoontes terviklik, eelarve on detailne ja kirjeldatud, kuid kulud pole põhjendatud ning nende realistlikkust on keeruline hinnata. Tegevused on kirjeldatud, kuid mitte piisava selgusega.
- 7 – 8 taotlus on üldjoontes terviklik, eelarve on detailne ja kirjeldatud, kuid kulud pole põhjendatud moel, mis võimaldaks nende realistlikkust hinnata. Dokumente ja/või lubasid esitati hilinemisega. Tegevused on kirjeldatud, selgelt ja arusaadavad.
- 9 – 10 kõik vajalikud load ja dokumendid on esitatud täies mahus ja õigeaegselt. Eelarve on esitatud läbipaistvalt ja realistlikult. Informatsioon on esitatud selgelt ja arusaadavalt

5. Taotleja võimekuse ja usaldusvärsuse hindamine

- 1 – 2 taotleja on esitanud valeinformatsiooni;
- 3 – 4 taotleja ei ole täitnud endale eelnevates Kalandusfondi taotlustes võetud kohustusi või puuduvad taotlejal projekti realiseerimiseks vajalikud teadmised, kogemused või võimekus;
- 5 – 6 taotlejal on olemas projekti realiseerimiseks vajalikud teadmised, kogemused ja võimekus, kuid eelnevalt on esinenud vajakajäämisi projektide elluviimisel ja/või tulemuste saavutamisel;
- 7 – 8 taotlejal on olemas projekti realiseerimiseks vajalikud teadmised, kogemused ja võimekus;
- 9 – 10 taotlejal on olemas nii valdkonna kui ettevõtlusalased teadmised ja kogemused. Taotleja on eelnevalt viinud edukalt ja tulemuslikult ellu kalandusfondi projekte.