

Hindamise kriteeriumid

II TEGEVUSSUUND: Tegevuste mitmekesistamine

1. Sidusus VRKÜ strateegias toodud tegevussuuna eesmärkide ja sihtidega.

- 1 – 2 ei loo uut ettevõtlusalgatusi, ei teki uut toodet või teenust, töökohti ei säilitata ega looda juurde;
- 3 – 4 loob uue ettevõtlusalgatusi, uue toote või teenuse kuid töökohti ei säilitata aga lisatöökohti ei teki;
- 5 – 6 loob uue ettevõtlusalgatusi, uue hooajalise jätkusuutliku toote või teenuse ning loob või säilitab vähemalt ühe hooajalise töökohta;
- 7 – 8 loob uue ettevõtlusalgatusi, uue aastaringse jätkusuutliku toote või teenuse ning säilitab vähemalt ühe aastaringse töökohta;
- 9 – 10 loob uue ettevõtlusalgatusi, uue aastaringse jätkusuutliku toote või teenuse ning loob vähemalt ühe aastaringse töökohta.

2. Projektist kasu saavate kalurite hulk

- 1 – 2 kaluritest otsesid ega kaudsids kasusaajaid ei ole;
- 3 – 4 vähemalt 1 kalurist ja/või tema pereliikmest kasusaaja;
- 5 – 6 vähemalt 1-2 kalurist ja/või tema pereliikmest kasusaaja, kasu on otsene;
- 7 – 8 projektist saavad otsest kasu kõik teenuse osutamise piirkonna kalurid;
- 9 – 10 projektist saavad otsest kasu kõik VRKÜ piirkonna kalurid.

3. Sidusus strateegia horisontaalsete põhimõtetega¹

- 1 – 2 taotluse realiseerimine ei mõjuta strateegia horisontaalseid põhimõtteid - innovatsioon, keskkonnasäästlikkus, sektoraalne lõimitus, sinine kasv;
- 3 – 4 toetab ühte horisontaalset põhimõtet - innovatsioon, keskkonnasäästlikkus, sektoraalne lõimitus, sinine kasv;
- 5 – 6 toetab kahte horisontaalset põhimõtet - innovatsioon, keskkonnasäästlikkus, sektoraalne lõimitus, sinine kasv;
- 7 – 8 toetab kolme horisontaalset põhimõtet - innovatsioon, keskkonnasäästlikkus, sektoraalne lõimitus, sinine kasv;
- 9 – 10 toetab kõiki horisontaalseid põhimõtteid – innovatsioon, keskkonnasäästlikkus, sektoraalne lõimitus, sinine kasv.

¹ Innovatsioon; Keskkonnasäästlikkus; Sektoraalne lõimitus; Sinine kasv

4. Taotluse ettevalmistamise kvaliteet ja usaldusväarsus

- 1 – 2 taotlus on komplekteeritud puudulikult, informatsioon on esitatud ebatäpselt ja infol puuduvad usaldusväärased põhjendused.
- 3 – 4 taotlus on üldjoontes terviklik, eelarve pole selgelt lahti kirjutatud. Tegevused on kirjeldatud, kuid mitte piisava selgusega. Äriplaan pole usaldusväärne.
- 5 – 6 taotlus on üldjoontes terviklik, eelarve on detailne ja kirjeldatud, kuid kulud pole põhjendatud ning nende realistlikkust on keeruline hinnata. Tegevused on kirjeldatud, kuid mitte piisava selgusega. Äriplaanis esinevad puudused.
- 7 – 8 taotlus on üldjoontes terviklik, eelarve on detailne ja kirjeldatud, kuid kulud pole põhjendatud moel, mil ka mitteasjatundja saaks realistlikkust hinnata. Dokumente ja/või lubasid esitati hilinemisega. Tegevused on kirjeldatud, selgelt ja arusaadavad. Esitatud usaldusväärne äriplaan (sh. turusituatsioon, konkurents, finantsprojektsioonid).
- 9 – 10 kõik vajalikud load ja dokumendid on esitatud täies mahus ja õigeaegselt. Esitatud usaldusväärne äriplaan (sh. turusituatsioon, konkurents, finantsprojektsioonid). Eelarve on esitatud läbipaistvalt ja realistlikult. Informatsioon on esitatud selgelt ja arusaadavalt.

5. Taotleja võimekuse ja usaldusväarsuse hindamine

- 1 – 2 taotleja on esitanud valeinformatsiooni;
- 3 – 4 taotleja ei ole täitnud endale eelnevates Kalandusfondi taotlustes võetud kohustusi või puuduvad taotlejal projekti realiseerimiseks vajalikud teadmised, kogemused või võimekus;
- 5 – 6 taotlejal on olemas projekti realiseerimiseks vajalikud teadmised, kogemused ja võimekus, kuid eelnevalt on esinenud vajakajäämisi projektide elluviimisel ja/või tulemuste saavutamisel;
- 7 – 8 taotlejal on olemas projekti realiseerimiseks vajalikud teadmised, kogemused ja võimekus;
- 9 – 10 taotlejal on olemas nii valdkonna kui ettevõtlusalased teadmised ja kogemused. Taotleja on eelnevalt viinud edukalt ja tulemuslikult ellu kalandusfondi projekte.