

## **6. Mida oleks teie arvates kõige mõistlikum ette võtta tsiviilkohtumenetluse kiirendamiseks praktikas?**

6.8 muu (pakkuge ise)

- \*probleemiks on soovimatus või suutmatus lahendada ära näiteks tõendite kogumise taotlused kirjalikus eelmenetluses
- \*kontroll kohtunike tegevuse üle, esineb palju juhtumeid, kui kohtunikud "ähvardavad" menetluse venimisega
- \*seadusandja ei peaks sahmima seaduste muudatustega
- \*materiaalõiguse normide muutmine nii, et need oleks üheselt mõistetavad
- \*abipersonali adekvaatne tasustamine, et tagada kvaliteetne abipersonal, kes tegelikult ka suudaks aidata kohtunikke
- \*valdav on ealiselt vanemate kohtunike soovimatus järgida tsiviilkohtumenetluse seadustikuga ette nähtud menetluse korda ja käiku
- \*kontroll kohtumenetluse pikkuse üle kolmanda institutsiooni poolt, tuleks hinnata, kas kohtumenetluse venimine on õigustatud või mitte
- \*kõige suuremaks probleemiks on see, et ei suudeta poolele dokumente kätte toimetada.
- \*kohtud peaksid lähtuma võistlevuse ja dispositiivsuse printsibist ja mitte tulema menetlust venitavatele menetlusosalistele pidevalt vastu - näiteks, argumentide ja tõendite esitamiseks tuleb esitada kindlad tähtajad
- \*võimaldada kohtunikul anda enam juhiseid poolte õiguslike positsioonide perspektiivikuse ja võimaliku kohtulahendi suhtes
- \*arvan, et meie menetlused ei veni ebamõistlikult. Sõltuvalt hagi liigist venivad need, mida ei saa sisu tõttu väga kiirelt lahendada - näiteks kui on vaja teha toiminguid kinnistusraamatusse kandmiseks
- \*kõik eelpool toodud on olulised, koolitamine ja kohtade täitmine eelkõige - aga siin tuleb mängu raha
- \*kohtusüsteem tuleb muuta läbi kõikide kohtuastmete ühtseks võimuharuks (koondada Riigikohtu alla) ja suurendada kohtu kui institutsiooni vastutust

## **7. Mida oleks teie arvates kõige mõistlikum ette võtta tsiviilkohtumenetluse kiirendamiseks õigusloome vallas?**

### **7.8 muu (pakkuge ise)**

- \*midagi ratsionaalset ei ole välja pakkuda, reeglistik tundub päris hea olevat
- \* menetluskulude rahalise kindlaksmääramise protsessi kiirendamine; menetlusseaduse selgemaks muutmine, seejuures ei ole määrava tähendusega, kas detailsusastet vähendada või suurendada
- \*konkreetsed menetlustähtajad kohtutele
- \*iseenesest peaks ka kehtiv tsiviilkohtumenetluse regulatsioon võimaldama kohtuasju mõistliku aja jooksul menetleda
- \*probleem pole seadusandluses, vaid reeglina kohtu (ja vahel ka kostja) motivatsioonis asju mõistliku aja jooksul lahendada
- \*menetlusseadus on piisavalt hea ja selle muutmiseks vajadus puudub – kui kohus määraks juba menetluse alguses mõistlikud tähtajad väidete ja tõendite esitamiseks ning ei tuleks menetlusõigusi unarusse jätvatele pooltele vastu
- \*hagile vastuste korral nõuda enam vastuse põhistusi, mitte aga vastamist formaalselt
- \*minu arvates on meie õigusraamistik hea. On võimalik mõistlikult kohaldada igale olukorrale. Hagita menetluse reeglite laiendamine on viimasel ajal toimunud üha enam. Juba ebaoproportsionaalselt suur osa on menetluses kohtuniku aktiivsusel
- \*jätta menetlusseadustik rahule pidevast torkimisest;  
kohtute reform: tekitada kohtusüsteemis sisemine motivatsioon erinevate kohtute koostööks, mis täna on puudulik, läbi kohtute koondamise ühtseks võimuharuks